



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 29 sierpnia 2022 r.

DNR-2.730.213.2021.KZ

DECYZJA DNR-2/162/2022

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344 z późn. zm.) zwanej dalej „ustoz” Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę LAMEX Andrzej Leszek spółka komandytowa z siedzibą w Lipówkach (dalej także: „strona postępowania”) **Zasilacza antenowego regulowanego LXG03A, kod EAN 5902270748284**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Zamościu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzili w ofercie handlowej Zasilacz antenowy regulowany LXG03A, kod EAN 5902270748284. Inspektorom okazano dokument dostawy wyrobu fakturę VAT nr FS-371/06/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r. Kontrolowany zakupił wyrób od przedsiębiorcy Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT-IMPORT Andrzej Leszek w Lipówkach.

W toku kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT-IMPORT Andrzej Leszek w Lipówkach z prośbą o nadesłanie dowodu zakupu wyrobu, dokumentu SAD i deklaracji zgodności.



W odpowiedzi nadesłano deklarację zgodności z dnia 24 listopada 2020 r., dla wyrobu Zasilacz antenowy regulowany LXG03A, sporządzoną przez przedsiębiorcę Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT-IMPORT Andrzej Leszek w Lipówkach. Wyrób zakupiony został przez ww. przedsiębiorcę na podstawie INVOICE NHR20210122 z 10 lutego 2021 r. od ZHENJIANG HAIRUN ELECTRONIS CO., LTD.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, wykazały iż Zasilacz antenowy regulowany LXG03A, kod EAN 5902270748284, przystosowany jest do pracy ciągłej, podłączany do gniazda sieciowego przy użyciu wtyku dla urządzeń wykonanych w II klasie ochronności, służy do zasilania wzmacniaczy antenowych poprzez kabel antenowy. Na wyrobie umieszczono m.in. oznakowanie: znak CE, type: DCA-1A, napis ELECTRONICS, a na etykiecie na opakowaniu: nazwę wyrobu, kod EAN, oznakowanie CE, kraj pochodzenia i nazwę producenta: „Made in P.R.C. for Lamex, Lipówki 77B, 08-440 Pilawa.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/467/2021/AP z dnia 20 sierpnia 2021 r.) wyrobu Zasilacz antenowy regulowany LXG03A, kod EAN 5902270748284, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, wykazały, że komponenty (metal) zastosowane w przedmiotowym zasilaczu zawierają ołów w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii (ED-XFR) otrzymano wartości ołowiu w komponentach (metal) przekraczające 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że komponenty (metal) zawierają ołów w ilości powyżej 2000 mg/kg – zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 614500 mg/kg.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1 %.

Art. 1 ust. 1 a pkt 9 uosoz stanowi, iż „przepisy uosoz stosuje się do sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych”.

Przepis art. 9 ust. 1 uosoz stanowi, że „minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia”.

Akta z kontroli przekazane zostały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli w wyniku której stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT-IMPORT Andrzej Leszek w Lipówkach wyrobu Zasilacz antenowy regulowany LXG03A, kod EAN 5902270748284, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia wagowego ołowiu, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska (pismo z dnia 29 listopada 2021 r.). W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów i oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu i ilości wyrobów sprzedanych na paragony. Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 3 grudnia 2021 r.

W dniu 23 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 grudnia 2021 r., w którym oświadczyła, że wyrób został zakupiony na podstawie faktury HR20210122 z dnia 10 lutego 2021 r. w ilości 24000 sztuk i dokumentu SAD AT/C/012801/03/2021/4851 oraz na podstawie faktury HR20210308 z dnia 26 kwietnia 2021 r. i dokumentu SAD AT/C/004941/10/2021/4851 w ilości 15000 sztuk. Całkowita ilość zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami to 39000 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 12454 sztuki wyrobów. Sprzedaż wyrobów została wstrzymana niezwłocznie po otrzymaniu pisma o wszczęciu postępowania. Do pisma załączono listę wszystkich odbiorców oraz faktury zakupu wyrobów od ZHENJIANG HAIRUN ELECTRONIS CO., LTD.

W postanowieniu z dnia 5 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie działań będą: lista odbiorców przedmiotowych wyrobów, faktury korygujące, podpisane oświadczenia kontrahentów o

nieposiadaniu wyrobu, w przypadku zwrotu wyrobu od kontrahentów – oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów z obrotu, oświadczenie iż wyroby znajdujące się na stanie magazynowym zostały wycofane i nie będą udostępniane, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów oraz liczbie wyrobów sprzedanych na podstawie paragonów.

W piśmie z dnia 18 lutego 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu. Ogłoszenie zostało zamieszczone w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Strona postępowania wysłała dwukrotnie wiadomości do wszystkich odbiorców oraz kontaktowała się z nimi telefonicznie z prośbą o udzielenie informacji dotyczącej stanu posiadania ww. wyrobów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zwrócono do niej 1426 sztuki wyrobów. Na stanie magazynowym posiada obecnie 13882 sztuki wyrobów, które zostaną przekazane do utylizacji. Do pisma załączono: wzór wiadomości skierowanej do kontrahentów, oświadczenia kontrahentów oraz faktury korygujące, dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Pismem z dnia 11 marca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie ponumerowanej listy odbiorców, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o przysłanie oświadczenia, iż znajdujące się na stanie magazynowym wyroby i te, które zostały wycofane z obrotu nie będą udostępniane wraz z podaniem ich liczby lub zgodnie z oświadczeniem strony postępowania nadesłanie dowodu przekazania wyrobów do utylizacji.

W piśmie z dnia 16 marca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany na terenie Polski i jednocześnie oświadczyła, iż po wystawieniu faktur korygujących dla klientów posiada na stanie magazynowym 13915 sztuk zasilaczy. Do pisma załączono: listę odbiorców, faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o posiadaniu wyrobów.

Pismem z dnia 21 marca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż termin na przekazanie dowodów wykonania postanowienia z dnia 5 stycznia 2022 r., upływał w dniu 24 lutego 2022 r. i został uchybiony. Zgodnie z 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2095) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie

terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 stycznia 2022 r. Wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu należało nadesłać brakujące dowody, świadczące o wycofaniu przedmiotowego zasilacza z obrotu tj. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu wraz ze wskazaniem pozycji listy kontrahentów, której dotyczą lub faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów do strony postępowania. Prezes UOKiK wskazał kontrahentów od których brakowało oświadczeń i nakazał w przypadku zwrotu wyrobów skorygowanie i ponowne nadesłanie oświadczenia o ilości wycofanych z obrotu zasilaczy i ich nie udostępnianiu.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2022 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia kontrahentów i oświadczyła, iż zostały wystawione faktury korygujące na wszystkie odebrane od kontrahentów wyroby, które zostały zwrócone w ilości 1482 sztuk. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż na stanie magazynowym posiada 13938 sztuk zasilaczy, które nie będą udostępniane ani sprzedawane na terenie Polski. Ponadto strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu dostarczenia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

W piśmie z dnia 29 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wskazał, iż pisma strony postępowania z dnia 13 i 14 kwietnia 2022 r. zostały podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji i opatrzone pieczęcią LAMEX Andrzej Leszek spółka komandytowa z siedzibą w Lipówkach. Przekazane faktury korygujące również zostały wystawione na inną firmę. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie nieścisłości.

W dniu 12 maja 2022 r. wpłynęły do UOKiK pisma strony postępowania z dnia 13 i 14 kwietnia 2022 r. podpisane przez osobę uprawnioną. Do pisma załączono oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów.

Pismem z dnia 16 maja 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z zapytaniem dlaczego przekazane faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów wystawione zostały na przedsiębiorcę LAMEX Andrzej Leszek spółka komandytowa z siedzibą w Lipówkach i wskazał, iż stroną prowadzonego postępowania jest przedsiębiorca Andrzej Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EZPORT-IMPORT Andrzej Leszek w Lipówkach.

W piśmie z dnia 24 maja 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został wycofany z obrotu i powiadomiła Prezesa UOKiK, iż z dniem 1 kwietnia 2022 r. dokonano aportu przedsiębiorstwa na rzecz LAMEX Andrzej Leszek spółka komandytowa z siedzibą w Lipówkach.

W związku z powyższym, pismem z dnia 2 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie czy działalność strony postępowania jako osoby

fizycznej została zakończona, gdyż nadal przedsiębiorca ten widnieje w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. strona postępowania wskazała, iż działalność gospodarcza LAMEX EXPORT-IMPORT Andrzej Leszek w Lipówkach nie została zamknięta, aportem została wniesiona zorganizowana część przedsiębiorstwa. Do pisma załączono akt notarialny dotyczący aportu oraz strukturę organizacyjną firmy.

W piśmie z dnia 20 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych i ponownego przekazania ww. dowodów do UOKiK, poświadczonych za zgodność z oryginałem.

W dniu 28 czerwca 2022 r. wpłynęły do UOKiK wyżej wymienione dowody, które spełniały wymogi formalne.

Pismem z dnia 13 lipca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT-IMPORT Andrzej Leszek w Lipówkach jest producentem wyrobu Zasilacz antenowy regulowany LXG03A, kod EAN 5902270748284, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który został przez niego wprowadzony do obrotu pod własną nazwą i dla którego przedsiębiorca sporządził deklarację zgodności.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/467/2021/AP z dnia 20 sierpnia 2021 r.) wyrobu Zasilacz antenowy regulowany LXG03A, kod EAN 5902270748284, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, wykazały, że komponenty (metal) zastosowane w przedmiotowym zasilaczu zawierają ołów w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną.

Ustalenia kontroli, w wyniku których stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Andrzeja Leszek, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „LAMEX” EXPORT-IMPORT Andrzej Leszek w Lipówkach Zasilacza antenowego regulowanego LXG03A, kod EAN 5902270748284, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia stanowi, iż maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1% w przypadku ołowiu.

Art. 1 ust. 1 a pkt 9 u.s.o.z. stanowi, iż „przepisy u.s.o.z. stosuje się do sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych”.

Przepis art. 9 ust. 1 u.s.o.z. stanowi, że „minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia”.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Nadesłane przez stronę postępowania dowody w postaci: listy odbiorców, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów, faktur korygujących poświadczających zwrot Zasilacza antenowego regulowanego LXG03A, kod EAN 5902270748284, oświadczenia strony postępowania o wycofaniu wyrobów w ilości 1482 sztuk oraz o tym, iż przedmiotowe wyroby znajdujące się na stanie magazynowym nie będą udostępniane ani sprzedawane na terenie Polski, dwóch egzemplarzy gazet o zasięgu ogólnopolskim wraz z ogłoszeniem oraz wydruku ogłoszenia ze strony internetowej stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Z uwagi na to, iż w trakcie prowadzonego postępowania strona postępowania na podstawie umowy dokonała aportu własności zorganizowanej części przedsiębiorstwa na rzecz

przedsiębiorcy LAMEX Andrzej Leszek spółka komandytowa z siedzibą w Lipówkach, co potwierdza przekazany akt notarialny, decyzja została skierowana do spółki.

Art. 41c ust. 2 pkt 2 usoz stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r., poz. 1344 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/