



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-16(17)13/MJ

Warszawa, dn. 24 września 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/95/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz z kapturem „kangurka”: rozpinanej oraz wkładanej przez głowę, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Beatę Chodakowską i Macieja Chodakowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 stycznia 2013 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorcy Jerzego Szusty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Szusta – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „Jugdat” w Kleosinie, dotyczący bluz z kapturem „kangurka”: rozpinanej oraz wkładanej przez głowę, zwanych dalej „bluzami z kapturem”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Beatę Chodakowską i Macieja Chodakowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi, zwanych dalej „Przedsiębiorcami”.

Bluza z kapturem „kangurka” rozpinana ma kolor granatowy i posiada plastikowy zamek błyskawiczny. Z przodu posiada dwie kieszenie, również zapinane na plastikowe zamki błyskawiczne oraz napis: „FUQET street wear”.

Bluza z kapturem „kangurka” wkładana przez głowę ma kolor granatowy. Z przodu posiada dwie kieszenie oraz nadruk w kolorach białym, jasnozielonym oraz jasnoniebieskim, zawierający między innymi napisy: „FUQET®”, „new collection”, „the best”.

Zgodnie z zadeklarowanym składem surowcowym bluzy z kapturem wykonane są w 100 % z bawełny. Przy kapturach bluz zastosowano swobodnie zwisające sznurki wykonane z tekstylnego rozciągliwego materiału służące do regulacji obwodu kaptura. Do bluz dołączono etykiety zawierające między innymi oznaczenie przedsiębiorcy: „FUQET”, a także informację o nazwie produktu odpowiednio: „bluza kaptur kangurka rozpinana” i „bluza kaptur kangurka”, kraju pochodzenia: „Polska” oraz rozmiarze: „wzrost: 128 cm” w przypadku bluzy zapinanej na zamek błyskawiczny i „wzrost 134 cm” w przypadku bluzy służącej do wkładania przez głowę.

W toku kontroli przedsiębiorcy Jerzego Szusty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Szusta – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „Jugdat” w Kleosinie, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja, zwanej dalej „normą”, poddali bluzy z kapturem ocenie bezpieczeństwa.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili zastosowanie sznurka w kapturach przedmiotowych bluz, co stanowi niezgodność z punktem 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* (zwanej dalej „normą”). Wskazany punkt normy przewiduje, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci – co, jak wynika z pkt. 2.1 normy, obejmuje wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie – „nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.”

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 27 lutego 2013 r. Prezes

UOKiK powiadomił przedsiębiorców Beatę Chodakowską i Macieja Chodakowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQUET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz. Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 28 lutego 2013 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowych bluz, a także podjęcie działań naprawczych wobec tych produktów bądź ich zniszczenie. Strony postępowania mogły również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał strony postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych bluz. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełnią strony postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami.

W odpowiedzi, pismem z dnia 26 marca 2013 r. strony postępowania oświadczyły, że przedmiotowe bluzy zostały wyprodukowane w łącznej liczbie 400 sztuk i były wprowadzane na rynek od sierpnia 2012 r. Strony postępowania poinformowały również, iż po kontroli przeprowadzonej w dniach 11 – 19 lutego 2013 r. przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, aktualnie wprowadzane na rynek bluzy nie posiadają sznurków ściągających i przekazały potwierdzającą to dokumentację fotograficzną. Ponadto, Przedsiębiorcy przedłożyli wykaz odbiorców bluz z kapturem, faktury VAT świadczące o przekazaniu tych produktów dystrybutorom oraz ich oświadczenia o nieposiadaniu bluz kaptur kangurka rozpinanych na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronom postępowania, iż przedstawione przy piśmie z dnia 26 marca 2013 r. oświadczenia dystrybutorów dotyczą tylko bluz z kapturem „kangurka” rozpinanych i zwrócił się do nich z prośbą o przekazanie

także dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy kaptur kangurka wkładane przez głowę.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK sprawozdanie z badań organoleptycznych bluzy kaptur kangurka rozpinanej, przeprowadzonych w toku kontroli Przedsiębiorców oraz faktury VAT, potwierdzające przekazanie tego produktu dystrybutorom.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2013 r. strony postępowania oświadczyły, iż wyprodukowały 95 sztuk bluz kaptur kangurka wkładanych przez głowę, wskazały, że nie otrzymały skarg i reklamacji związanych z bluzami kaptur kangurka oraz przedłożyły oświadczenia ośmiu dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 15 maja 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronom postępowania, iż oświadczyły, że przedmiotowe bluzy były produkowane od sierpnia 2012 r., natomiast przedsiębiorca Jerzy Szusta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Szusta – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „Jugdat” w Kleosinie jako dowód zakupu tych produktów przedłożył fakturę nr 7 grudnia 2011 r. nr 703/12/2011, a także fakturę VAT nr 547/10/2012 z dnia 9 października 2012 r., która nie została przekazana przez strony postępowania w toku kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru zwrócił się do Przedsiębiorców z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących czasu wprowadzenia tych produktów na rynek oraz wyjaśnienia, dlaczego nie przedłożyli oni faktury VAT nr 547/10/2012 z dnia 9 października 2012 r. w toku kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W odpowiedzi, pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. strony postępowania podtrzymały swoje stanowisko dotyczące okresu wprowadzania przedmiotowych bluz na rynek i wskazały, że przedłożenie przez przedsiębiorcę Jerzego Szusty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Szusta – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „Jugdat” w Kleosinie w toku kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej faktury nr 703/12/2011 z dnia 7 grudnia 2011 r. wynikało z faktu, iż nie był on zorientowany, iż jedna z jego pracownic odbierając towar poprosiła o wymianę bluz kaptur kangurka na nową kolekcję. Ponadto, Przedsiębiorcy oświadczyli, iż nie przekazanie w toku kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej faktury VAT nr 547/10/2012 z dnia 9 października 2012 r. wynikało z przeoczenia.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2013 r. organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do

zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Beata Chodakowska i Maciej Chodakowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi wprowadzili bluzy z kapturami na rynek i są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do kwestionowanych produktów widnieje nazwa oraz dane tele-adresowe Przedsiębiorców: „FUQET, 91-341 Łódź, ul. Brukowa 8, tel: 42-653 93 90”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do

których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja” jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa bluz została dokonana uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Przeprowadzona przez inspektorów Inspekcji Handlowej ocena bezpieczeństwa bluz z kapturem wykazała sznurki w kapturach, co może stwarzać zagrożenie podczas normalnego użytkowania i być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu w trakcie użytkowania tych produktów, np. wolne końce sznurka ściągającego mogły zaczepić się w trakcie zabawy o jakiś element placu zabaw i spowodować uduszenie się dziecka przez zaciśnięcie sznurka.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż przedmiotowe bluzy nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzona nieprawidłowość stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorcy nie zakwestionowali powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania Przedsiębiorcy przekazali organowi nadzoru wszystkie wnioskowane informacje oraz przedłożyli dowody podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy z kapturem „kangurka”: rozpinaną oraz wkładaną przez głowę. W toku postępowania strony postępowania oświadczyły, iż od sierpnia 2012 r. wyprodukowały 400 egzemplarzy bluz z kapturem w rozmiarach 128-134, w tym 95 sztuk bluz z kapturem wkładanych przez głowę. Przedsiębiorcy przekazali organowi nadzoru listę ośmiu odbiorców produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz faktury VAT potwierdzające sprzedaż kwestionowanych bluz dystrybutorom, jak również oświadczenia tych podmiotów o nieposiadaniu bluz z kapturem w ofercie handlowej. Ponadto, strony postępowania oświadczyły, iż znajdujące się u nich na stanie magazynowym bluzy spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa, co potwierdza znajdująca się w aktach niniejszej sprawy dokumentacja fotograficzna.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz z kapturem Prezes UOKiK uznał, iż

materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strony postępowania – przedsiębiorcy Beata Chodakowska i Maciej Chodakowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi - wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez produkty będące jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Beata Chodakowska
PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski
ul. Szczecińska 51
91-222 Łódź
2. Maciej Chodakowski
PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski
ul. Szczecińska 51
91-222 Łódź
3. a/a