



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.54.2023.KO

Warszawa, 5 lipca 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/71/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zabawki: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm., dalej: „rozporządzenie”) w związku z pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2. i pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, nakłada na 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie karę



pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 129/2022”):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241 – w wysokości 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złotych 00/100);
  - b) zobowiązuje 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241 – w ustalonej wysokości 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złotych 00/100).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr akt kontroli: DEg.8361.247.2022 i DEg.8361.1.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Elblągu, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawkę: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę bezpośrednio od przedsiębiorcy 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, co stwierdzono na podstawie faktur nr: 0525/20/10/2022 i 0526/20/10/2022 wystawionych w dniu 20 października 2022 r., potwierdzających zakup łącznie 156 sztuk wyrobu.

Ponadto na żądanie Warmińsko-Mazurskiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przedstawił fakturę Invoice No.: JA2207004 z dnia 18 sierpnia 2022 r. świadczącą o zakupie 1500 szt. wyrobu od DONGYANG JUNAN IMPORT AND EXPORT CO., LTD No. 353, Unit 1, Room 1202, Riverside South Road, Baiyun District, Dongyang City, Zhejiang, China; dokument SAD z dnia 11 października 2022 r.; deklarację zgodności z dnia 10 sierpnia 2022 r.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie przyklejonej do wyrobu za pomocą plastikowej żyłki znajdują się m.in. następujące informacje: Wyprodukowano

w Chinach; IMPORTER: 4Kidz Polska Sp. z o.o.; PRODUCENT: Yangzhou Jianxin Garment Craft CO., LTD Liuxiang Village, Liuji Town, Yizheng City, Jiangsu, China; Art. BL-8046-60; Jednorożec 60 cm; 0+; znak CE; kod kreskowy: 5903002778241. Zabawka opakowana w worek foliowy.

Wyrób - Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241, to zabawka z miękkim wypełnieniem (o długości ok. 550 mm), kształtem przypominająca jednorożca, pokryta kolorowymi materiałami włókienniczymi. Skrzydła, uszy i kopyta pokryte są cekinami.

Przepis art. 72 ust. 1 ustawy stanowi, że w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 382/2022 z dnia 21 grudnia 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej: Laboratorium UOKiK w Lublinie) wykazano, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1. lit. b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części - podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu odłączyły się cekiny.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt. 1.4.2 oraz pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 4 stycznia 2023 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, udostępniania 10 szt. zabawki: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” i „organ nadzoru”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: „**postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się**

**z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.**

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej, jako: „strona postępowania”) wyrobu: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241, niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w związku z pkt. 1.4.2., pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 23 lutego 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie: wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki wraz z dokumentami SAD, bądź oświadczenia, że faktura Invoice No.: JA2207004 z dnia 18 sierpnia 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu; oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobu; pełnej listy wszystkich odbiorców, podpisanej, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym,

nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi oraz adresami e-mailowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w przypadku dostarczenia wyrobu do odbiorców indywidualnych na podstawie faktur, na użytek własny (na co może wskazywać np. profil prowadzonej działalności danego przedsiębiorcy) - odrębna lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów - oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, portal Allegro) oraz okresu sprzedaży; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 lutego 2023 r.

Decyzją DNR-2/27/2023 z dnia 22 marca 2023 r. Prezes UOKiK przedłużył decyzję Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 4 stycznia 2023 r. w przedmiocie zakazu udostępniania wyrobu przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 8 marca 2023 r., wpływ do UOKiK w dniu 8 marca 2023 r., strona postępowania oświadczyła, że faktura Invoice No.: JA2207004 z dnia 18 sierpnia 2022 r., potwierdzająca zakup 1500 sztuk zabawki: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241, jest jedynym dokumentem, na podstawie którego dokonała zakupu oraz zadeklarowała stan posiadania w liczbie 480 sztuk wyrobu. Sprzedaż zabawki nastąpiła do jednego kontrahenta posiadającego sieć sklepów w całym kraju i według oświadczenia wyniosła 1020 sztuk. Wyrób nie był dostarczany do odbiorców indywidualnych. Ponadto strona postępowania w załączeniu przekazała listę rozchodów wyrobu do kontrahenta ze wskazaną ceną zakupu od sztuki w wysokości 64,10 zł, fakturę Invoice No.: JA2207004 z dnia 18 sierpnia 2022 r. oraz dokumenty SAD.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane zagrożenie wyrobu Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 22 marca 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego <https://4kidz.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 marca 2023 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 8 maja 2023 r. (nadanym w dniu 10 maja 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm., dalej jako: „Pp”) poinformowała Prezesa UOKiK, że zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej w dniu 12 kwietnia 2023 r., natomiast ogłoszenie w gazecie zostało opublikowane w dniu 13 kwietnia 2023 r. W załączeniu strona postępowania przekazała faktury korygujące nr: 0033/09/05/2023 i 0032/09/05/2023 wystawione w dniu 9 maja 2023 r., dokumentujące zwrot od kontrahenta 390 sztuk wyrobu, dokument z dnia 9 maja 2023 r. „Rozchód wewnętrzny – wycofanie wyrobu z obrotu RW3/PASS/05/2023 oryginał”, listę zawierającą dane adresowe poszczególnych sklepów należących do sieci jedyne go kontrahenta wraz z liczbą dostarczone go wyrobu, a także dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. zamieszczenia ogłoszenia ze strony internetowej <https://4kidz.pl> i egzemplarz gazety Nasz Dziennik z dnia 13 kwietnia 2023 r. wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 23 maja 2023 r. poinformował stronę postępowania, iż przekazany wraz z pismem z dnia 8 maja 2023 r. materiał dowodowy, nie zawierał oświadczenia na okoliczność tego, że posiadany na stanie magazynowym wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wyrobu wycofanego z obrotu. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o okazanie powyższego oświadczenia w wyznaczonym terminie. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 maja 2023 r.

W dniu 2 czerwca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 maja 2023 r., w którym oświadczyła, że wyrób został wycofany z obrotu w liczbie 870 sztuk i nie będzie ponownie udostępniany w sprzedaży.

Strona nie skorzystała z uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm., dalej jako: „k.p.a.”).

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu DONGYANG JUNAN IMPORT AND EXPORT CO., LTD No. 353, Unit 1, Room 1202, Riverside South Road, Baiyun District, Dongyang City, Zhejiang, China.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 382/2022 z dnia 21 grudnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1. lit. b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: 3 Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatury w Elblągu, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2. i pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania



i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast przepis pkt 1.4.3 ww. załącznika stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z dnia 22 marca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej sklepu <https://4kidz.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Prezes UOKiK powiadomił także stronę postępowania o tym, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 marca 2023 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 7 maja 2023 r. (dzień ustawowo wolny od pracy), zatem zgodnie z art. 57 § 4 k.p.a. upłynął w dniu 8 maja 2023 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 8 maja 2023 r., nadanym w dniu 10 maja 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp, dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 marca 2023 r., tj. przedstawiła faktury korygujące nr: 0033/09/05/2023 i 0032/09/05/2023 wystawione w dniu 9 maja 2023 r., dokumentujące zwrot od kontrahenta posiadającego sieć sklepów 390 sztuk wyrobu; dokument z dnia 9 maja 2023 r. „Rozchód wewnętrzny – wycofanie wyrobu z obrotu RW3/PASS/05/2023 oryginał”; listę zawierającą dane adresowe poszczególnych sklepów należących do sieci jedyne go kontrahenta wraz z liczbą dostarczonego wyrobu; wydruk ze strony internetowej <https://4kidz.pl> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również egzemplarz gazety Nasz Dziennik z dnia 13 kwietnia 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem. Natomiast pismem z dnia 30 maja 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że wycofała wyrób z obrotu w liczbie 870 sztuk i nie będzie go ponownie udostępniać do sprzedaży.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241 został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie

bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie wprowadził do obrotu wyrób: Jednorożec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241, niezgodny z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2. i pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy.

W myśl art. 97 ust. 4 ustawy, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w k.p.a. (art. 189f k.p.a., B. Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 189f k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f k.p.a., B. Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f k.p.a. red. M. Wierzbowski 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż znikome naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu zabawkę, która nie została wykonana w sposób zapewniający jej bezpieczne użytkowanie, przez co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, w liczbie 1020 sztuk i dostarczyła go w okresie od 18 do 20 października 2022 r., jednemu kontrahentowi, posiadającemu sieć sklepów w całym kraju, i które z kolei dostarczyły wyroby bezpośrednio do konsumentów. W związku z tym, że naruszenie przepisów prawa wywołuje negatywne następstwa dla wartości podlegających ochronie, takich jak ochrona zdrowia osób, które wyrób zakupiły, należy uznać, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny narażone na naruszenie, tym samym jest ono istotne. Strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, gdyż przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednakże biorąc pod uwagę, iż nie został spełniony pierwszy warunek, gdyż waga naruszania prawa nie jest znikoma, nie zostały spełnione łącznie dwa warunki powyższej przesłanki, zatem organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Z kolei, w nawiązaniu do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 8 maja 2023 r. wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona przede wszystkim charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;

- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, wcześniejsze naruszenie przepisów tego samego rodzaju, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa i wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Działalność strony postępowania ma profesjonalny (zawodowy) charakter. Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja gier i zabawek oraz ich sprzedaż detaliczna prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Ponadto na swojej stronie internetowej przedstawia się jako firma z ponad 10-letnim doświadczeniem w produkcji zabawek i akcesoriów dla dzieci. Pomimo przymiotów wyróżniających na rynku zabawek i akcesoriów dla dzieci, które strona postępowania świadomie podkreśla w reklamie sprzedawanych wyrobów, nie dołożyła ona należytej staranności w zakresie zgodności wprowadzonego przez nią wyrobu z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań i wprowadziła do obrotu zabawkę, która stwarza ryzyko uduszenia i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci) - co uznano za okoliczność obciążającą stronę postępowania. Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia prawa. Strona postępowania sprzedała zabawkę niezgodną z wymaganiami w liczbie 1020 sztuk jednemu kontrahentowi posiadającemu sieć sklepów w całym kraju, w okresie od 18 do 20 października 2022 r. Wyrób do 4 stycznia 2023 r. był w ofercie 95 sklepów należących do sieci odbiorcy w całej Polsce.

Organ administracji publicznej, wymierzając administracyjną karę pieniężną bierze pod uwagę częstotliwość i regularność naruszenia prawa i wymierza surowszą karę, niż w przypadku, gdy do naruszenia doszło jednorazowo (art. 189d pkt 2 k.p.a.). Aby ustalić, czy powyższa przesłanka ma wpływ na wymiar kary, organ administracji publicznej powinien zweryfikować, czy niedopełnianie w przeszłości obowiązku albo naruszanie zakazu w stosunku do niedopełnienia obowiązku albo naruszenia zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara są tego samego rodzaju. Dokonując oceny w tym zakresie, organ uwzględnia rodzaj dobra prawnego chronionego obowiązkiem (zakazem) (A. Wróbel, (w:) M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany*, LEX 2020), a następnie porównuje, czy jest to naruszenie takiej samej kategorii co poprzednio, przy czym rozstrzygnięcia prawne, które zapadły co do określonego podmiotu w przeszłości są dla niego wiążące. W przypadku gdy podmiot dopuści się naruszenia o podobnym charakterze co poprzednio, organ ustalając wymiar administracyjnej kary pieniężnej także powinien skłaniać się do jej obostrzenia. (Tom III *Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz do art. 127–269*, red. Mirosław Karpiuk, Przemysław Krzykowski, Agnieszka Skóra, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Olsztyn 2021 r.).

Analiza przeprowadzonych przez UOKiK postępowań wykazała, że 4Kidz Polska Sp. z o.o. w Szczecinie nie dopełniła w przeszłości obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. obowiązku wprowadzenia do obrotu wyrobów, które spełniają wymagania. Wobec strony postępowania było prowadzone postępowanie administracyjne, dotyczące nie tylko naruszenia przez stronę postępowania tego samego obowiązku ustawy, ale również prowadzone było, tak jak w przedmiotowym postępowaniu, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 rozporządzenia. Postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji DNR-2/120/2020 z dnia 25 czerwca 2020 r., w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie oraz nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Zabawka Pluszowa HBN00127/128/129, kod EAN 5903002772317, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia. Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z wprowadzaniem do obrotu wyrobów, a także konsekwencji prawnych za ich niedopełnienie, pomimo tego w dalszym ciągu narusza określone przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i co istotne dalej wprowadza do obrotu zabawki niezgodne z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2 i pkt. 1.4.3 rozporządzenia, co wpłynęło znacząco na zaostrzenie kary pieniężnej.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d k.p.a., B. Adamiak 2017, Legalis).

Jak zostało przytoczone powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie, wieloletniej, działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków, w tym związanych z rolą importera w obrocie wyrobem. Jednakże spółka 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie dokonała naruszenia prawa, poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych



dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania, jako podmiot cieszący się 10-letnim doświadczeniem na rynku, w tym również, w produkcji zabawek i akcesoriów dla dzieci, winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze asortymentu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie zabawki do obrotu pomimo, że nie spełniała ona wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania, w podjęciu której, była niezależna od wpływów podmiotów zewnętrznych. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, iż strona postępowania w stopniu znacznym przyczyniła się do naruszenia prawa, co za tym idzie, szczególnie dobro chronione jakim jest zdrowie i życie dzieci zostało naruszone w znacznym stopniu.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. ryzyka uduszenia, co wpływa na złagodzenie wymiaru kar pieniężnej.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych Prezes UOKiK wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: Jednorozec 60 cm, Artykuł nr: BL-8046-60, kod EAN: 5903002778241. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przekazanym przez stronę postępowania zestawieniu faktur sprzedażowych załączonym do pisma z dnia 8 marca 2023 r., które wskazuje, że cena sprzedaży wyrobu jednemu kontrahentowi, na podstawie faktur wystawionych w okresie od 18 do 20 października 2022 r. wynosiła 64,10 zł. Z kolei liczba wyrobu wprowadzonego do obrotu wynikała ze złożonego przez stronę postępowania oświadczenia z dnia 8 marca 2023 r., w którym wskazała, iż wynosi ona 1020 szt., natomiast liczba zwróconego wyrobu wynikała z załączonych do pisma z 8 maja 2023 r. faktur korygujących nr: 0033/09/05/2023 i 0032/09/05/2023 i wyniosła ona 390 szt. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 630 szt. wyrobu wyniosła 40 383 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą fakt, iż strona postępowania przekazała wszystkie wymagane dowody do czasu zakończenia postępowania. Strona postępowania przekazała, co prawda dowody wykonania postanowienia z dnia 22 marca 2023 r. po upływie wyznaczonego terminu, przy czym większość dowodów została przekazana 10 maja 2023 r., tj. 2 dni po terminie, zatem z nieznacznym uchybieniem

wyznaczonego terminu, należy jednak zwrócić uwagę, na fakt, że strona postępowania dopiero po wezwaniu Prezesa UOKiK do uzupełnienia braku przedłożyła brakujące oświadczenie, wymagane postanowieniem, tym samym ostatni dowód w sprawie został przekazany w dniu 30 maja 2023 r., tj. 22 dni po wyznaczonym terminie.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości **15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100)**. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy przedsiębiorca 4Kidz Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zobowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100)** z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 129/2022)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: łączne koszty badań (w tym czas przeprowadzania badań w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2

oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, z późn. zm., dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**

**Do wiadomości:**