



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-71/06( 5 )/PU/1142

Warszawa, dn. 17 października 2006 r.

**DECYZJA NR 112/2006**

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) i ust. 12 w związku z art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 i 4, art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) oraz § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do produktów zawierających ftalany, które stwarzają poważne zagrożenie (Dz. U. Nr 73, poz. 656), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki kaczka, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Pierot sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy zabawki kaczka, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – zakazuje się wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa z uwagi na zawartość ftalanu di-izononylu (DINP) i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy zabawki kaczka wprowadzonych na rynek – nakazuje się natychmiastowe wycofanie produktu z rynku i ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawki kaczka z uwagi na zawartość ftalanu di-izononylu (DINP); ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i zawierać opis zagrożeń powodowanych przez produkt oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkt był sprzedawany; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

## **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 25 lipca 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący zabawki kaczka, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Pierot sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

Zabawki kaczki sprzedawane są w opakowaniach jednostkowych wykonanych z siatki z tworzywa sztucznego. Do opakowania dołączono m.in. informacje: „Made in China”, „Importer: Pierot sp. z o.o., 71-417 Szczecin, ul. Felczaka 14” oraz ostrzeżenie o treści: „Uwaga! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia”. Na etykiecie znajduje się znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku dziecka, znak CE oraz kod kreskowy: 4813123121738.

W toku kontroli w hurtowni zabawek i art. szkolnych P.H.U. „POLTER” w Gostyniu, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, pobrali do badań laboratoryjnych próbkę produktu.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wykazały, że zawartość ftalanu di-izononylu (DINP) w zabawce wynosi 22,6%.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż zabawka kaczka nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 25 września 2006 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Pierot sp. z o.o. (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, pismem z dnia 25 września 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje**

Przedsiębiorca Pierot sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo wprowadzonych na rynek produktów zgodnie z przepisami tej ustawy.

Prezes UOKiK stwierdził, że zabawka kaczką nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, z uwagi na znaczną zawartość ftalanów. Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do produktów zawierających ftalany, które stwarzają poważne zagrożenie (Dz. U. Nr 73, poz. 656), zakazane jest wprowadzanie na rynek zabawek i artykułów pielęgnacyjnych przeznaczonych do opieki nad dziećmi, które zawierają więcej niż 0,1% ftalanów di-izononylu (DINP), di (2-etyloheksylu) (DEHP), dibutyłu (DBP), di-izodecyłu (DIDP), di-n-oktylu (DNOP), butylobenzylu (BBP), jeżeli wyroby te w normalnych lub dających się przewidzieć warunkach mogą być wkładane do ust przez dzieci w wieku poniżej 3 lat. Jak dowodzą badania naukowe, przekroczenie dopuszczalnej zawartości ftalanów w zabawkach może mieć negatywny wpływ na zdrowie dzieci, w szczególności na wątrobę, nerki i jądra.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Natomiast stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest bezpieczny.

Grupą konsumentów narażoną na zagrożenie stwarzane przez zabawkę kaczką są dzieci, a więc konsumenci, którzy – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlegają szczególnej ochronie.

W opinii Prezesa UOKiK, zamieszczone na opakowaniu ostrzeżenie, iż zabawka nie jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, nie eliminuje zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

W opinii Prezesa UOKiK, istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że zabawka ze względu na swój wygląd i funkcje może być używana przez dzieci poniżej 3 roku życia. Produkt będący przedmiotem postępowania jest atrakcyjny i interesujący dla małych dzieci i z łatwością może być wkładany do ust przez dzieci w tym wieku. Ponadto prawdopodobieństwo, że zabawka będzie używana przez dzieci w wieku poniżej 3 lat jest tym większe, gdyż zagrożenia związane ze znaczną zawartością ftalanów w zabawce nie są zauważalne ani oczywiste. Zbyt wysoka zawartość tych związków chemicznych jest możliwa do wykrycia jedynie w wyniku przeprowadzenia

specjalistycznych badań, a więc rodzice kupujący taką zabawkę nie są świadomi wysokiego poziomu ftalanów w produkcie i zagrożeń, jakie to stwarza.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 1, 2 i 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, środki te można stosować wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa i zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów. Środki można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu. Ze względu na zagrożenia stwarzane przez zabawkę kaczkę, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do tych, które już się na nim znalazły. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych. Rejestr produktów niebezpiecznych prowadzony jest przez Prezesa UOKiK. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna, natomiast w sytuacji, gdy decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności – po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

PIEROT sp. z o.o.  
ul. Felczaka 14  
71-417 Szczecin