



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 21 marca 2023 r.

DZP.93.59.2020.EUR

**Decyzja Nr DZP - 11/2023**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **Caterpillar Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim** (KRS: 0000074100, NIP: 8621252392), obejmującego okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez Caterpillar Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na Caterpillar Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim administracyjną karę pieniężną w wysokości **182 759,05 złotych** (słownie: sto osiemdziesiąt dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt dziewięć złotych 05/100) płatną do budżetu państwa.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>3</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>4</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Caterpillar Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim kosztami niniejszego postępowania w wysokości **235,22 złote** (słownie: dwieście trzydzieści pięć złotych 22/100),
2. zobowiązuje Caterpillar Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, „k.p.a.”.

## Spis treści

Spis treści .....	3
I. Przebieg postępowania .....	4
II. Zastosowanie przepisów Ustawy.....	22
1. Interes publiczny .....	22
2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	24
III. Caterpillar Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy .....	25
IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....	26
1. Wyłączenia .....	26
1.1 Świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych .....	26
1.2 Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego .....	27
1.3 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.....	27
1.4 Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.....	28
1.5 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie .....	28
2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych .....	28
3. Weryfikacja materiału dowodowego.....	30
4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie .....	37
5. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych .....	39
6. Odniesienie się do wniosków i zarzutów Strony postępowania zawartych w piśmie Strony z dnia 13 stycznia 2023 r., oraz w piśmie z dnia 13 lutego 2023 r. ....	49
7. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. ....	59
V. Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary .	63
1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .	63
2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy .	63
3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy .	63
4. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy .....	68
5. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy ....	70
VI. Koszty postępowania .....	71
VII. Pouczenie .....	71
VIII. Wykaz załączników do decyzji.....	73

## Uzasadnienie

### I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Caterpillar Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim (dalej także: „Caterpillar Poland sp. z o.o.”, „Strona postępowania”, „Strona”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Caterpillar Poland sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 października 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Caterpillar Poland sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim, obejmujące okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.59.2020.EUR.
- (4) W dniu 27 października 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony postępowania, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj. m.in:
  - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>5</sup>;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadł po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
- aktualnej wersji plików JPK\_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>6</sup> za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml;
- plików JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml;
- wyjaśnienia i udokumentowania okoliczności, w przypadku posiadania przez Stronę postępowania wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(5) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 października 2020 r. Strona pismem z dnia 20 listopada 2020 r. zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przekazanie odpowiedzi do dnia 8 stycznia 2021 i jednocześnie o zwolnienie z obowiązku przekazania w Tabeli nr 1, stanowiącej załącznik do ww. wezwania, informacji na temat transakcji realizowanych [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

(6) Pismem z dnia 24 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 października 2020 r. o 14 dni, tj. do dnia 17 grudnia 2020 r.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.) dalej: ustawa o rachunkowości.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 72 ze zm.), dalej: Ordynacja podatkowa.

(7) Pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 października 2020 r. przekazując także:

- oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy;
- politykę rachunkowości;
- informację o zestawieniu kont;
- zestawienie dokonywanych transakcji handlowych (Tabela nr 1);
- pliki JPK\_VAT i JPK\_WB;
- opis stosowanych „mechanizmów płatności”
- opis mechanizmu [Informacja chroniona]
- opis okoliczności uzasadniających, zdaniem Strony, wystąpienie okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy.

W przywołanym piśmie Strona wniosła o ograniczenie prawa wglądu do materiału dowodowego załączonego do sprawy.

Ponadto Strona złożyła wniosek o „*wyłączenie z zakresu analizy (...) transakcji handlowych dokonywanych z podmiotami z [Informacja chroniona]*”.

Strona wniosła także o wyłączenie z zakresu analizy „*transakcji handlowych*”, w stosunku do których Strona dookreśliła je w przestanej Tabeli nr 1 poprzez przypisanie ich do określonych kategorii, oznaczających:

- a) [Informacja chroniona] - braki formalne na fakturze, polegające na [Informacja chroniona];
- b) [Informacja chroniona] - różnica w [Informacja chroniona];
- c) [Informacja chroniona] - dostarczona ilość towaru [Informacja chroniona];
- d) [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona], konieczność dodatkowej weryfikacji;
- e) [Informacja chroniona] - dostawca nie mógł podać [Informacja chroniona] przy płatnościach w [Informacja chroniona];
- f) [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona] uniemożliwiający dokonanie płatności;
- g) [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona];
- h) [Informacja chroniona] - niezgodności pomiędzy [Informacja chroniona] w zakresie [Informacja chroniona], konieczność dodatkowych weryfikacji.

Strona wniosła także o wyłączenie z zakresu analizy świadczeń pieniężnych, które zostały rozliczone w ramach [Informacja chroniona]. W tym zakresie Strona wskazała, że w tych

przypadkach Stronie „znana jest jedynie data [Informacja chroniona]. Nieznana jest natomiast data, w której dostawca [Informacja chroniona]”.

Z opisu mechanizmu przedstawionego przez Stronę wynika, że dostawcy otrzymują należne im świadczenia pieniężne [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona] [Informacja chroniona]). [Informacja chroniona] także rachunek Strony [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) w odniesieniu do [Informacja chroniona] objętych tym programem.

W omawianym piśmie Strona przytoczyła także model współpracy z dostawcami. Wyjaśniła, że „przyjęty przez Spółkę model rozliczeń płatności wynikających z transakcji handlowych w istocie nie powoduje zatorów płatniczych. Spółka od wielu lat pozostaje ze znaczną ilością swoich dostawców w stałych stosunkach handlowych (...) w ramach których stosowane są [Informacja chroniona] na podstawie [Informacja chroniona]”. Strona wskazała także, że w celu zapewnienia płynności finansowej dostawców Strona „uczestniczy w programie [Informacja chroniona], w ramach którego [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. W konsekwencji kontrahenci Spółki nie ponoszą żadnego ryzyka związanego z niespełnieniem bądź nieterminowym spełnieniem świadczeń pieniężnych”. Opisując przywołany program Strona wskazała, że jej dostawcy mają pełną dowolność przystąpienia do tego programu. Strona nie posiada wglądu w umowy zawierane pomiędzy [Informacja chroniona], a jedynie jest informowana przez [Informacja chroniona] o fakcie zawarcia danej umowy. Jak wskazuje Strona „na bazie takiej informacji Spółka przekazuje [Informacja chroniona] drogą elektroniczną informację o [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Dostawca otrzymuje dostęp do systemu elektronicznego [Informacja chroniona] i jest w stanie śledzić [Informacja chroniona]”.

Wskazane zostało także to, że w przypadkach [Informacja chroniona], realizowane są [Informacja chroniona], a osobno [Informacja chroniona] (dot. [Informacja chroniona]).

Strona podkreśliła, że z podmiotami z sektora MŚP stosuje - jako zasadę - maksymalnie 60 dniowe terminy zapłaty. Strona dodała jednocześnie, że „zawarła z niektórymi z dostawców umowy określające warunki płatności przed dniem 1 stycznia 2020 r. W konsekwencji obowiązujące od początku 2020 r. przepisy Ustawy o maksymalnych terminach zapłaty w transakcjach handlowych z przedsiębiorcami posiadającymi status małego i średniego przedsiębiorcy, jak również przepisy o nieważności postanowień umownych przewidujących dłuższy niż 60 dni termin płatności na rzecz dostawców posiadających status małego i średniego przedsiębiorcy nie znajdują do nich zastosowania (art. 20 ust. 1 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczania zatorów płatniczych)”. Strona stosownie oznaczyła tego typu przypadki w Tabeli nr 1.

W przywołanym piśmie Strona odniosła się również do problematyki [Informacja chroniona]. Wskazano, że Strona „nie reguluje swoich zobowiązań w stosunku do zewnętrznych dostawców w [Informacja chroniona], ani na podstawie [Informacja chroniona] (na podstawie [Informacja chroniona]), ani na podstawie [Informacja chroniona]”. Strona wskazała natomiast, że w zakresie „wierzytelności dostawców należących do [Informacja chroniona] z regionu Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz Wielkiej Brytanii są rozliczane w ramach [Informacja chroniona], w którym termin płatności [Informacja chroniona] następującego po miesiącu wystawienia faktury”. Strona podkreśliła, że opisany system „odbywa się w ramach usługi [Informacja chroniona] i w tym celu Spółka zawarła z [Informacja chroniona] (...) umowę [Informacja chroniona]”.

W kontekście okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy Strona podniosła:

- [Informacja chroniona] jako „główną przyczynę opóźnień w płatnościach”
- „ustalenie terminów płatności na [Informacja chroniona]”

Wraz z przywołaną wersją pisma Strona przedłożyła wersję pisma oraz załączniki niezawierające informacji prawnie chronionych.

- (8) Wezwaniem z dnia 14 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do wyjaśnień w związku z wnioskiem Strony o ograniczenie prawa wglądu - w oparciu o jakie podstawy Strona oznaczyła przesłane w odpowiedzi z dnia 17 grudnia 2020 r. informacje jako „ściśle poufne”.

Ponadto Strona została wezwana do ponownego przesłania Tabeli nr 1 uzupełnioną o dane wymagane zakresem kolumny nr 11 (Opis transakcji, zgodny z opisem zawartym w pliku JPK\_WB), wyjaśnienia zapisów kolumny nr 6 przesłanej Tabeli nr 1, wyjaśnienia powodu wypełnienia kolumn nr 10 i 10a Tabeli nr 1 w sytuacji jednoczesnego wypełnienia kolumny nr 9 cyfrą „0” czyli sytuacji braku płatności, wyjaśnienia używanych w kolumnie nr 15 Tabeli pojęć, jak: „[Informacja chroniona]”, „[Informacja chroniona]”, „[Informacja chroniona]”, „[Informacja chroniona]”, które miałyby stanowić - zdaniem strony - dodatkowe objaśnienia do wymienionych transakcji, wyjaśnienia powodu, dla którego w przesłanych plikach JPK\_WB wymienione są tylko dwa różne rachunki bankowe przy jednoczesnym wymienieniu w Tabeli nr 1, kolumna nr 10a, znacznie większej liczby rachunków bankowych, przesłanie dokumentów źródłowych ([Informacja chroniona]) w zakresie [Informacja chroniona] jako podstawy stosowanych rozliczeń i wykonywanych płatności na rzecz dostawców Strony.



- (9) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 stycznia 2021 r., Strona pismem z dnia 26 stycznia 2021 r. zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na odpowiedź do dnia 11 lutego 2021 r.
- (10) W odpowiedzi na wniosek Strony z dnia 26 stycznia 2021 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 1 lutego 2021 wyraził zgodę na przedłużenie terminu odpowiedzi do dnia 11 lutego 2021 r.
- (11) Pismem z dnia 11 lutego 2021 r. Strona przekazała informacje o dokonanych transakcjach handlowych dotyczących zobowiązań w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1 oraz tłumaczenia przysięgłe [Informacja chroniona] z programem [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] zawartych z [Informacja chroniona] z siedzibą w Nowym Jorku. Jednocześnie Strona ponownie powołała się na [Informacja chroniona] - analogicznie jak w poprzednim piśmie.

Ponadto, Strona wskazała, że „w przypadku transakcji handlowych rozliczanych z [Informacja chroniona] w plikach „JPK\_WB” stosuje się wyłącznie ogólny opis operacji: „[Informacja chroniona]” w przypadku [Informacja chroniona] oraz ogólny opis „[Informacja chroniona]” w przypadku [Informacja chroniona].

Strona wskazała także, że „w przypadku [Informacja chroniona] w innej [Informacja chroniona], jako opis operacji w „JPK\_WB” podano „[Informacja chroniona]” lub „[Informacja chroniona]” wraz z kwotą zobowiązania w [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]”.

W zakresie wezwania Prezesa Urzędu w części odnoszącej się do wyjaśnień w zakresie stosowania, w Tabeli nr 1, [Informacja chroniona] wartości świadczenia pieniężnego Strona wskazała, że oznaczenia te odnoszą się do wartości wynikających z [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

- (12) Postanowieniem z dnia 16 marca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę o dodatkowe 3 miesiące tj. do dnia 22 czerwca 2021 r.
- (13) Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę o kolejne 3 miesiące tj. do dnia 22 września 2021 r.
- (14) W wyniku przeprowadzonej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalono, że złożone do postępowania dokumenty i informacje wymagają uzupełnienia. W wyniku tego, wezwaniem z dnia 10 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zażądał od Strony:
- przedłożenia kopii dowodów zakupów (faktur) nieujętych w plikach JPK\_VAT;

- przedłożenia potwierdzeń spełnienia świadczeń pieniężnych w stosunku do przypadków, w których potwierdzenia dokonania przelewu nie ujawniono w plikach JPK\_WB;
  - przedłożenia dokumentacji dotyczącej spełnienia świadczeń pieniężnych w [Informacja chroniona];
  - udzielenia wyjaśnień w zakresie świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury nr [Informacja chroniona] wystawionej przez podmiot o nr NIP: [Informacja chroniona];
  - przedłożenia listy dostawców korzystających z systemu [Informacja chroniona].
- (15) Pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. Strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi o dodatkowe 60 dni tj. do dnia 6 września 2021 r.
- (16) Pismem z dnia 5 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na częściowe przekazanie brakujących informacji z tym zastrzeżeniem, że:
- w odniesieniu do punktów 1-3 oraz 5 wezwania termin na udzielenie odpowiedzi uległ wydłużeniu o 14 dni w stosunku do terminu pierwotnego;
  - w odniesieniu do punktów 4 oraz 6-7 termin na udzielenie odpowiedzi uległ wydłużeniu o 30 dni w stosunku do terminu pierwotnego.
- (17) Pismem z dnia 22 lipca 2021 r. Strona przekazała częściowo informacje dotyczące punktów 1, 2, 3 i 5 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 10 czerwca 2021 r.

W odpowiedzi na punkt 1 Wezwania Strona odniosła się do brakujących pozycji w załączniku nr 1 do Wezwania nie ujętych w plikach JPK\_VAT. Strona wyjaśniła, że ze względu na korekty zapisów w księgach rachunkowych, dana faktura mogła zostać ujęta w ewidencji rozliczeń transakcji handlowych kilkakrotnie, podczas gdy w ewidencji VAT wystąpi tylko raz. W ewidencji VAT nie zostały również ujęte transakcje, w przypadku których Strona zrezygnowała z odliczania podatku naliczonego. W plikach JPK-VAT nie były również ujmowane transakcje handlowe niepodlegające opodatkowaniu podatkiem VAT m.in. rozliczenia z [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]. Ponadto w przypadku transakcji, przy których Strona dokonywała tylko częściowego odliczenia podatku naliczonego np. transakcje [Informacja chroniona] od [Informacja chroniona], w plikach JPK-VAT była ujawniona wyłącznie ta wartość, która podlega odliczeniu. Z uwagi na rozbieżność czasową pomiędzy księgowaniem faktury a datą powstania obowiązku podatkowego, część transakcji została ujęta w plikach JPK\_VAT podczas najbliższej korekty VAT dla danego miesiąca bądź też w kolejnych wersjach plików JPK-VAT, wystanych w 2021 roku.

W odpowiedzi na punkt 2 Wezwania Strona wyjaśniła, że transakcje handlowe przedstawione w załączniku nr 2 do Wezwania zostały ujęte w plikach JPK\_WB. W celu umożliwienia odnalezienia poszczególnych transakcji w plikach JPK-WB Strona dodała kolumnę o nazwie „[Informacja chroniona]”. W kolumnie tej wskazano nazwy poszczególnych arkuszy tabeli, w których zawarto wyciągi z plików JPK\_WB dla przykładowo wybranych transakcji. Z tego względu, że niektóre z transakcji wymienionych w załączniku nr 2 do Wezwania zostały zawarte w plikach JPK-WB za okres nieobjęty wezwaniem Prezesa UOKiK z 27 października 2020 r. w załączeniu Strona przedłożyła pliki JPK\_WB, w których zostały zawarte te transakcje.

Strona przedłożyła także uaktualnioną wersję Tabeli nr 1.

W odpowiedzi na punkt 3 Wezwania Strona przedłożyła: [Informacja chroniona] wraz z tłumaczeniem przysięgłym, [Informacja chroniona] wraz z tłumaczeniem przysięgłym, listę podmiotów uczestniczących w [Informacja chroniona] wraz z tłumaczeniem przysięgłym, [Informacja chroniona] w formacie tabeli Excel, obejmujący miesiące maj, czerwiec, lipiec oraz sierpień 2020 r. [Informacja chroniona] stanowi również [Informacja chroniona] przez Stronę poszczególnych wierzytelności/zobowiązań do [Informacja chroniona].

W odpowiedzi na punkt 5 Wezwania Strona podała, że z programu [Informacja chroniona] („[Informacja chroniona]”) korzystał następujący dostawca Strony:

- [Informacja chroniona]

Strona wyjaśniła także, że zawarty w kolumnie 16 opis „[Informacja chroniona] [Informacja chroniona] (...)” nie został użyty w celu oznaczenia transakcji handlowych, które rozliczane są w [Informacja chroniona]. Informacja o dacie zawarcia [Informacja chroniona] została podana głównie w celu pokazania transakcji handlowych, w przypadku których [Informacja chroniona] zawarte przed dniem 1 stycznia 2020 r., a zatem do których - zdaniem Strony - nie znajdują zastosowania przepisy ustawy z 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dot. maksymalnych terminów płatności w transakcjach z małymi i średnimi przedsiębiorcami.

- (18) Pismem z dnia 9 sierpnia 2021 r. Strona przekazała uzupełniająca odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 czerwca 2021 r.

W zakresie pkt. 4 wezwania Strona wskazała, że błędny NIP w stosunku do dostawcy [Informacja chroniona] został podany omyłkowo.

W odniesieniu do pkt. 6 tego wezwania Strona wskazała, że w przypadku świadczeń pieniężnych, które na wcześniejszym etapie postępowania Strona zakwalifikowała do kategorii „[Informacja chroniona]” oraz „[Informacja chroniona]” *„generalną praktyką Spółki jest, że [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] nie są wystawiane. Z tego względu, że na fakturach doręczonych przez dostawców [Informacja chroniona], dla zweryfikowania zasadności kierowanego wobec Spółki [Informacja chroniona] konieczne jest przeprowadzenie dodatkowej weryfikacji, która jest przyczyną opóźnień w płatnościach w przypadkach oznaczonych w Tabeli nr 1 jako „[Informacja chroniona]” oraz „[Informacja chroniona]”*.

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które Strona zakwalifikowała w kategorii „[Informacja chroniona] [Informacja chroniona]” Strona wskazała, że opóźnianie się ze spełnianiem tych świadczeń pieniężnych związane było z „[Informacja chroniona]”, polegającymi na konieczności dokonania [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

Strona wskazała także, że na obecnym etapie postępowania jest w stanie przedłożyć dokumentację źródłową służącą udowodnieniu materializacji przyczyn opóźnienia w stosunku do przykładowych transakcji zakwalifikowanych jako „[Informacja chroniona]” oraz „[Informacja chroniona]”.

W powyższym zakresie Strona przedstawiła także materiał dowodowy dot. świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT nr [Informacja chroniona] wskazując, że opóźnienie w spełnieniu tego świadczenia pieniężnego wynikało z [Informacja chroniona].

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które uprzednio Strona oznaczyła komentarzem „[Informacja chroniona]” Strona wskazała przykład faktury VAT o nr [Informacja chroniona], do którego to przykładu Strona przedłożyła zestaw dokumentów źródłowych.

Strona przekazała także część przetłumaczonych [Informacja chroniona], o które Prezes Urzędu wezwał w pkt. 7 wezwania, zobowiązując się do przestania pozostałej części w toku postępowania.

Strona przedłożyła do akt sprawy plik o nazwie *„tabela 160721 uaktualniona prawo właściwe\_20553662@2\_20553857@2\_20554141@2\_20554234@2.xlsx”*<sup>7</sup> zawierający

---

<sup>7</sup> W dalszej treści niniejszego pisma tabela ta będzie określana jako Ostateczna Tabela nr 1.

zaktualizowaną wersję Tabeli nr 1 uwzględniającą informację dotyczące tego w oparciu o jakie [Informacja chroniona] były zawierane [Informacja chroniona].

- (19) Pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. strona poinformowała o zleceniu tłumaczenia [Informacja chroniona] wskazując, że zostaną one sporządzone najwcześniej do dnia 22 września 2021r.
- (20) Postanowieniem z dnia 9 września 2021 r. Prezes Urzędu przesłużył termin załatwienia sprawy do dnia 22 grudnia 2021 r.
- (21) Pismem z dnia 8 października 2021 r. Strona przedłożyła dalsze tłumaczenia [Informacja chroniona], których przedłożenia Prezes Urzędu żądał wezwaniem z dnia 10 czerwca 2021 r.
- (22) Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 22 marca 2022 r.
- (23) Postanowieniem z dnia 21 marca 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 22 sierpnia 2022 r.
- (24) Wezwaniem z dnia 15 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:
  - wyjaśnień w związku ze świadczeniami pieniężnymi określonymi przez Stronę jako „[Informacja chroniona]” - do przestania [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] zawartych z kontrahentami Strony postępowania, z których wynika uprawnienie Strony do [Informacja chroniona] bądź inne, modyfikujące [Informacja chroniona] świadczenia pieniężnego [Informacja chroniona];
  - przekazania dowodów na okoliczność spełnienia wskazanych świadczeń pieniężnych w ramach [Informacja chroniona];
  - przekazania dowodów zakupu oraz dowodów spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona].
- (25) Pismem z dnia 22 czerwca 2022 r. Strona wniosła o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 czerwca 2022 r. do dnia 18 lipca 2022 r.
- (26) Pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na przedłużenie Stronie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 15 czerwca 2022 r. do dnia 18 lipca 2022 r.
- (27) Pismem z dnia 18 lipca 2022 r. Strona przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 czerwca 2022 r.

W odpowiedzi na punkt 1 Wezwania Strona odniosła się do tego, iż [Informacja chroniona] nie regulują szczegółowo kwestii [Informacja chroniona] w przypadku dostawy [Informacja chroniona]. Ponadto, jak wynika z niniejszego pisma „*uprawnienie strony do [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] wynika z [Informacja chroniona] i jest związane z koniecznością ustalenia, [Informacja chroniona] wykonana przez sprzedawcę, czy w istocie*

*doszło do [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], a w konsekwencji, czy powstał [Informacja chroniona]”*. Strona przedłożyła jako załącznik do pisma [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Z tego dokumentu wynika, że towar lub usługi zamawiane przez Spółkę [Informacja chroniona] - istnieje możliwość [Informacja chroniona], które nie spełniają [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Spółka może także [Informacja chroniona] w przypadku [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona] bądź [Informacja chroniona]. Treść dostarczanych do Spółki faktur także [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Ponadto, do dostaw realizowanych [Informacja chroniona] stosuje się [Informacja chroniona], a termin płatności [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Jeśli faktura [Informacja chroniona], a towar nie [Informacja chroniona] to termin płatności [Informacja chroniona].

Mając na uwadze powyższe, Strona ponownie podała przykład dot. świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT nr [Informacja chroniona] wskazując, że opóźnienie w spełnieniu tego świadczenia pieniężnego wynikało z [Informacja chroniona]. Powodem tego opóźnienia była [Informacja chroniona] przez dostawcę [Informacja chroniona] w oparciu o odmienną niż przyjęta w spółce Caterpillar Poland sp. z o.o. [Informacja chroniona]. W ramach wyjaśnień ustalono, iż zgodnie z [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], którą przyjęła od samego początku spółka Caterpillar Poland.

W zakresie pkt. 2 wezwania Strona przedłożyła [Informacja chroniona] w formie arkusza Microsoft Excel z kilkoma pozycjami zawartymi w wezwaniu. W niniejszym piśmie zawarto także informację o tym, że [Informacja chroniona] odbywają się w oparciu o [Informacja chroniona].

W odniesieniu do pkt. 3 wezwania Strona wskazała, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych zawartych z podmiotami [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] cechą wspólną jest [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] (w sytuacji, w której na [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]). Przy rozliczeniach z ww. dostawcami zaistniały takie sytuacje, gdy [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

W związku z powyższym Strona wskazała jedną z pozycji w pliku JPK\_WB ewidencjonującą zapłatę na daną kwotę netto oraz przedłożyła faktury VAT do każdej transakcji z pkt. 3 wezwania.

- (28) Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 22 stycznia 2023 r.
- (29) Wezwaniem z dnia 25 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:
- ponownego złożenia wyjaśnień w związku ze świadczeniami pieniężnymi określonymi przez Stronę jako „[Informacja chroniona]” - do przestania [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], z których wynika uprawnienie Strony [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], modyfikujące [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona];
  - przekazania dowodów na okoliczność spełnienia kolejnych świadczeń pieniężnych w ramach [Informacja chroniona];
  - przedłożenia dowodów zakupów (faktur) nieujętych w plikach JPK\_VAT oraz błędnie ujętych pozycji w Tabeli nr 1 spełnionych [Informacja chroniona];
  - przekazania [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] zawartych z podmiotem działającym pod firmą „[Informacja chroniona]”.
- (30) Pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 sierpnia 2022 r. o dodatkowe 28 dni tj. do dnia 4 października 2022 r. Wniosek uargumentowała koniecznością przedłożenia tłumaczeń dokumentów dokonanych przez tłumacza przysięgłego, utrudnieniami w pracy wynikającymi z pandemii COVID-19, a także zaangażowaniem pracowników oraz okresem urlopowym.
- (31) Pismem z dnia 8 września 2022 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na to, aby Strona postępowania udzielała odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 sierpnia 2020 r. w częściach, w tym w ramach wydłużonych terminów na udzielenie odpowiedzi.
- (32) Pismem z dnia 8 września 2022 r. Strona przekazała odpowiedź na wezwanie z dnia 25 sierpnia 2022 r.

W odpowiedzi na punkt 1 Wezwania Strona odniosła się do tego, iż „*nie jest w posiadaniu dokumentów, które potwierdzałyby wystąpienie przyczyn uzasadniających [Informacja chroniona] (...), za wyjątkiem wcześniej przedłożonych dokumentów do transakcji o lp. 622 oraz [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]*”. Mając na uwadze powyższe, Strona oświadczyła, że transakcje oznaczone w Tabeli nr 1 jako

„[Informacja chroniona]” nie powinny być oznaczone w ten sposób - w związku z tym Spółka prostuje swoje dotychczasowe stanowisko w tym zakresie.

W zakresie pkt. 2 wezwania Strona przedłożyła [Informacja chroniona] za kwiecień 2020 r. w formie arkusza Microsoft Excel, w którym odniosła się do kilku pozycji zawartych w wezwaniu. W piśmie ponownie zawarto informację, że [Informacja chroniona] odbywają się w oparciu o [Informacja chroniona]. Spółka wyjaśniła także mechanizm specyfiki [Informacja chroniona] na przykładzie kilku faktur.

W odniesieniu do pkt. 3 wezwania Spółka przedłożyła faktury oraz wyjaśnienia związane z błędnym wypełnieniem pozycji przywołanych w niniejszym punkcie w Ostatecznej Tabeli nr 1.

Punkt 4 wezwania dotyczył dwóch transakcji handlowych zawartych z podmiotem „[Informacja chroniona]” - Strona przedłożyła [Informacja chroniona] zawarte z niniejszym kontrahentem co rzutowało - w tym zakresie - na skorygowanie uprzednio wskazanych (w Ostatecznej Tabeli nr 1) terminów zapłaty.

- (33) Postanowieniem z dnia 2 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu odmówił uwzględnienia wniosku Strony postępowania w przedmiocie ograniczenia prawa wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy.
- (34) Pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.
- (35) Pismem z dnia 19 grudnia 2022 r. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o doręczeniu zawiadomienia w otwartej i uszkodzonej przesyłce pocztowej - na dowód czego przesała dokumentację fotograficzną. Ponadto złożyła wniosek o udostępnienie akt oraz przedłużenie terminu odpowiedzi na przekazane zawiadomienie z dnia 12 grudnia 2022 r. o termin nie krótszy niż 14 dni od daty zapoznania się z aktami postępowania. Strona wniosła



także o wskazanie, co stanowiło zawartość przesyłki, tj. czy zawiadomienie zawierało załączniki.

- (36) Pismem z dnia 27 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na zawiadomienie o 14 dni od dnia otrzymania pisma, o którym mowa w przedmiotowym piśmie. Prezes UOKiK odniósł się także do informacji o doręczeniu otwartej i uszkodzonej przesyłki. Poinformowano też Stronę o tym, że zawiadomienie nie zawierało żadnych załączników. Termin na zapoznanie się z aktami został wyznaczony na dzień 30 grudnia 2022 r. - Strona została poinformowana o powyższym fakcie w osobnym trybie.
- (37) W dniu 30 grudnia 2022 r. Strona postępowania zapoznała się z aktami sprawy oraz zebrany materiał dowodowy.
- (38) Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 22 kwietnia 2023 r.
- (39) Pismem z dnia 13 stycznia 2023 r. Strona postępowania ustosunkowała się do zawiadomienia Prezesa UOKiK z dnia 12 grudnia 2022 r. obejmującego uzasadnienie postawionej Stronie postępowania zarzutu. Strona postępowania przedstawiła własną argumentację, jak również zakwestionowała część wyliczeń dokonanych w tabelach opracowanych przez Prezesa Urzędu. Do przywołanego pisma dołączyła również fakturę nr [Informacja chroniona] (lp. 828), której data wystawienia została błędnie wskazana w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w związku z czym Strona skorygowała swoje stanowisko w zakresie ww. faktury.

W pierwszej kolejności Strona podniosła argument, że podczas trwania postępowania Prezes Urzędu „nie zebrał całego materiału dowodowego koniecznego do ustalenia prawidłowego stanu faktycznego”. Stwierdziła także, że od samego początku traktowała Ostateczną Tabelę nr 1 jedynie jako narzędzie pomocnicze dla całego postępowania, licząc na to, że stan faktyczny zostanie ustalony przez organ na podstawie dokumentów źródłowych. Według Strony postępowania Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny głównie na podstawie Ostatecznej Tabeli nr 1, co stanowi naruszenie zasady bezpośredniości postępowania dowodowego oraz zasady prawdy obiektywnej. Strona wskazała także, że w Ostatecznej Tabeli nr 1 nie przewidziano rubryk na podanie [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] oraz wskazanie, [Informacja chroniona] oraz informację, czy dostawcy w ramach swojej działalności stosują [Informacja chroniona]. Według Strony postępowania skonstruowanie Ostatecznej Tabeli nr 1 uniemożliwiło zawarcie danych kluczowych dla prawidłowego ustalenia terminów płatności.

Po drugie, Strona wyjaśniła, że w przypadku transakcji rozliczanych w ramach [Informacja chroniona] termin płatności przypada na [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] wystawienia faktury. Termin ten jest jednakże terminem ruchomym z uwagi na różne święta państwowe obchodzone w krajach na całym świecie lub w zależności od tego kiedy kontrahent Strony [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. W przypadku transakcji [Informacja chroniona] termin zapłaty jest tożsamy z datą [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Zgodnie z [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] termin zapłaty dla transakcji rozliczanych [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], natomiast w [Informacja chroniona]. W konsekwencji wyżej przytoczonych argumentów Strona wskazała, że dla transakcji o lp. 108, 682, 691, 832 oraz 860 termin płatności przypadał na [Informacja chroniona], natomiast dla transakcji o lp. 828 oraz 852 na [Informacja chroniona].

Strona postępowania wskazała nadto, że w przypadku błędnego zaksięgowania dokumentu musi on zostać wyksięgowany i zaksięgowany ponownie. W takiej sytuacji Strona wskazała przy numerach dowodu zakupu adnotację "[Informacja chroniona]" - powołała się też na przykład transakcji o lp. 2339. Z uwagi na powyższe Strona wniosła o ustalenie w oparciu o pliki JPK\_WB rzeczywistej daty zapłaty za transakcje, przy których umieszczono adnotację „[Informacja chroniona]”.

Zdaniem Strony postępowania, świadczenia pieniężne rozliczone w [Informacja chroniona] o lp. 828, 108, 860 i 852 (Ostatecznej Tabeli nr 1) zostały spełnione w terminie. Data wystawienia faktury o nr [Informacja chroniona] (lp. 828) została omyłkowo błędnie wskazana w Ostatecznej Tabeli nr 1 i skorygowana z 30 czerwca 2020 r. na 23 lipca 2020 r. W załączeniu do pisma strona przesała ową fakturę. W transakcjach o lp. 108, 860 oraz 852 dostawcy wystąpili z wnioskami o [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], tj. w ramach [Informacja chroniona]. Strona nie przesała jednak wraz z przedmiotowym pismem dokumentów potwierdzających powyższe twierdzenie.

W przypadku transakcji handlowych (i wynikających z nich świadczeń pieniężnych) zawartych z kontrahentem [Informacja chroniona] Strona podniosła, że „*płatność realizowana jest na podstawie [Informacja chroniona], a zatem na [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]*”. Według Strony postępowania transakcje te powinny zostać uznane jako zapłacone w terminie z uwagi na to, że [Informacja chroniona].

Według Strony postępowania w przypadkach, w których Prezes UOKiK nie dysponuje informacją na temat daty spełnienia świadczenia uznał, że [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Strona wskazała jako przykład transakcje z kontrahentem [Informacja chroniona] (lp. 2687 i 2689).

Dodatkowo Strona postępowania zakwestionowała stanowisko Prezesa UOKiK dotyczące transakcji rozliczanych w ramach [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]), na podstawie umowy z [Informacja chroniona]. Jako przykład podano transakcję o lp. 935 zawartą z [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. W przypadku tego rodzaju transakcji Strona wskazała, że „Spółka nie ma wiedzy, w jakim terminie [Informacja chroniona] zrealizował płatność na rzecz [Informacja chroniona]. Spółce znana jest wyłącznie data [Informacja chroniona] przez [Informacja chroniona]. Data ta nie jest równoważna z datą [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Stanowi ono bowiem datę [Informacja chroniona] pomiędzy Spółką a [Informacja chroniona], a nie pomiędzy [Informacja chroniona], będącym stroną transakcji handlowej stanowiącej przedmiot analizy Prezesa UOKiK”.

Strona zawniosowała również o wyłączenie poszczególnych transakcji z przedmiotu postępowania. Dotyczyło to transakcji w których świadczenie pieniężne zostały spełnione do dnia 31 maja 2020 r. Dotyczyło to świadczeń pieniężnych ujętych pod lp. 682, 691 oraz 832 Ostatecznej Tabeli nr 1.

Strona podniosła również argument, aby transakcje, do których zastosowanie znajdują [Informacja chroniona], dla których [Informacja chroniona] jest [Informacja chroniona] zostały wyłączone. Według Strony postępowania nieprawidłowe jest stanowisko Prezesa UOKiK, „iż ze względu na treść art. 3 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie [Informacja chroniona] dla [Informacja chroniona], niezależnie od tego, jakemu [Informacja chroniona] regulację stosunku zobowiązaniowego, jeżeli strony transakcji mieszczą się w kręgu podmiotów określonych w art. 2 Ustawy zatorowej, transakcja ta podlega pod przepisy Ustawy zatorowej”. Na obronę swojego stanowiska Strona wskazała, że powyższe Rozporządzenie znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wszystkie elementy stanu faktycznego w chwili [Informacja chroniona] zostały zlokalizowane w [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Ponadto [Informacja chroniona], do których zastosowanie znajdują przepisy [Informacja chroniona], „mogą znaleźć zastosowanie wyłącznie bezwzględnie obowiązujące przepisy stanowiące implementację Dyrektywy w kształcie, w jakim zostały one wdrożone w państwie sądu, który posiada jurysdykcję w sprawach [Informacja chroniona]”.

Następnymi świadczeniami pieniężnymi, wobec których Strona postępowania wносиła o wyłączenie były świadczenia, dla których właściwe - jak wskazała Strona - było [Informacja chroniona]. Według art. 4 ust. 1 lit a i b w zw. z art. 19 ust. 1 Rozporządzenia Rzym I, „w zakresie, w jakim strony umowy nie dokonały wyboru [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], w którym

[Informacja chroniona]”. Jako przykład w tym zakresie podano transakcje z kontrahentem [Informacja chroniona], mającym siedzibę w [Informacja chroniona].

Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych w zakresie [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] to kolejne świadczenia, które według Strony powinny zostać wyłączone z analizy w niniejszym postępowaniu. Na poparcie swojego stanowiska Strona wskazała, iż w uzasadnieniu ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy i finansach publicznych<sup>8</sup> wskazano, że „w praktyce w obszarze transakcji zawieranych w ramach [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] nie występują zatory płatnicze”.

Świadczenia pieniężne, które zostały [Informacja chroniona] w ramach procesu [Informacja chroniona] to kolejne świadczenia pieniężne, które według Strony powinny zostać wyłączone z przedmiotu postępowania. Strona postępowania podniosła, że „Prezes UOKiK nie zweryfikował, czy na przestrzeni trwającego ponad dwa lata postępowania w niniejszej sprawie dane zawarte w Tabeli nr 1 nie uległy modyfikacji i pozostają aktualne na dzień wydania decyzji w niniejszej sprawie”. Strona podniosła argument, że z daleko posuniętej ostrożności procesowej zawarła w Tabeli nr 1 dokumenty, które w trakcie jej wypełniania były w [Informacja chroniona]. W ramach [Informacja chroniona] w trakcie niniejszego postępowania część z dokumentów [Informacja chroniona] - jako przykład Strona posłużyła się transakcją o lp. 1702 z kontrahentem [Informacja chroniona].

Strona postępowania wskazała nadto, że Ustawą nowelizującą wyłączono z zakresu postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się w płatnościach transakcje w ramach [Informacja chroniona]. Z uwagi na powyższe Strona wniosła o wyłączenie tychże transakcji z zakresu postępowania.

Strona postępowania podniosła również to, że w okresie toczącego się postępowania odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych wzrosły. Wskazano, że odsetki w okresie objętym postępowaniem w datach wymagalności świadczeń objętych postępowaniem wynosiły 11,5% (czerwiec 2020 r.) oraz 10,1% (lipiec i sierpień 2020 r.). Obecnie ta stawka wynosi 16,75%. Według stanowiska Strony postępowania we wzorze obliczania jednostkowej kary pieniężnej „powinny znaleźć zastosowanie przepisy określające stawkę odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, obowiązujące w chwili popełnienia przez Spółkę deliktu administracyjnego jako, że mają one charakter względniejszy dla strony postępowania”.

(40) Wezwaniem z dnia 31 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

---

<sup>8</sup> Dalej: Ustawa nowelizująca

- wskazania, w stosunku do których z „zakwestionowanych świadczeń pieniężnych” w rozumieniu pisma Prezesa Urzędu z dnia 12 grudnia 2022 r. (zawiadomienie wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu) naruszono zasadę dotyczącą ustalenia stanu faktycznego i postępowania dowodowego oraz zasadę rozstrzygania wątpliwości co do stanu faktycznego na korzyść Strony;
- wskazanie, która pozycja z dwóch wskazanych w wezwaniu jest [Informacja chroniona] (dot. lp. 32 i 33);
- przesłania dokumentacji na potwierdzenie faktu, że dostawcy Strony wystąpili z wnioskami o rozliczenie świadczeń pieniężnych w [Informacja chroniona] niż zakładał to [Informacja chroniona] (dot. lp. 108, 852 i 860);
- podania dat spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych, co do których według Strony postępowania Prezes UOKiK nie dysponował informacją na temat daty spełnienia - należy tu zauważyć, że w wezwaniu Prezes UOKiK wskazał, że ww. transakcje zostały oznaczone przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 jako niespełnione w okresie objętym postępowaniem;
- wskazania, które z zakwestionowanych świadczeń pieniężnych „zostały odrzucone w ramach [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]” oraz przesłanie dowodów potwierdzających powyższe stanowisko - w dalszej części wezwania zawarto informację, że Strona wskazała przykład o lp. 1702, jednak nie przesłała z odpowiedzią na zawiadomienie dokumentów potwierdzających jej argumentację.

(41) Pismem z dnia 13 lutego 2023 r. Strona odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu z 31 stycznia 2023 r. W odniesieniu do dwóch pozycji o lp. 32 i 33 wskazała, iż obie pozycje stanowią [Informacja chroniona], wynikające z [Informacja chroniona] faktury VAT nr [Informacja chroniona]. Do pisma została dołączona ww. faktura. Ponadto na fakturze został wskazany termin płatności przypadający na 9 maja 2020 r. wynoszący 60 dni od daty wystawienia faktury.

W zakresie świadczeń pieniężnych rozliczanych w [Informacja chroniona] Strona poinformowała, że w [Informacja chroniona] wniosek o [Informacja chroniona] w danym miesiącu jest składany poprzez [Informacja chroniona], które mają zostać rozliczone w ramach [Informacja chroniona] w danym miesiącu. Wykaz ten jest przekazywany do [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] i na ich podstawie tworzony jest [Informacja chroniona]. Strona nie jest w posiadaniu [Informacja chroniona] i wskazała, że „jeśli dana faktura [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], oznacza to, że kontrahent nie wystąpił [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]”. Pozycje o lp. 108 oraz 860 zostały

ujęte [Informacja chroniona] za czerwiec 2020 r., natomiast pozycja o lp. 852 została ujęta [Informacja chroniona] za sierpień 2020 r.

Kolejnym punktem, do którego odniosła się Strona postępowania dotyczyła [Informacja chroniona] w formie [Informacja chroniona] kwotami wynikającymi ze zobowiązań Strony wobec [Informacja chroniona] - do pisma została załączona [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] za transakcje o lp. 2687 (wykonana w maju 2020 r., czyli przed okresem objętym postępowaniem) oraz lp. 2689 (wykonana w lipcu 2020 r., czyli w okresie objętym postępowaniem).

W zakresie wskazania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, w których według Strony naruszono zasadę dotyczącą m. in. ustalenia stanu faktycznego a także świadczenia, które zostały według Strony „odrzucone w ramach procesu [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]” w odpowiedzi na wezwanie wskazano, iż sposób gromadzenia materiału dowodowego przez Prezesa UOKiK w niniejszym postępowaniu tj. oparcie się wyłącznie na Tabeli nr 1 sprzeciwia się zasadzie wyrażonej w art. 7 k.p.a. (zasada prawdy obiektywnej). Jako przykład Strona przywołała przedłożone do niniejszego pisma potwierdzenia płatności za ww. transakcje zawarte z [Informacja chroniona] i ponownie przywołała argument, że w jej ocenie „Tabela nr 1 ma charakter jedynie pomocniczy i porządkujący i nie może zastąpić zebrania i analizy przez organ materiału dowodowego”.

## II. Zastosowanie przepisów Ustawy

### 1. Interes publiczny

- (42) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (43) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (44) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Caterpillar Poland sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (45) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (46) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być*

*uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.*

- (47) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służeńie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

## **2. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

- (48) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (49) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>9</sup>.
- (50) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
  - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
  - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;

---

<sup>9</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.



- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (51) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (52) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
  - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
  - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
  - posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

### **III. Caterpillar Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy**

- (53) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (54) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>10</sup>.
- (55) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Caterpillar Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000074100 (REGON: 830298830, NIP: 8621252392). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony jest m.in. produkcja konstrukcji metalowych i ich części. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru

---

<sup>10</sup> Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

**Dowód:** odpis z KRS z dnia 21 października 2020, k. 5-8

**Dowód:** odpis z KRS z dnia 20 marca 2023, k. 729-732

(56) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. z produkcją konstrukcji metalowych i ich części, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(57) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>11</sup>, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** oświadczenie Strony postępowania z dnia 16 grudnia 2020 r., k. 51

(58) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(59) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

#### **IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę**

##### **1. Wyłączenia**

###### **1.1 Świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych**

(60) W pierwszej kolejności, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem przedmiotowym Ustawy. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia Prezes UOKiK uznał świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych, w rozumieniu

---

<sup>11</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. opłaty urzędowe o charakterze publicznoprawnym, noty, faktury korygujące nie dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych).

**Świadczenia te zawiera Tabela C1 stanowiąca załącznik nr 9 do decyzji<sup>12</sup>.**

### **1.2 Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego**

- (61) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygania świadczenia pieniężne w stosunku do których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

**Świadczenia te zawiera Tabela C2 stanowiąca załącznik nr 10 do decyzji.**

### **1.3 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem**

- (62) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania:
- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 czerwca 2020 r. - **świadczenia te zawiera Tabela C3 stanowiąca załącznik nr 11 do decyzji.**

---

<sup>12</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał 31 sierpnia 2020 r. lub później - **świadczenia te zawiera Tabela C4 stanowiąca załącznik nr 12 do decyzji.**

#### **1.4 Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.**

- (63) Przed rozstrzygnięciem w niniejszym postępowaniu pozostają także świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r. - w świetle art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Przywołany przepis stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.

**Świadczenia te zawiera Tabela C5 stanowiąca załącznik nr 13 do decyzji.**

#### **1.5 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie**

- (64) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.

**Świadczenia te zawiera Tabela C6 stanowiąca załącznik nr 14 do decyzji.**

## **2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**

- (65) W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (66) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.

(67) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego<sup>13</sup> i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw.

(68) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy, umowne terminy zapłaty, ustalone z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy są nieważne, a zamiast nich stosuje się terminy zapłaty, zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy.

(69) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>14</sup>,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>15</sup>, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.) dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”).

<sup>14</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>15</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” oraz na podstawie ustaleń wynikających z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunki, umowy).

- (70) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca<sup>16</sup>, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (71) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty.
- (72) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz w okresie objętym postępowaniem lecz spełnione po umownym terminie zapłaty.

### **3. Weryfikacja materiału dowodowego**

- (73) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się

---

<sup>16</sup> Dalej również: „MŚP”.

ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez Stronę.

- (74) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) - informacje uzyskane od Strony postępowania z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu.
- (75) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1”.

**Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 9 sierpnia 2021 r., k. 373

- (76) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał i przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów.
- (77) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>17</sup>. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu,

---

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2020.106), dalej: „ustawa o VAT”

a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

- (78) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1.10.2020r, art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4.07.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086) Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>18</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).
- (79) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokument elektroniczny, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT plik JPK\_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK\_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)<sup>19</sup>. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK\_V7M(2), JPK\_V7K(2)]).

---

<sup>18</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

<sup>19</sup> A. Bartosiewicz [w:] *VAT. Komentarz*, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.



- (80) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK\_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (81) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK\_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK\_WB, JPK\_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>20</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14<sup>21</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB(3)<sup>22</sup>.
- (82) Struktura jednolitego pliku kontrolnego dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (83) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (84) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona

---

<sup>20</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

<sup>21</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT(3) wersja\_2018\_02\_14.

<sup>22</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 17 grudnia 2020 r., k.50.

- (85) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK\_VAT\_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

**Dowód:** Faktury i umowy stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 22 lipca 2021 r., k. 330

**Dowód:** Umowy stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 9 sierpnia 2021 r., k. 373

**Dowód:** Faktury stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 18 lipca 2022 r., k. 496

**Dowód:** [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 8 września 2022 r., k. 535

**Dowód:** Faktura stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 13 stycznia 2023 r., k. 696

**Dowód:** Faktura stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 13 lutego 2023 r., k. 726

- (86) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB.
- (87) Wymaga wskazania, że JPK\_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.
- (88) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawa o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia

bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>23</sup>).

(89) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji).

(90) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON, numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(91) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 22 lipca 2021 r., k. 330

(92) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK, wyciągów z ksiąg rachunkowych, [Informacja chroniona] - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób

---

<sup>23</sup> Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK\_WB.

spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty).

**Dowód:** Wyciągi z systemu księgowego stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 22 lipca 2021 r., k. 330

**Dowód:** Zestawienie Strony zawierające dane z plików JPK\_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 18 lipca 2022 r., k. 496

**Dowód:** Pliki JPK\_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 22 lipca 2021 r., k. 330

**Dowód:** [Informacja chroniona] stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 22 lipca 2021 r., k. 330

**Dowód:** [Informacja chroniona] stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 18 lipca 2022 r., k. 496

**Dowód:** [Informacja chroniona] stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 8 września 2022 r., k. 535

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 13 lutego 2023 r., k. 703-726

- (93) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT lub JPK\_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie<sup>24</sup>.
- (94) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości<sup>25</sup>). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych

---

<sup>24</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

<sup>25</sup> t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(95) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania za pomocą [Informacja chroniona].

**Dowód:** polityka rachunkowości, k. 50

(96) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

- Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK\_VAT);
- Częściach ksiąg rachunkowych Strony:
  - wyciągach z systemu księgowego;
- Dowodach księgowych:
  - Kopiach faktur VAT;
  - informacjach zawartych w plikach JPK\_WB;
  - [Informacja chroniona];
- Innych dowodach:
  - [Informacja chroniona].

#### **4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie**

(97) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach zebranych w poszczególnych

grupach, stanowiących załączniki nr 1-9 do niniejszej decyzji, przy czym poszczególne tabele zawierają następujące kategorie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych:

Nr Tabeli	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika do decyzji
Tabela A1	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem	[Informacja chroniona]	1
Tabela A2	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	[Informacja chroniona]	2
Tabela A3	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	3
Tabela A4	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie przelewem bankowym, w stosunku do których [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	4
Tabela B1	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem	[Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]	5
Tabela B2	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	[Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]	6
Tabela B3	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]	[Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]	7
Tabela B4	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie przelewem bankowym, w stosunku do których [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]	[Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]	8

## 5. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(98) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne ich rodzaje za spełnione po terminie przez Stronę lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem.

(99) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

**Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 9 sierpnia 2021 r., k. 373

**Dowód:** Faktury i umowy stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 22 lipca 2021 r., k. 330

**Dowód:** Umowy stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 9 sierpnia 2021 r., k. 373

**Dowód:** Faktury stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 18 lipca 2022 r., k. 496

**Dowód:** Faktury stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 8 września 2022 r., k. 535

**Dowód:** Faktura stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 13 stycznia 2023 r., k. 696

**Dowód:** Faktura stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 13 lutego 2023 r., k. 726

(100) Faktury VAT, z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu JPK\_VAT. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w JPK\_VAT znajdujących się w aktach postępowania - Strona złożyła wyjaśnienia, iż nieujęcie części faktur wynikało z korekt zapisów w księgach rachunkowych. Kolejnym powodem nieujęcia danych w JPK\_VAT był argument, iż część transakcji nie podlegała opodatkowaniu podatkiem VAT. Strona także wskazała, iż przy częściowym odliczeniu podatku naliczonego w plikach JPK\_VAT zostaje ujawniona wyłącznie ta wartość, która podlega odliczeniu. Kolejny argument przemawiający za nieujęciem transakcji handlowych w plikach JPK\_VAT wynika z rozbieżności czasowej pomiędzy księgowaniem faktury a datą powstania obowiązku podatkowego - ta część faktur została ujęta w korektach JPK\_VAT w miesiącach późniejszych, nie mieszczących się w okresie objętym postępowaniem (np. listopad 2020 r.) lub też jak Strona wskazała „*podczas najbliższej korekty VAT dla danego miesiąca*”. Ostatnim z powodów, dla których niektóre transakcje nie znalazły się w ewidencji JPK\_VAT jest to, że w Ostatecznej Tabeli nr 1 przedstawiono faktury [Informacja chroniona]

[Informacja chroniona], ale jeszcze [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Za dowód na okoliczność zawarcia transakcji handlowej i obowiązku zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął w tych przypadkach skany tych faktur w załączeniu do pisma z 22 lipca 2021 r. - zestawiając te dane z opisami dotyczącymi faktur potwierdzających dostawę towarów lub usług opisanymi w Ostatecznej Tabeli nr 1. Zawarcie przez Stronę postępowania transakcji handlowych i wynikający z wystawionych faktur obowiązek spełnienia zakwestionowanych świadczeń pieniężnych przez Stronę we wskazanych terminach zapłaty nie budzą zatem wątpliwości.

**Dowód:** pliki JPK\_VAT, k. 50

**Dowód:** dokumentacja źródłowa, tj. skany faktur VAT przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 22 lipca 2021 r., k. 330

**Dowód:** pismo Strony z dnia 22 lipca 2021 r., k. 163-192

Prezes Urzędu ustalając wysokość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona uwzględniał wartość faktur korygujących (tzw. minusowych), zmniejszających wysokość pierwotnego świadczenia pieniężnego do którego zapłaty zobowiązana była Strona, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1 jako data zapłaty tj. w dacie zapłaty za fakturę pierwotną. Prezes Urzędu weryfikując korekty uwzględnił wyjaśnienia Strony przekazane za pismem z dnia 11 lutego 2021 r. (w kolumnie „*dodatkowe wyjaśnienia*” Strona wskazała m.in. nr faktur korygowanych, których dotyczą ujęte w tabeli korekty).

**Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 9 sierpnia 2021 r., k. 373

**Dowód:** pismo Strony z dnia 11 lutego 2021 r., k. 67-80

**Dowód:** skany faktur oraz faktur korygujących przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 22 lipca 2021 r., k. 330

(101) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.



(102) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(103) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(104) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(105) W przypadkach, w których terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 były inne od tych wynikających z przekazanych dokumentów, Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty w oparciu o te dokumenty ([Informacja chroniona], [Informacja chroniona]).

**Dowód:** Faktury i umowy stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 22 lipca 2021 r., k. 330

**Dowód:** Umowy stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 9 sierpnia 2021 r., k. 373

**Dowód:** Faktury stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 18 lipca 2022 r., k. 496

**Dowód:** [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 8 września 2022 r., k. 535

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 13 lutego 2023 r., k. 703-726

(106) W przypadkach, w których terminy zapłaty przypadły na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego<sup>26</sup>.

(107) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK\_WB - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci wyciągów bankowych w pliku w formacie xml.

**Dowód:** pliki JPK\_WB, k. 50

(108) W niniejszym postępowaniu wystąpiły sytuacje, w których data spełnienia świadczenia pieniężnego nie została ustalona. Sytuacje te zostały wskazane w Tabeli A1, A3, B1 i B3, które to tabele zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne, które nie zostały spełnione w okresie objętym postępowaniem. Wskazać przy tym należy, że w odniesieniu do tych świadczeń pieniężnych występują dwie sytuacja. W ramach pierwszej z nich, Prezes Urzędu ustalił terminy spełnienia świadczeń pieniężnych po okresie objętym postępowaniem. W tych przypadkach Prezes Urzędu wskazał datę ich spełnienia (po okresie objętym postępowaniem). W drugim przypadku data spełnienia świadczenia pieniężnego nie została wskazana. Te przypadki zostały oznaczone w ten sposób, że w kolumnie nazwanej jako „Data spełnienia świadczenia po okresie objętym postępowaniem” wpisano „Niespełnione świadczenie pieniężne”. Oznacza to, że dane świadczenie pieniężne nie zostało przez Stronę postępowania spełnione. Ustalenie takie Prezes Urzędu oparł o oświadczenie Strony postępowania zawarte w Ostatecznej Tabeli nr 1, w której w przypadku braku spełnienia świadczenia pieniężnego Strona była obowiązana wstawić we właściwą kolumnę (tj. kolumnę, w której Strona była obowiązana wskazać, czy spełniła dane świadczenie) wartość „0”<sup>27</sup>. Ponadto, w toku postępowania Prezes Urzędu wzywał Stronę postępowania (wezwaniami z dnia 31 stycznia 2023 r.) do przedłożenia dowodów spełnienia tychże świadczeń. Strona postępowania przesłała materiał dowodowy wyłącznie do kilku świadczeń, w stosunku do których ustalono, że albo ich spełnienie zależało od woli dostawcy (tego typu sytuacje dotyczyły spółki [Informacja chroniona]). W

---

<sup>26</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.) dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

<sup>27</sup> W przypadkach spełnienia świadczenia pieniężnego Strona była obowiązana wstawić w kolumnie wartość „1”.

odniesieniu do świadczeń pieniężnych należnych tej spółce Prezes Urzędu wyłączył z zakresu „zakwestionowanych świadczeń pieniężnych” te świadczenia.

Wskazać jednocześnie należy, że Strona Postępowania nie przesłała dowodów świadczących o spełnieniu szeregu pozostałych świadczeń pieniężnych, w stosunku do których Strona Postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazała, że nie zostały w ogóle spełnione, a co za tym idzie na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił to, że te świadczenia pieniężne faktycznie, jak oświadczała Strona w przywołanej tabeli, w ogóle nie zostały spełnione.

**Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1, k. 373

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 13 lutego 2023 r. wraz z załącznikami, k. 703-726

- (109) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK\_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK\_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, Prezes Urzędu uznał, że wygenerowane elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia wykonania operacji, w oparciu o art. 7 ustawy Prawo Bankowe<sup>28</sup>, również stanowią wiarygodny dowód wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem.
- (110) W toku postępowania ustalono, że Strona postępowania w ramach Ostatecznej Tabeli nr 1 przedstawiła szereg transakcji handlowych, w których dochodziło do zmniejszenia pierwotnej kwoty świadczenia pieniężnego. Zmiany kwoty świadczenia w poszczególnych transakcjach dokumentowane były wystawionymi fakturami korygującymi odnoszącymi się do pierwotnych faktur zakupu. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli A3, A4, B3, B4.
- (111) W obrocie gospodarczym niejednokrotnie dochodzi do pomyłek przy wystawianiu dokumentów księgowych lub wystąpienia innych przyczyn powodujących, że dochodzi do zmiany treści stosunku zobowiązaniowego. Te zdarzenia mają wpływ na ustalenie ostatecznej wartości świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie za dostarczone towary lub wykonane usługi. Wobec powyższego przy ustalaniu rzeczywistej kwoty świadczeń pieniężnych należnych kontrahentom Strony należało uwzględnić wszelkie

---

<sup>28</sup> Dz. U. Nr, 140 z 1997 r., poz. 939 ze zm.

okoliczności wskazujące faktyczną, ostateczną kwotę wynagrodzenia wynikającą ze zdarzeń następujących po wystawieniu faktury pierwotnej lub będące wynikiem pomyłki z tym jednak zastrzeżeniem, że - w kontekście tego, że Prezes Urzędu bada terminowość spełniania świadczeń pieniężnych w danym okresie objętym postępowaniem - przy ustalaniu ostatecznej wysokości świadczenia pieniężnego wymagalnego w okresie objętym postępowaniem nie uwzględniano faktur korygujących, które były wystawione po okresie objętym postępowaniem (co, w sposób oczywisty, nie rzutowało na wysokość świadczenia pieniężnego w okresie objętym postępowaniem).

(112) W niniejszej sprawie, w ocenie Prezesa Urzędu, okoliczności stanowiące przyczyny wystawienia dokumentów korygujących stanowią źródło informacji w zakresie ustalenia ostatecznej wysokości wynagrodzenia za dostawę towaru lub świadczenie usług według stanu na ostatni dzień okresu objętego postępowaniem.

(113) W stosunku do świadczeń pieniężnych, wskazanych przez Stronę postępowania jako „*wpływ faktury po terminie płatności*” wskazać należy co następuje. Zdaniem Prezesa Urzędu, otrzymanie przez Stronę zamówionych towarów czy też wykonanie na rzecz Strony zamówionych usług, nakłada na Stronę obowiązek wywiązania się z zawartej transakcji handlowej, tj. do spełnienia świadczenia pieniężnego w ustalonym terminie. Co więcej strony transakcji handlowej działające w granicach swobody umów, mogą tak ukształtować swoje wzajemne prawa i obowiązki, że obowiązek spełnienia świadczenia pieniężnego w ustalonym terminie może poprzedzać spełnienie świadczenia o charakterze niepieniężnym.

(114) Strona wniosła także o wyłączenie z analizy transakcji handlowych dokonywanych z podmiotami z siedzibą w Wielkiej Brytanii.

(115) W tym miejscu należy wskazać, że Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej wystąpiło z Unii Europejskiej oraz EFTA z dniem 1 lutego 2020, jednakże do końca 2020 roku Wielka Brytania była traktowana we wzajemnych relacjach jak członek tych organizacji. W polskim porządku prawnym przesądza o tym treść art. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o okresie przejściowym, o którym mowa w umowie o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej<sup>29</sup>, który stanowi Ilekroć w przepisach odrębnych jest mowa o państwie członkowskim Unii Europejskiej lub Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej, w okresie przejściowym, o którym mowa w art. 126 Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz.U. UE C 144 I

---

<sup>29</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1516

z 25.04.2019, str. 1), rozumie się przez to również Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej.

- (116) W uzupełnieniu powyższej argumentacji wypada zauważyć, że sytuacja dostawców Strony postępowania może podlegać zmianom w trakcie toczącego się postępowania - jednym z takich przypadków może być utrata przymiotu przedsiębiorców z państw członkowskich Unii Europejskich w następstwie wystąpienia państwa macierzystego ze struktur unijnych.
- (117) W konsekwencji, w zakresie transakcji handlowych z udziałem dostawców z Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej w okresie przejściowym, nie występują przesłanki prawne pozwalające na to, aby wyłączyć z zakresu niniejszego postępowania świadczenia pieniężne, które pozostawałyby wymagalne w okresie objętym postępowaniem (w tym przypadku w okresie czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r.). Wyłączeniu natomiast, w przyczyn wskazanych przez Stronę, podlegałyby wyłącznie takie świadczenia pieniężne, których termin wymagalności przypadałby dopiero po 31 grudnia 2020 r.
- (118) W związku z tym, że zawarcie transakcji handlowych wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1 miało miejsce w 2019 roku oraz 2020, jak również termin ich wymagalności przypadał na rok 2020, w niniejszym postępowaniu nie występowały jakiegokolwiek przesłanki pozwalające na wyłączenie tych świadczeń pieniężnych z zakresu postępowania.
- (119) Wbrew odmiennej argumentacji Strony, brak było podstaw do wyłączenia spod rozstrzygnięcia zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które w Ostatecznej Tabeli nr 1 oznaczone zostały jako [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]. Okoliczności opisane przez Stronę nie określają praw i obowiązków stron umowy, lecz wynikają jedynie z interkorporacyjnych standardów - zasad obiegu dokumentów lub aktów staranności, a więc dotyczą wyłącznie jednej strony umowy. Wypada zauważyć, że istotą umowy sprzedaży jest przeniesienie prawa własności rzeczy na kupującego i zapłata ceny przez niego, niezależnie od wystawienia faktury. Ewentualne uchybienia normom prawa podatkowego np. w postaci braków formalnych faktury, nie wpływają na skuteczność i ważność umowy sprzedaży, ani nie modyfikują obowiązków stron umowy<sup>30</sup>. Nie wpływają też na bieg terminu zapłaty dostrzeżone przez Stronę niezgodności w zakresie ceny towaru, czy też rozbieżności pomiędzy terminem zapłaty wynikającym z umowy, a figurującym na fakturze. Wprawdzie opisane różnice, podobnie jak niesłuszne doliczenie usługi transportu mogą uzasadniać podjęcie czynności mających na celu skorygowanie faktury, to jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby dokonać korekty już po spełnieniu świadczenia pieniężnego. Innymi słowy, wyjaśnianie przez Stronę postępowania

---

<sup>30</sup> wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20.04.2016 r. sygn. akt V ACa 701/15

nieprawidłowości bądź niezgodności wynikających z transakcji handlowych, zainicjowane w bieżącym terminie zapłaty, mieści się w podjętym ryzyku gospodarczym niespełnienia świadczenia pieniężnego w terminie i nie może stanowić uzasadnionego powodu dla podjęcia działań dylatoryjnych sprowadzających się do wstrzymania zapłaty. Strona jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego powinna była wykazać się większą przezornością i przewidzieć wszelkie negatywne konsekwencje przedłużającego się procesu weryfikacji zamówienia. Ocena powyższych okoliczności wykraczałaby poza zakres kompetencji nadanych Prezesowi Urzędu na mocy przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, gdyż faktycznie doprowadziłoby to do badania przyczyn opóźnienia i decydowania, które okoliczności usprawiedliwiają opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego, a które nie. W rezultacie przedmiot postępowania rozszerzyłby się o rozstrzygnięcie kwestii zasadności naliczenia odsetek za opóźnienie, co należy do właściwości wydziałów gospodarczych sądów powszechnych. W toku postępowania badaniu podlegają jedynie zaakceptowane przez strony postanowienia umowne, które mają wpływ na bieg terminu spełnienia świadczenia pieniężnego, a takiego charakteru nie mają akty o charakterze wewnętrznym, wiążące wyłącznie jedną stronę umowy, ani wewnętrzne procedury i praktyki Strony postępowania związane z weryfikacją zasadności świadczenia pieniężnego do którego zapłaty zobowiązana jest Strona postępowania.

(120) Co zaś tyczy się kategorii „[Informacja chroniona]”, to wbrew argumentacji Strony, brak było konieczności oczekiwania na założenie rachunku bankowego w Polsce przez zagranicznego kontrahenta we wszystkich tych przypadkach, gdy transakcja nie przekraczała równowartości 15 000 złotych, co wynika z art. 19 ustawy Prawo przedsiębiorców (*a contrario*). W tej sytuacji możliwe było dokonanie rozliczenia z wykorzystaniem zagranicznego rachunku, nawet gdy nie figurował on w rejestrze prowadzonym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Niezależnie od tego, można było uniknąć konsekwencji związanych z rozliczeniem faktury na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (solidarna odpowiedzialność za zaległości podatkowe w VAT) przez zawiadomienie Naczelnika Urzędu Skarbowego o spełnieniu świadczenia pieniężnego na określony rachunek spoza „Białej Listy Podatników VAT”, składając w tym celu formularz ZAW-NR. Wreszcie w sytuacji, gdy podatnik rozlicza świadczenie pieniężne w drodze kompensaty, nie narusza on obowiązku zapłaty za pośrednictwem rachunku płatniczego ani nie naraża się na ryzyko związane z dokonaniem zapłaty na rachunek spoza Białej Listy Podatników VAT.

- (121) W odniesieniu do świadczeń opisywanych jako „[Informacja chroniona]” Strona nie przestała dowodów przemawiających za skorzystaniem z procedury badania towarów lub usługi co do ich zgodności z umową, stosownie do treści art. 9 ust. 2 ustawy. Zgodnie z tym przepisem jeżeli strony transakcji handlowej przewidziały w umowie zbadanie towaru lub usługi celem potwierdzenia zgodności towaru lub usługi z umową, ustalony w umowie termin tego badania nie może być rażąco nieuczciwy wobec wierzyciela. Nie sposób jednak wywodzić z tego unormowania *in abstracto* okoliczności korzystnych dla Strony, w sytuacji gdy w realiach tej konkretnej sprawy nie przedstawiła ona umów handlowych, w których zastrzeżono możliwość zbadania towaru lub usługi celem potwierdzenia ich zgodności z zawartą umową.
- (122) Tym samym, zdaniem Prezesa Urzędu, brak jest podstaw do przyjęcia, że we wskazanych przypadkach świadczenie niepieniężne/towar nie odpowiadał złożonemu zamówieniu, ani uznania, że taka okoliczność miała wpływ na przesunięcie terminu zapłaty. W konsekwencji, Prezes Urzędu również uznał, że te świadczenia pieniężne zostały spełnione po terminie.
- (123) W ocenie Prezesa Urzędu związanie Strony i jej kontrahentów [Informacja chroniona] nie stanowi przeszkody do stosowania [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] przepisów służących przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, o ile kontrahenci Strony mieszczą się w kręgu podmiotów określonych w art. 2 ustawy, a w szczególności, są to przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - niezależnie od tego, [Informacja chroniona] regulację stosunku zobowiązaniowego. Zgodnie z art. 3 ust. 4 Rozporządzenia Rzym I<sup>31</sup> wybór przez strony [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] nie wyłącza zastosowania bezwzględnie wiążących przepisów [Informacja chroniona], które zostały wdrożone w [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Nie budzi wątpliwości, że bezwzględnie wiążący charakter ma Dyrektywa Nr 2011/7/UE i jej implementacja w postaci ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych). W tym przypadku nie dochodzi jednak do skracania ustalonych terminów spełnienia świadczeń pieniężnych, które naruszają przepisy o maksymalnych terminach umownych.
- (124) Faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być następstwem wcześniej zawartej umowy, ale umowy nie może zastępować. Brak lub

---

<sup>31</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I) (Dz.U. L 177 z 4.7.2008, s. 6-16)

opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura, co do zasady nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi. Uzupelniająco w tym miejscu należy wskazać, że Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych w sposób jednoznaczny zrównuje fakturę VAT z wezwaniem do zapłaty. Zgodnie z pkt 18 Preambuły Dyrektywy *faktury równają się wezwaniom do zapłaty i są ważnymi dokumentami w łańcuchu transakcji dostawy towarów i świadczenia usług, między innymi do celów ustalenia terminów płatności. Do celów niniejszej dyrektywy państwa członkowskie powinny popierać systemy dające pewność prawną w odniesieniu do dokładnej daty otrzymywania faktur przez dłużników, w tym w dziedzinie fakturowania elektronicznego, gdzie otrzymanie faktur mogłoby być poparte elektronicznym dowodem; system ten jest częściowo zarządzany w oparciu o przepisy dotyczące fakturowania zawarte w dyrektywie Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej. Ponadto w art. 2 Dyrektywy zawierającym definicje, w ustępie 8 definiującym „należność” wskazano, że należność oznacza główną kwotę, która powinna być zostać zapłacona w umownym lub ustawowym terminie zapłaty, obejmującą także mające zastosowanie podatki, cła, opłaty lub koszty wymienione na fakturze lub w równoważnym wezwaniu do zapłaty. Mimo, że ustawa o przeciwdziałaniu opóźnieniom w transakcjach handlowych nie wskazuje wprost, że faktura traktowana jest jako równoważna wezwaniu do zapłaty, to jednak Ustawa stanowi implementację ww. Dyrektywy i w związku z tym pojęcie „faktura” nie może być na gruncie Ustawy interpretowane inaczej. Niemniej należy uznać, że w polskim obrocie prawnym faktury od dawna traktowane są jako wezwania do zapłaty, co potwierdza liczne orzecznictwo. Sąd Najwyższy w dnia 19 maja 1992 r., w sprawie o sygn. akt III CZP 56/92<sup>32</sup> podjął uchwałę, iż doręczenie dłużnikowi dokumentu rozliczeniowego (faktury) jest wezwaniem go do spełnienia świadczenia pieniężnego wówczas, gdy zawarto w nim stosowną wzmiankę co do sposobu i czasu zapłaty. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w dalszych wyrokach sądów, np. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 lutego 2014 r., sygn. akt I ACa 1071/13<sup>33</sup>: „W praktyce większość faktur zawiera określenie zarówno sposobu, jak i czasu zapłaty (terminu płatności), a tym samym może być uznana za wezwanie do zapłaty”.*

(125) Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zarówno ustawodawca unijny jak i krajowy nie utożsamia dokumentu faktury z umową, lecz z wezwaniem do zapłaty.

(126) W stosunku do świadczeń pieniężnych, co do których nie przedstawiono umów handlowych, lub w umowach handlowych nie określono umownych terminów płatności lub nie

<sup>32</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 1992 r., sygn. akt III CZP 56/92, Legalis nr 27698.

<sup>33</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 lutego 2014 r., sygn. akt I ACa 1071/13, Legalis nr 804669.



przedstawiono faktur potwierdzających termin zapłaty Prezes Urzędu oparł się na wyjaśnieniach strony, uznając je za spójne i prawidłowe, a zatem niesprzeczne z całokształtem materiału dowodowego i za umowny termin zapłaty uznał datę wskazaną w Ostatecznej Tabeli nr 1.

#### **6. Odniesienie się do wniosków i zarzutów Strony postępowania zawartych w piśmie Strony z dnia 13 stycznia 2023 r., oraz w piśmie z dnia 13 lutego 2023 r.**

(127) W piśmie z dnia 13 stycznia 2023 r. zawierającym ustosunkowanie się do zawiadomienia Prezesa UOKiK z 12 grudnia 2022 r. oraz uszczegółowienia postawionego Stronie zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Strona postępowania podniosła, że nie zgadza się z częścią stanowiska przedstawionego przez Prezesa UOKiK oraz kwestionuje część wyliczeń dokonanych i przedstawionych przez Prezesa UOKiK w tabelach zamieszczonych w zawiadomieniu.

(128) W swoim piśmie Strona podniosła, że Prezes Urzędu „nie zebrał całego materiału dowodowego koniecznego do ustalenia prawidłowego stanu faktycznego” a także, że „Prezes UOKiK ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie przede wszystkim w oparciu o Tabelę nr 1”. Strona stwierdziła także, że skonstruowanie Tabeli nr 1 uniemożliwiło zawarcie danych kluczowych dla prawidłowego ustalenia terminów płatności.

(129) W kontekście powyższego jednakże należy zauważyć, że Tabela nr 1 została przygotowana w oparciu o art. 13f ust. 1 i 2 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem Prezes Urzędu żąda od podmiotów (w tym stron postępowania) określonego zakresu informacji w tym określa strukturę i format przekazywanych danych. Co więcej, żądanie Prezesa Urzędu obligatoryjnie zawiera, stosownie do treści art. 13f ust. 1 pkt 5 Ustawy pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Rygor tej odpowiedzialności przewiduje, z kolei, art. 13t ust. 1 pkt. 1 Ustawy.

Stanowisko Strony postępowania odnośnie charakteru tzw. Tabeli nr 1, zgodnie z którym Tabela nr 1 - w ocenie Strony - ma charakter „pomocniczy” jest nietrafne. Dane zawarte przez Stronę w tej tabeli stanowią punkt odniesienia do czynionych dalszych ustaleń, w tym w zakresie istnienia danego świadczenia pieniężnego, jak również w zakresie faktu oraz daty jego spełnienia. Dane zawarte w Tabeli nr 1 (a na kanwie niniejszej sprawy w tzw. Ostatecznej Tabeli nr 1) stanowią zatem tak punkt wyjścia do prowadzenia postępowania, jak i materiał dowodowy sam w sobie, który podlega weryfikacji i ocenie w toku postępowania. Wskazać przy tym należy, że wspomniana tabela zawiera także kolumnę

„Uwagi”, w której strony postępowania mogą zawrzeć dodatkowe informacje, w tym takie, które nie mieszczą się w pozostałych kolumnach tejże tabeli.

(130) Odnosząc się do argumentu Strony dotyczącego świadczeń pieniężnych rozliczanych w [Informacja chroniona] - Prezes UOKiK podzielił argumentację Strony postępowania i w oparciu o uzupełniony przez Stronę materiał dowodowy ustalił, że świadczenia pieniężne wykazane w Ostatecznej Tabeli nr 1, a spełniane w [Informacja chroniona] zostały w istocie spełnione w terminie. Z tego też powodu, w poczet zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w niniejszej sprawie świadczenia te nie zostały ostatecznie włączone.

(131) W odniesieniu do argumentacji Strony, dotyczącej świadczeń pieniężnych, stosunku do których dowody zakupu zostały oznaczone przez Stronę Postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 z dopiskiem „[Informacja chroniona]” w rubryce „Dowód zakupu” Prezes Urzędu po ponownej analizie stwierdził, iż podziela przedstawione przez Stronę wyjaśnienia, w myśl których ten sposób oznaczenia świadczenia oznaczał [Informacja chroniona], w zakresie poniższych świadczeń pieniężnych wskazanych pod następującymi pozycjami w Ostatecznej Tabeli nr 1: lp. 90, 1234, 2115, 2339, 3003, 3749, 2322, 3321, 3322, 4, 4217, 4226, 4305, 32, 33, 471, 3792. W oparciu o to oświadczenie Strony Prezes Urzędu ponownie przeanalizował, w tym zakresie, materiał dowodowy i wyłączył te pozycje z zakresu zakwestionowanych świadczeń pieniężnych jednocześnie klasyfikując te pozycje do właściwych tabel tzw. wyłączeniowych, tj. tabel z kategorii C, stanowiących załączniki do niniejszej decyzji.

Ponadto podczas ponownej analizy Prezes UOKiK ustalił, że następujące pozycje Ostatecznej Tabeli nr 1 tj.: l.p. 3783, 4010, 765, 3324, 3477, 3521, 2736 stanowiły faktury korygujące „do zera” poszczególne świadczenia pieniężne. Z uwagi na te ustalenia, pozycje te ostatecznie zostały zawarte w tabeli C2, w której zaprezentowano sytuacje skorygowania poszczególnych świadczeń pieniężnych „do zera”.

Natomiast co do niżej wymienionych świadczeń pieniężnych, po ponownej analizie Prezes UOKiK ustalił, że te transakcje, które w rubryce „Dowód zakupu” zawierają oznaczenie „[Informacja chroniona]” nie powinny zostać wyłączone z zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, tj.: l.p. 2117, 3476, 598, 426, 481, 702, 766, 3796, 4214.

Powody, dla których Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia te stanowią zakwestionowane świadczenia zostaną przedstawione poniżej.

Pod wskazanym numerem l.p. 2117 Strona ujęła świadczenie pieniężne wynikające z dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]. Świadczenie to przysługiwało dostawcy o nr NIP [Informacja chroniona] działającym pod firmą [Informacja chroniona]. Wartość tego świadczenia opiewała na kwotę [Informacja chroniona]. Jednocześnie Strona pod l.p. 2112

wskazała na świadczenie pieniężne o tej samej wartości wobec tego samego dostawcy, wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Ponadto, pod nr l.p. 2119 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. W tym ostatnim przypadku Strona wskazała w dodatkowych wyjaśnieniach, że ten dowód zakupu stanowi „[Informacja chroniona]”. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje” świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona], co powodowałoby, że w obrocie pozostawałoby świadczenie pieniężne wynikające z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Co więcej, w odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o nr [Informacja chroniona] Strona postępowania spełniła je - jak sama wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w dniu 19 października 2020 r. Na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB Prezes Urzędu ustalił, że w istocie Strona postępowania spełniła w dniu 19 października 2020 r. to świadczenie pieniężne, a co za tym idzie, w świetle zebranych dowodów, właściwym świadczeniem pieniężnym - spośród trzech wymienionych - było to, które zidentyfikowano w oparciu o porównanie dat ich spełnienia.

Pod wskazanym numerem l.p. 3476 Strona ujęła świadczenie pieniężne wynikające z dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]. Świadczenie to przysługiwało dostawcy o nr NIP [Informacja chroniona] działającym pod firmą [Informacja chroniona]. Wartość tego świadczenia opiewała na kwotę [Informacja chroniona]. Jednocześnie Strona pod l.p. 3477 wskazała na świadczenie pieniężne o tej samej wartości wobec tego samego dostawcy, wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Ponadto, pod nr l.p. 3530 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Dodatkowo, pod lp. 3536 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Należy też wskazać, że Strona pod lp. 3537 wskazała na świadczenie pieniężne opiewające na kwotę [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje” świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił również, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje” świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona] co powodowałoby, że w obrocie pozostawałoby świadczenie pieniężne wynikające z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Co więcej, w odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o nr [Informacja chroniona] Strona postępowania spełniła je - jak sama wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w dniu 21 września 2020 r. Na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB Prezes Urzędu ustalił, że w istocie Strona postępowania spełniła

w dniu 21 września 2020 r. to świadczenie pieniężne, a co za tym idzie, w świetle zebranych dowodów, właściwym świadczeniem pieniężnych - spośród trzech wymienionych - było to, które zidentyfikowano w oparciu o porównanie dat ich spełnienia.

Pod wskazanym numerem l.p. 598 Strona ujęła świadczenie pieniężne wynikające z dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]. Świadczenie to przysługiwało dostawcy o nr NIP [Informacja chroniona] działającym pod firmą [Informacja chroniona]. Wartość tego świadczenia opiewała na kwotę [Informacja chroniona]. Jednocześnie Strona pod l.p. 597 wskazała na świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wobec tego samego dostawy, wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Ponadto, pod nr l.p. 599 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje” świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona], co powodowałoby, że w obrocie pozostawałoby świadczenie pieniężne wynikające z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Co więcej, w odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o nr [Informacja chroniona] Strona postępowania spełniła je - jak sama wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w dniu 19 października 2020 r. Na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB Prezes Urzędu ustalił, że w istocie Strona postępowania spełniła w dniu 19 października 2020 r. to świadczenie pieniężne, a co za tym idzie, w świetle zebranych dowodów, właściwym świadczeniem pieniężnych - spośród trzech wymienionych - było to, które zidentyfikowano w oparciu o porównanie dat ich spełnienia.

Pod wskazanym numerem l.p. 426 Strona ujęła świadczenie pieniężne wynikające z dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]. Świadczenie to przysługiwało dostawcy o nr NIP [Informacja chroniona] działającym pod firmą [Informacja chroniona]. Wartość tego świadczenia opiewała na kwotę [Informacja chroniona]. Jednocześnie Strona pod l.p. 601 wskazała na świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wobec tego samego dostawy, wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Ponadto, pod nr l.p. 602 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje” świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona], co powodowałoby, że w obrocie pozostawałoby świadczenie pieniężne wynikające z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Co więcej, w odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o nr [Informacja chroniona] Strona postępowania spełniła je - jak sama wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 -

w dniu 1 czerwca 2020 r. Na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB Prezes Urzędu ustalił, że w istocie Strona postępowania spełniła w dniu 1 czerwca 2020 r. to świadczenie pieniężne, a co za tym idzie, w świetle zebranych dowodów, właściwym świadczeniem pieniężnych - spośród trzech wymienionych - było to, które zidentyfikowano w oparciu o porównanie dat ich spełnienia.

Pod wskazanym numerem l.p. 481 Strona ujęła świadczenie pieniężne wynikające z dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]. Świadczenie to przysługiwało dostawcy o nr NIP [Informacja chroniona] działającym pod firmą [Informacja chroniona]. Wartość tego świadczenia opiewała na kwotę [Informacja chroniona]. Jednocześnie Strona pod l.p. 603 wskazała na świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wobec tego samego dostawy, wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Ponadto, pod nr l.p. 604 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje” świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona], co powodowałoby, że w obrocie pozostawałoby świadczenie pieniężne wynikające z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Co więcej, w odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o nr [Informacja chroniona] Strona postępowania spełniła je - jak sama wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w dniu 6 lipca 2020 r. Na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB Prezes Urzędu ustalił, że w istocie Strona postępowania spełniła w dniu 6 lipca 2020 r. to świadczenie pieniężne, a co za tym idzie, w świetle zebranych dowodów, właściwym świadczeniem pieniężnych - spośród trzech wymienionych - było to, które zidentyfikowano w oparciu o porównanie dat ich spełnienia.

Pod wskazanym numerem l.p. 702 Strona ujęła świadczenie pieniężne wynikające z dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]. Świadczenie to przysługiwało dostawcy o nr NIP [Informacja chroniona] działającym pod firmą [Informacja chroniona]. Wartość tego świadczenia opiewała na kwotę [Informacja chroniona]. Jednocześnie Strona pod l.p. 713 wskazała na świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wobec tego samego dostawy, wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Ponadto, pod nr l.p. 714 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje” świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona], co powodowałoby, że w obrocie pozostawałoby świadczenie pieniężne wynikające z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Co więcej,

w odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o nr [Informacja chroniona] Strona postępowania spełniła je - jak sama wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w dniu 1 czerwca 2020 r. Na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB Prezes Urzędu ustalił, że w istocie Strona postępowania spełniła w dniu 1 czerwca 2020 r. to świadczenie pieniężne, a co za tym idzie, w świetle zebranych dowodów, właściwym świadczeniem pieniężnych - spośród trzech wymienionych - było to, które zidentyfikowano w oparciu o porównanie dat ich spełnienia.

Pod wskazanym numerem l.p. 766 Strona ujęła świadczenie pieniężne wynikające z dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]. Świadczenie to przysługiwało dostawcy o nr NIP [Informacja chroniona] działającym pod firmą [Informacja chroniona]. Wartość tego świadczenia opiewała na kwotę [Informacja chroniona]. Jednocześnie Strona pod l.p. 765 wskazała na świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wobec tego samego dostawy, wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Ponadto, pod nr l.p. 823 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje” świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona], co powodowałoby, że w obrocie pozostawałoby świadczenie pieniężne wynikające z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Co więcej, w odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o nr [Informacja chroniona] Strona postępowania spełniła je - jak sama wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w dniu 27 lipca 2020 r. Na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB Prezes Urzędu ustalił, że w istocie Strona postępowania spełniła w dniu 27 lipca 2020 r. to świadczenie pieniężne, a co za tym idzie, w świetle zebranych dowodów, właściwym świadczeniem pieniężnych - spośród trzech wymienionych - było to, które zidentyfikowano w oparciu o porównanie dat ich spełnienia.

Pod wskazanym numerem l.p. 3796 Strona ujęła świadczenie pieniężne wynikające z dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]. Świadczenie to przysługiwało dostawcy o nr NIP [Informacja chroniona] działającym pod firmą [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Wartość tego świadczenia opiewała na kwotę [Informacja chroniona]. Jednocześnie Strona pod l.p. 3783 wskazała na świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wobec tego samego dostawy, wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Ponadto, pod nr l.p. 3798 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje”

świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona], co powodowałoby, że w obrocie pozostawałoby świadczenie pieniężne wynikające z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Co więcej, w odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o nr [Informacja chroniona] Strona postępowania spełniła je - jak sama wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w dniu 7 lipca 2020 r. Na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB Prezes Urzędu ustalił, że w istocie Strona postępowania spełniła w dniu 7 lipca 2020 r. to świadczenie pieniężne, a co za tym idzie, w świetle zebranych dowodów, właściwym świadczeniem pieniężnych - spośród trzech wymienionych - było to, które zidentyfikowano w oparciu o porównanie dat ich spełnienia.

Pod wskazanym numerem l.p. 4214 Strona ujęła świadczenie pieniężne wynikające z dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]. Świadczenie to przysługiwało dostawcy o nr NIP [Informacja chroniona] działającym pod firmą [Informacja chroniona]. Wartość tego świadczenia opiewała na kwotę [Informacja chroniona]. Jednocześnie Strona pod l.p. 4009 wskazała na świadczenie pieniężne o tej samej wartości wobec tego samego dostawcy, wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Ponadto, pod nr l.p. 4215 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Dodatkowo, pod l.p. 4010 Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Należy też wskazać, że Strona pod l.p. 4216 wskazała na świadczenie pieniężne opiewające na kwotę [Informacja chroniona] wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje” świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił również, że dowód księgowy o nr [Informacja chroniona] „zeruje” świadczenie pieniężne z faktury o numerze [Informacja chroniona] co powodowałoby, że w obrocie pozostawałoby świadczenie pieniężne wynikające z faktury o numerze [Informacja chroniona]. Co więcej, w odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o nr [Informacja chroniona] Strona postępowania spełniła je - jak sama wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w dniu 29 lipca 2020 r. Na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB Prezes Urzędu ustalił, że w istocie Strona postępowania spełniła w dniu 29 lipca 2020 r. to świadczenie pieniężne, a co za tym idzie, w świetle zebranych dowodów, właściwym świadczeniem pieniężnych - spośród trzech wymienionych - było to, które zidentyfikowano w oparciu o porównanie dat ich spełnienia.

(132) Ponadto Strona postępowania wskazała, że w przypadku transakcji zawartych z kontrahentem [Informacja chroniona] „płatność realizowana jest na podstawie [Informacja chroniona], czyli na podstawie [Informacja chroniona]” i w tym przypadku zainicjowanie

procesu płatności zależy [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu po zapoznaniu się z przesłanym materiałem dowodowym uznał powyższą argumentację i zakwalifikował transakcje o lp. 2687 do transakcji spełnionych przed okresem objętym postępowaniem, a transakcje o lp. 2689 do spełnionych w terminie.

- (133) Nie sposób jednak podzielić zarzutu Strony, sugerującego, że Prezes Urzędu w ramach niniejszego postępowania nie dysponując wiedzą na temat daty spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę, uznał takie świadczenia pieniężne za niezrealizowane w okresie objętym postępowaniem. Wbrew odmiennej argumentacji Strony, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia faktyczne na wypełnionej przez Stronę Ostatecznej Tabeli nr 1. W tych przypadkach, w których Strona postępowania wyraźnie wskazała w treści przywołanej tabeli, że nie spełniła świadczenia pieniężnego (jak wskazywano wcześniej, Strona postępowania w przypadku braku spełnienia świadczenia obowiązana była oznaczyć taką sytuację we właściwej kolumnie wartością „0”), brak było podstaw do odmówienia takiemu dowodowi waloru wiarygodności zwłaszcza, że pomimo wezwania Strony postępowania wezwaniem Prezesa Urzędu z dnia 31 stycznia 2023 r. (co opisano dokładnie w punkcie bocznym 108 niniejszej decyzji) nie przekazała dowodów potwierdzających spełnienie tych świadczeń pieniężnych, choćby po okresie objętym postępowaniem.
- (134) Odnosząc się do zarzutu Strony dotyczącego świadczeń pieniężnych rozliczanych w ramach [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) o lp. 935 zawartą z [Informacja chroniona] Prezes UOKiK uznał za przekonujący argument, że Strona „nie ma wiedzy, w jakim terminie [Informacja chroniona] zrealizował płatność na [Informacja chroniona]” i w konsekwencji zakwalifikował ww. transakcję jako spełnioną w terminie.
- (135) Prezes Urzędu uznał argument Strony w zakresie wyłączenia z przedmiotu postępowania świadczeń pieniężnych, w przypadku których płatność została zrealizowana przed dniem 31 maja 2020 r. - w Zawiadomieniu wskazano takie transakcje, rozliczone w ramach [Informacja chroniona], którą to okoliczność Prezes UOKiK, jak wyżej wskazano, uwzględnił i wyłączył tę kategorię świadczeń pieniężnych od rozstrzygnięcia w przedmiotowym postępowaniu.
- (136) Prezes Urzędu podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, że związanie Strony i jej kontrahentów [Informacja chroniona] nie stanowi przeszkody do stosowania [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] przepisów służących przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, o ile kontrahenci Strony mieszczą się w kręgu podmiotów określonych w art. 2 ustawy, a w szczególności, są to przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - niezależnie od tego, [Informacja chroniona]. Poza



rozważaniami Prezesa Urzędu pozostają transakcje handlowe dokonywane na podstawie [Informacja chroniona], które nie mieszczą się w [Informacja chroniona] określonym w art. 2 ust. 7 ustawy. Zgodnie z art. 3 ust. 4 Rozporządzenia Rzym I<sup>34</sup> wybór przez strony prawa właściwego spoza porządku prawnego Unii Europejskiej nie wyłącza zastosowania bezwzględnie wiążących przepisów prawa wspólnotowego, które zostały wdrożone w państwie członkowskim i nie mogą być wyłączone z woli stron umowy. Nie budzi wątpliwości, że taki właśnie bezwzględnie wiążący charakter ma Dyrektywa Nr 2011/7/UE i jej implementacja w postaci ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych). W tym przypadku jednak Prezes Urzędu nie dokonywał skrócenia ustalonych terminów spełnienia świadczeń pieniężnych, które naruszają przepisy o maksymalnych terminach umownych.

(137) W zakresie przedstawionej przez Stronę argumentacji dotyczącej konieczności wyłączenia z badania w niniejszym postępowaniu transakcji zawieranych w ramach działalności ubezpieczeniowej, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, wskazać należy co następuje. Rezygnacja przez ustawodawcę z obejmowania takich transakcji zakresem stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w brzmieniu obowiązującym od 8 grudnia 2022 roku<sup>35</sup>, nie oznacza automatycznego wpływu zmiany przepisów na wszystkie postępowania. Przeczy temu treść art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych z dnia 4 listopada 2022 r., który wyraźnie stanowi, że do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

(138) Na marginesie należy wskazać, że Strona w zakresie transakcji, które „zostały [Informacja chroniona] w ramach procesu [Informacja chroniona]” została wezwana o uzupełnienie materiału dowodowego wezwaniem Prezesa UOKiK z dnia 31 stycznia 2023 r. Jednakże Strona nie wskazała jakichkolwiek świadczeń pieniężnych tej kategorii. Strona postępowania w odpowiedzi na to wezwanie, tj. w piśmie z dnia 13 lutego 2023 r. wyraziła jedynie swoje stanowisko wskazała w zakresie tzw. „Tabeli nr 1” w myśl którego, zdaniem Strony, tabela ta stanowi „zestawienie wtórne”. Strona podniosła, że „w jej ocenie Tabela nr 1 ma charakter jedynie pomocniczy i porządkujący i nie może zastąpić zbierania i analizy przez organ materiału dowodowego”. Strona również wskazała, że „brak weryfikacji danych

<sup>34</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I) (Dz.U. L 177 z 4.7.2008, s. 6-16)

<sup>35</sup> data wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

w niej zawartych z dokumentacją źródłową, sprzeciwia się wyrażonej w art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zasadzie prawdy obiektywnej”.

- (139) Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że twierdzenia Strony postępowania nie są spójne. Z jednej bowiem strony zarzuciła Prezesowi Urzędu opieranie ustaleń o dane zawarte w omawianej tabeli, a z drugiej strony nie przesłała (na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 stycznia 2023 r.) jakiegokolwiek materiału dowodowego, z którego wynikałoby, że doszło do sytuacji, w której występowałyby świadczenia pieniężne „[Informacja chroniona] w ramach procesu [Informacja chroniona]”. Prezes Urzędu kierując się m. in. zasadą wyrażoną w art. 7 i art. 77 k.p.a. dążył do ustalenia ewentualności podnoszonych przez Stronę, czego wyrazem była treść wezwania z dnia 31 stycznia 2023 r. Jak jednak wspomniano, Strona nie przedstawiła jakiegokolwiek materiału dowodowego, ograniczając się jedynie do wyrażenia swojej opinii o „Tabeli nr 1”.
- (140) Nie może liczyć na akceptację Prezesa Urzędu stanowisko Strony, które zakłada konieczność wyłączenia z przedmiotu niniejszego postępowania transakcji zawartych pomiędzy Stroną a podmiotami grupy Caterpillar. Stosownie do treści art. 13b ust. 4 pkt 2 ustawy przy ustalaniu wystąpienia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów pomija transakcje handlowe, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej. Rzecz w tym jednak, że zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych z dnia 4 listopada 2022 r., do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Zważywszy na datę wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie, w jej realiach nie znajdują zastosowania zmienione przepisy, dotyczące pominięcia transakcji handlowych w obrębie grupy kapitałowej.
- (141) Co zaś tyczy się podniesionego przez Stronę argumentu w przedmiocie zastosowania odsetek ustawowych przy wyliczaniu jednostkowych kar pieniężnych nie w oparciu o literalne brzmienie przepisu, ale przy zastosowaniu - jak to Strona określiła - zasady „*lex mitior retro agit*” polegającej - na kanwie tej sprawy - na zastosowaniu także podustawowych aktów normatywnych (w odniesieniu do wysokości odsetek ustawowych stanowiących składową wzoru ustawowego służącemu wyliczaniu jednostkowych kar pieniężnych) wskazać należy, że Prezes Urzędu, jako organ władzy publicznej obowiązany jest działać na podstawie przepisów prawa, jak stanowi art. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego. W tym zakresie wskazać należy, że w art. 13v ust. 2 Ustawy określającym wzór na wyliczenie

jednostkowej kary pieniężnej, jedną ze zmiennych jest wartość oznaczona jako „OU”, która oznacza - zgodnie z treścią przepisu - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej. W omawianym zakresie ustawodawca nie pozostawił Prezesowi Urzędu jakiegokolwiek luzu decyzyjnego i wprost wskazał, jaka wartość odsetek musi być brana pod uwagę przy wyliczaniu jednostkowych kar pieniężnych.

Skoro sposób obliczenia administracyjnej kary pieniężnej został ściśle określony w Ustawie, to zmaterializowanie się oczekiwań Strony stanowiłoby naruszenie zasady legalności (legalizmu) działania organów władzy publicznej. Istotny dla ustalenia zasad interpretacji prawa administracyjnego jest fakt, że jest ono zestawem norm obowiązujących bezwzględnie. Charakter wiążący posiadają przy tym przepisy prawa administracyjnego nie tylko w stosunku do stron, ale i w stosunku do organu administracyjnego.

(142) Strona postępowania w piśmie z dnia 13 lutego 2023 r. ponownie przywołała argumenty dotyczące wyłączenia od rozstrzygania świadczeń pieniężnych spełnionych w ramach systemu [Informacja chroniona], transakcji o lp. 32 i lp.33, transakcji z kontrahentem [Informacja chroniona] - lp. 2687 oraz lp. 2689 a także argument dotyczący prowadzenia niniejszego postępowania wyłącznie w oparciu na Ostatecznej Tabeli nr 1. Wszystkie te argumenty zostały szczegółowo opisane powyżej.

#### **7. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.**

(143) Prezes Urzędu ustalił, że suma zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., wyniosła w poszczególnych tabelach:

- Tabela A1: [Informacja chroniona]
- Tabela A2: [Informacja chroniona]
- Tabela A3: [Informacja chroniona]
- Tabela A4: [Informacja chroniona]
- Tabela B1: [Informacja chroniona]
- Tabela B2: [Informacja chroniona]
- Tabela B3: [Informacja chroniona]
- Tabela B4: [Informacja chroniona]

(144) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: PLN (złoty), EUR (euro), USD (dolar amerykański) oraz GBP (funt szterling).

(145) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złotówki (PLN) wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane wcześniej Tabele B1, B2, B3, B4.

(146) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.
- na dzień 31 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

(147) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię

funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(148) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych (np. na potrzeby złożenia ewidencji podatkowej JPK\_VAT), ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(149) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Caterpillar Poland sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., w poszczególnych kategoriach wyniosła:

w walucie PLN: [Informacja chroniona]

- **Tabela A1:** [Informacja chroniona]
- **Tabela A2:** [Informacja chroniona]
- **Tabela A3:** [Informacja chroniona]
- **Tabela A4:** [Informacja chroniona]

w walucie EUR: [Informacja chroniona], po przewalutowaniu [Informacja chroniona] PLN

- **Tabela B1:** [Informacja chroniona]
- **Tabela B2:** [Informacja chroniona]
- **Tabela B3:** [Informacja chroniona]
- **Tabela B4:** [Informacja chroniona]

w walucie USD: [Informacja chroniona], po przewalutowaniu [Informacja chroniona] PLN

- **Tabela B1:** [Informacja chroniona]
- **Tabela B2:** [Informacja chroniona]

w walucie GBP: [Informacja chroniona], po przewalutowaniu [Informacja chroniona] PLN

- **Tabela B2:** [Informacja chroniona] GBP

(150) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Caterpillar Poland sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. wyniosła [informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(151) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy),
- posiadanie przez stronę postępowania statusu podmiotu nie będącego podmiotem publicznym.

(152) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

## **V. Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary**

(153) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

### **1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy**

(154) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(155) Wskazać w tym miejscu należy, iż Strona postępowania nie powołała się w trakcie prowadzonego postępowania na wystąpienie przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy, dotyczącej świadczeń pieniężnych nieotrzymanych bądź otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o art. 13v ust. 6 Ustawy.

### **2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy**

(156) W toku prowadzonego postępowania Strona była wzywana wezwaniem z dnia 27 października 2020 r. do wyjaśnienia, czy wobec niej wystąpiły okoliczności opisane w art. 13v ust. 7 Ustawy. Strona nie powołała się, w toku postępowania, na tę przesłankę oraz nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów pozwalających na stwierdzenie z urzędu przesłanki odstąpienia od wymierzania administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przywołanego przepisu, zaś wnikliwa analiza całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie nie daje podstaw do chociażby domniemania, że w odniesieniu do Strony postępowania zachodzić może przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

### **3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy**

(157) Zgodnie z przepisem art. 13v. ust. 8 Ustawy w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

- (158) Uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego, polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Charakteryzuje się tym, że ustawodawca określając w hipotezie normy prawnej przesłanki (okoliczności) podjęcia przez organ administracji publicznej działania, jednocześnie formułuje dyspozycję tego przepisu w sposób, który pozwala organowi na swobodę wyboru w zakresie tego czy organ podejmie w ogóle określone działanie lub w zakresie tego, który spośród dopuszczonych przez ustawodawcę sposobów zachowania (rozstrzygnięcia sprawy) wybierze<sup>36</sup>. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach zakreślonych wynikającym z art. 7 k.p.a.: dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli<sup>37</sup>. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przesłanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku gdy stwierdzi, że przesłanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przesłanek, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu<sup>38</sup>.
- (159) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy.
- (160) Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość

---

<sup>36</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2020 r., sygn. akt I GSK 185/18, Legalis nr 2391090

<sup>37</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r., I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

<sup>38</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/Gl 381/21, Legalis nr 2596999.



zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienia jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych.

- (161) W ocenie Prezesa Urzędu z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych, a jednocześnie zniechęca do naruszania ich w przyszłości oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego. Jeśli natomiast chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie należności oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE, której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stronę transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy 2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa są szczególnie podatne na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocjacyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotyczą ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych. Uwzględniając więc wszelkie powyższe uwagi z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niosłoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego

i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstępianie od wymierzenia kary może być także sytuacja, w której stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki byłyby niewielkie, czyli dotknęłyby małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że nie stanowi „uzasadnionego przypadku” wystąpienie opóźnień w płatnościach należności przez kontrahentów podmiotu w stosunku, do którego prowadzone jest postępowanie ani działanie siły wyższej. Przestanki te są bowiem podstawą dla zastosowania odrębnych norm prawnych obligujących Prezesa Urzędu do odstępiania od wymierzenia kary, które uregulowane zostały kolejno w przepisach art. 13v ust. 6 i art. 13v ust. 7 Ustawy.

- (162) W piśmie z dnia 17 grudnia 2020 r. Strona argumentowała, że za „uzasadnionym przypadkiem” w rozumieniu art. 13v ust. 8 ustawy przemawiają takie okoliczności jak: [Informacja chroniona] jako główna przyczyna opóźnień w płatnościach, ustalanie terminów zapłaty na poziomie [Informacja chroniona], przyjęcie praktyki płatności na rzecz dostawców posiadających status małego i średniego przedsiębiorcy oraz przyjęty przez Caterpillar Poland model rozliczeń transakcji handlowych z dostawcami nie stanowi źródła zatorów płatniczych.
- (163) Wbrew wywodom Strony należy podkreślić, że odpowiedzialność przewidziana na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ma charakter zobiektywizowany, a więc nie opiera się na kryterium winy. Do przyjęcia odpowiedzialności przedsiębiorcy wystarczy bowiem ustalenie nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych i nie podlega badaniu sfera motywacyjna, ani wolicjonalna.
- (164) Jakkolwiek pozytywnie należy ocenić skorygowanie dotychczasowych zwyczajów płatniczych i systemu rozliczeń w odniesieniu do dostawców posiadających status małego i średniego przedsiębiorcy, to należy zauważyć, że nie stanowi to okoliczności skutkującej odstępianiem od wymierzenia kary. Nie sposób bowiem premiować zachowania, które powinno stanowić obowiązującą normę w stosunkach płatniczych pomiędzy przedsiębiorcami. Podobnie nie stanowi uzasadnionego przypadku nieznaczny, w przeważającej mierze kilkudniowy okres opóźnień w spełnieniu świadczeń pieniężnych. Nie oznacza to jednak, że krótsze okresy opóźnień są całkowicie irrelewantne, gdyż

wpływają one na niższe kary jednostkowe, jako że jednym z czynników wzoru wymiaru kary jest „n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem”. Co więcej, obowiązujący model wymierzenia kary za nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych został ukształtowany tak, że wymierzana jest przez Prezesa UOKiK kara w wysokości nie większej niż korzyści jakie uzyskał przedsiębiorca z tytułu poczynionych przez niego opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

- (165) Wypada zauważyć, że w przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się przez przedsiębiorcę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co do zasady jest on zobligowany do nałożenia na tego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej wedle ściśle określonego wzoru. Na marginesie wskazać należy, że fakultatywne odstępianie od wymierzenia kary, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy stanowi swego rodzaju wsparcie, które stawiałoby wspartego przedsiębiorcę (Stronę postępowania) w pozycji uprzywilejowanej względem innych, wobec których Prezes UOKiK nie zdecydowałby o zastosowaniu art. 13v ust. 8 Ustawy i nie odstąpiłby od wymierzenia kary pomimo stwierdzenia deliktu administracyjnego. Nadużywanie tego uprawnienia skutkowałoby naruszeniem lub groziłoby naruszeniem swobody konkurencji. Co oczywiste, takie rozstrzygnięcie stałoby również w sprzeczności z zasadą równego traktowania, zasadą bezstronności, czy zasadą zaufania do organów administracji publicznej. Mając także na uwadze szczególnie charakter obrotu gospodarczego i cele Ustawy przewidziane przez ustawodawcę, wysokość kary powinna być adekwatna do roli, jaką kara ma pełnić, w szczególności prewencyjnej. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie SK 2/10, wysokość kary administracyjnej, aby mogła pełnić rolę prewencyjną nie może być zbyt niska, a zasada proporcjonalności nie może służyć za podstawę ochrony interesu wynikającego z naruszenia prawa. Innymi słowy, zasada proporcjonalności została uwzględniona w wysokości ustalonych ustawowo kar i zasada ta nie może służyć jako argument do odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy naruszenie jest niewątpliwie. Z kolei w wyroku z dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie SK 21/03 Trybunał Konstytucyjny podkreślił, że naruszenie prawa nie powinno przynosić sprawcy korzyści ekonomicznych, a zatem konieczne jest stworzenie takiej sytuacji, w której naruszenie prawa staje się dla sprawcy nieopłacalne. Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że nałożenie na Stronę administracyjnej kary pieniężnej w wysokości wskazanej w sentencji niniejszej decyzji nie zaburzy w znaczący sposób jej funkcjonowania. Niemniej należy pamiętać, że administracyjna kara pieniężna ma stanowić dla Strony pewną

dolegliwość majątkową z uwagi na pełnione funkcje. Wymierzenie w niniejszej sprawie administracyjnej kary pieniężnej jest więc działaniem proporcjonalnym, bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania.

- (166) Reasumując, po zbadaniu materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes Urzędu nie znalazł okoliczności, które mogłyby stanowić inne uzasadnione przypadki pozwalające na zastosowanie odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust.8 Ustawy. W piśmiennictwie akcentuje się, że z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w przywołanym przepisie mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami ustawy<sup>39</sup> - jednak takie szczególne okoliczności nie występują w realiach niniejszej sprawy.

#### 4. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy

- (167) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.
- (168) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

---

<sup>39</sup> Komentarz do Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych pod red. K. Osajdy, Beck 2021

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(169) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjmie ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.

(170) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75 % w stosunku rocznym<sup>40</sup>.

(171) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie zakwestionowane świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3, B4 i obliczył sumę jednostkowych kar:

- w Tabeli A1 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] PLN
- w Tabeli A2 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] PLN
- w Tabeli A3 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] PLN
- w Tabeli A4 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] PLN
- w Tabeli B1 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] PLN
- w Tabeli B2 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] PLN
- w Tabeli B3 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] PLN
- w Tabeli B4 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona] PLN

(172) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem wyniosła **182 759,05 złotych**.

(173) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy wartości świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, **Prezes Urzędu nałożył na Caterpillar Poland spółka z ograniczoną**

---

<sup>40</sup> Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2022 r. poz. 8).

odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim administracyjną karę pieniężną w wysokości 182 759,05 złotych i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

- (174) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (175) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (176) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Caterpillar Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

#### **5. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy**

- (177) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (178) Prezes Urzędu ustalił, że część zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, została spełniona przez Stronę postępowania po 22 października 2020 r., tj. po dacie wszczęcia postępowania i nie później niż 14 dni od daty doręczenia Stronie postanowienia o wszczęciu postępowania (data doręczenia postanowienia 29 października 2020 r.), co powoduje, że aby skorzystać z dobrodziejstwa omawianego przepisu Strona powinna spełnić wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne do dnia 12 listopada 2020 r. Jak wynika z ustaleń w sprawie m. in. świadczenia pieniężne znajdujące się w tabeli B1 o l.p. 4322 i 4323 zostały spełnione dopiero 27 listopada 2020 r. Oznacza to, że w niniejszej sprawie nie występują przesłanki pozwalające na obniżenie administracyjnej kary pieniężnej.

## VI. Koszty postępowania

- (179) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (180) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (181) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (182) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (183) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę **235,22 złotych**.
- (184) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **235,22 złotych** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (185) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

## VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>41</sup>

---

<sup>41</sup> na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>42</sup>. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji<sup>43</sup>.

2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>44</sup>.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>45</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>46</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>47</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
  - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>48</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;

---

<sup>42</sup> na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>43</sup> na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>44</sup> na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

<sup>45</sup> na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>46</sup> na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r., poz. 535)

<sup>47</sup> na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>48</sup> na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych



- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>49</sup>;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>50</sup>;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>51</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

VIII. Wykaz załączników do decyzji<sup>52</sup>

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	A1 - Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem (waluta PLN)	5

<sup>49</sup> na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>50</sup> na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>51</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 535).

<sup>52</sup> na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust.7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 2	A2 - Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego (waluta PLN)	56
Załącznik nr 3	A3 - Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] (waluta PLN)	1
Załącznik nr 4	A4 - Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie przelewem bankowym, w stosunku do których [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] (waluta PLN)	1
Załącznik nr 5	B1- Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem (waluty EUR oraz USD)	3
Załącznik nr 6	B2 - Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego (waluty EUR, USD oraz GBP)	27
Załącznik nr 7	B3 - Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] (waluta EUR)	1
Załącznik nr 8	B4 - Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie przelewem bankowym, w stosunku do których [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] (waluta EUR)	2
Załącznik nr 9	C1 - Świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych	18
Załącznik nr 10	C2 - Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	5
Załącznik nr 11	C3 - Świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem	1

Załącznik nr 12	C4 - Świadczenia pieniężne wymagalne po okresie objętym postępowaniem	15
Załącznik nr 13	C5 - Świadczenia pieniężne, które były wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.	1
Załącznik nr 14	C6 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	66

*Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Postępowań  
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

**Otrzymują:**

1. r. pr. [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], Biuro w [Informacja chroniona], ul. [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]
2. a/a.