



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-102(11)/09/KS

Warszawa, dnia 12 stycznia 2010 r.

Decyzja DNR-2/7/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez MARKSLOJD Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Dąbrowa k/Poznania, lampy stołowej model LUPIN typ nr 2097, art. nr 1427, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Zielonej Górze przy ul. Sulechowskiej 4a, należącym do wspólników spółki cywilnej Jarosława Horożanieckiego i Jana Grześków, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy „PROTON” S.C. w Zielonej Górze, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze, stwierdzono w ofercie handlowej lampę stołową model LUPIN typ nr 2097, art. nr 1427.

Z badań organoleptycznych wynika, że przedmiotowa lampa to oprawa oświetleniowa stołowa wykonana na konstrukcji metalowej, wyposażona w ozdobny abażur. Lampa posiada nieodłączalny giętki przewód wprowadzony do oprawy przez otwór w podstawie. W oprawie zastosowano elektroniczny system sterowania spełniający funkcję łącznika oraz regulatora napięcia (ściemniacza, który działa poprzez dotyk ręką do metalowej obudowy oprawy).

Zastosowany układ elektroniczny umieszczono w plastikowej obudowie i zamocowano na nieodłączalnym przewodzie zasilającym lampy. Na obudowie układu sterującego umieszczono oznakowanie wskazujące prawidłowe podłączenie wtyczki przewodu zasilającego do gniazda prądowego. Od strony wtyczki przewodu zasilającego przy zaciskach tego sterownika umieszczono oznakowanie:

- „L” – oznaczające miejsce podłączenia przewodu roboczego,
- „N” – oznaczające miejsce podłączenia przewodu neutralnego.

Umieszczenie przez producenta takiego oznakowania potwierdza konieczność zachowania właściwej biegunowości, jako warunku niezbędnego do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania oprawy. Jednak na przewodzie zasilającym zastosowano wtyczkę sieciową płaską, co powoduje, że zachowanie wymaganej biegunowości doprowadzenia przewodu zasilającego sieciowego do elektronicznego sterownika staje się kwestią przypadku, gdyż wtyczkę płaską można podłączyć do gniazda sieciowego w dwóch pozycjach. Także w pozycji, w której bieguny będą podłączone odwrotnie (niezgodnie z oznakowaniem na obudowie sterownika).

Na spodniej stronie podstawy lampy umieszczono naklejkę z oznakowaniem wyrobu.

Na przedmiotową oprawę oświetleniową okazano deklarację zgodności z dnia 21 lipca 2009 r. wystawioną przez producenta „Markslöjd” AB, P.O. Box 253, SE-511 23 Kinna SWEDEN, potwierdzającą zgodność ww. wyrobu z normami EN 60598-1:2004+A1 „*Oprawy oświetleniowe - Wymagania ogólne i badania*” i EN 60598-2-4:1997 „*Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*”.

W trakcie badania organoleptycznego przy podłączeniu wtyczki do gniazda odwrotnie w stosunku do biegunowości podanej na sterowniku elektronicznym, na metalowych częściach obudowy lampy przeznaczonych do dotyku przez użytkownika stwierdzono obecność niepożądanego napięcia. Obecność napięcia na metalowych częściach obudowy stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym ludzi i zwierząt. Nie zastosowano też odciążki zabezpieczającej żyły przewody zasilającego przed możliwością rozciągania lub skręcenia. Natomiast w oznakowaniu wyrobu nie podano informacji dotyczącej częstotliwości znamionowej w Hz.

Wyniki badań organoleptycznych (Sprawozdanie z badań organoleptycznych z dnia 21 lipca 2009 r.) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze, na zgodność z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz normie PN-EN 60335-1:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego lub podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania.*” wykazały, że przedmiotowa oprawa,

tj. lampa stołowa model LUPIN typ nr 2097 nie spełnia wymagań następujących punktów:

- 3.1 normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na obecność niepożądanego napięcia na metalowych częściach obudowy lampy, dostępnych do dotyku przez użytkownika (przy włożeniu wtyczki do gniazda sieciowego niezgodnie z wymaganą biegunowością), co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem dla ludzi i zwierząt, podczas gdy przyrządy powinny być tak skonstruowane, aby przy normalnym użytkowaniu działały bezpiecznie i nie stwarzały zagrożenia ludziom i otoczeniu, nawet w przypadku nieostrożnego obchodzenia się z nimi, które może mieć miejsce przy normalnym użytkowaniu,
- 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2007 i 25.15 normy PN-EN 60335-1:2004, z uwagi na brak obciążki zabezpieczającej żyły przewodu zasilającego przed rozciąganiem lub skręcaniem w miejscu przyłączenia do zacisków przyrządu oraz zabezpieczającą izolację żył przewodu przed ścieraniem,
- 3.3.2 normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na brak w oznakowaniu na wyrobie częstotliwości znamionowej w Hz.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne przeciwko MARKSLOJD Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Dąbrowa k/Poznania, dalej zwaną „stroną”, w sprawie dystrybuowania lampy stołowej model LUPIN typ nr 2097, art. nr 1427, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu informacji dotyczącej częstotliwości znamionowej w Hz,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak obciążki zabezpieczającej przewód zasilający przed możliwością skręcenia oraz na zastosowaniu elektronicznego układu sterującego, którego podłączenie do zasilania może powodować pojawienie się na metalowej obudowie lampy niepożądanego napięcia - ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

O wszczęciu z urzędu ww. postępowania administracyjnego Prezes UOKiK powiadomił stronę pismem z dnia 2 września 2009 r.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 2 września 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W dniu 1 października 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 24 września 2009 r., w którym strona poinformowała, że od roku 2008 nie posiada w swojej ofercie ww. lampy oraz, że nie miała wcześniej reklamacji dotyczącej tego wyrobu. Ponadto oświadczyła, że na początku 2009 r. kilka ww. opraw, które pozostały w magazynie zostały sprzedane do dwóch kontrahentów, tj. do Zakładu Wielobranżowego „PROTON” S.C. Jan Grześków, Jarosław Horożaniecki w Zielonej Górze oraz do Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „MEBLOLAND” Wall Krzysztof w Radomiu. Strona oznajmiła, że po otrzymaniu pierwszych informacji o wadach ww. lamp poprosiła tych kontrahentów o zwrot wadliwych wyrobów. Wszystkie zwrócone oprawy zostały rozebrane na części i przeznaczone do likwidacji. Jako dowód powyższych działań strona załączyła do pisma potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dwóch faktur korygujących oraz kartę przekazania produktu do likwidacji i zniszczenia wraz z dokumentacją fotograficzną zniszczonych wyrobów. Strona oświadczyła również, iż nie zamierza więcej wprowadzać tego wyrobu do obrotu.

Pismem z dnia 10 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z prawa tego nie skorzystała.

W dniu 3 grudnia 2009 r. Departament Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał pismo z dnia 24 września 2009 r., w który strona poinformowała, że w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie dystrybuowania lampy stołowej model Lupin typ nr 2097, art. nr 1427 dodatkowo zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla użytkowników, że z uwagi na wadę techniczną przedmiotowej lampy, z dniem 2 września 2009 r. wstrzymuje sprzedaż tego wyrobu, wycofując go jednocześnie z rynku. Na potwierdzenie tego strona załączyła do pisma ww. komunikat.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

MARKSLOJD Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Dąbrowa k/Poznania, jest dystrybutorem lampy stołowej model LUPIN typ nr 2097, art. nr 1427.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz norma PN-EN 60335-1:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego lub podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania.*” w oparciu, o które dokonano oceny są normami zharmonizowanymi, a badania organoleptyczne wykazały naruszenie wymagań pkt 3.1 normy PN-EN 60598-1:2007, pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2007 i 25.15 normy PN-EN 60335-1:2004 oraz pkt 3.3.2 normy PN-EN 60598-1:2007, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na obecność niepożądanego napięcia na metalowych częściach obudowy lampy, dostępnych do dotyku przez użytkownika (przy włożeniu wtyczki do gniazda sieciowego niezgodnie z wymaganą biegunowością), co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem, a także z uwagi na brak odciążki zabezpieczającej żyły przewodu zasilającego przed rozciąganiem lub skręcaniem oraz brak w oznakowaniu na wyrobie częstotliwości znamionowej (w Hz).

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż przedmiotowe lampy nie spełniają zasadniczych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem wycofała wszystkie wyroby z obrotu. Na dowód podjętych działań strona przedstawiła potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz kartę przekazania produktu do likwidacji i zniszczenia wraz z dokumentacją fotograficzną zniszczonych wyrobów, a także komunikat, jaki zamieściła na swojej stronie internetowej, z informacją dla użytkowników o wstrzymaniu sprzedaży i wycofaniu z rynku ww. lampy w związku z jej wadą techniczną.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

MARKSLOJD Sp. z o.o.
ul. Batorowska 24a, Dąbrowa k/Poznania
62-070 Dopiewo

Do wiadomości:

1. Jarosław Horożaniecki wspólnik s. c.
Zakład Wielobranżowy „PROTON”
ul. Sulechowska 4, 65-119 Zielona Góra
2. Jan Grześków wspólnik s. c.
Zakład Wielobranżowy „PROTON”
ul. Sulechowska 4, 65-119 Zielona Góra
3. Lubuski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
4. a/a