

**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-30(27)/15/16/BZ

Warszawa, dnia 1 lutego 2016 r.

DECYZJA DNR-1/13/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa uniwersalnych adaptorów podręcznych DPM PA01 XD603K (kod EAN: 5906881171059), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „DPM – SOLID POLSKA PRZESŁAWSCY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. uniwersalnych adaptorów podręcznych DPM PA01 XD603K (kod EAN: 5906881171059), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „DPM – Solid Polska Przesławscy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 23 lutego 2015 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący uniwersalnych adaptorów podręcznych DPM PA01 XD603K (kod EAN: 5906881171059), zwanych dalej „adaptorami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „DPM – Solid Polska Przesławscy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku (spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością powstała w wyniku przekształcenia podmiotu „DPM – Solid Polska Przesławscy” spółka jawna z siedzibą w Kowanówku).

Dowód: protokół kontroli z 26 stycznia 2015 r. wraz z aktami kontroli - k. 1-33 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Uniwersalny adaptor podróżny DPM PA01 XD603K (kod EAN: 5906881171059) wykonany został z tworzywa sztucznego w kolorze szarym. Produkt wyposażono we wtyczkę z dwoma kołkami o przekroju kołowym i stykiem ochronnym, przystosowaną do gniazda sieciowego stosowanego w Polsce oraz w gniazdo z trzema otworami, dostosowane do podłączenia wtyczki z kołkami o przekroju prostokątnym (stosowanej w Wielkiej Brytanii). Do gniazda adaptora podróżnego można podłączyć wtyczkę stosowaną w Polsce. W otworach gniazda adaptora nie zastosowano zabezpieczenia w postaci osłonek czy przesłon. Na samoprzylepnej etykiecie zamieszczonej bezpośrednio na produkcie umieszczono m.in. nazwę i adres podmiotu odpowiedzialnego za jego wprowadzenie na rynek, tj.: „*DPM Solid Polska, ul. Harcerska 34, 64-600 Oborniki*” oraz nazwę produktu: „*uniwersalny adaptor podróżny model: PA01, XD603K, kod EAN: 5906881171059*”.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 9 - k. 13-14 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w markecie Leroy Merlin w Puławach przy ul. Dęblińskiej 20A, należącym do przedsiębiorcy Leroy Merlin sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali adaptory ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* i normy PN-IEC 60884-2-5:2002 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych*, zwanych dalej „normami” oraz aktualnym stanem wiedzy i techniki, a także uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych - budowa adaptora umożliwia bowiem włożenie do gniazda tylko jednego koła wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Zgodnie z pkt. 10.3 normy PN-IEC 60884-

1: 2006/A1:2009, nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 9 - k. 13-14 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 16 marca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „DPM – Solid Polska Przesławscy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptorów. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia, czy faktura zakupu nr FIR040-2013DPM z 11 października 2013 r., dokumentująca nabycie łącznie 40 000 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy FIRSTAR ELECTRONICS LIMITED stanowi jedyny dokument, na podstawie którego strona postępowania dokonywała zakupu kwestionowanych produktów. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów produktów oraz określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji na temat liczby adaptorów wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez adaptory.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 marca 2015 r. - k. 11-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 marca 2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący uniwersalnych adaptorów podręcznych DPM PA01 XD603K (kod EAN: 5906881171059) wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „DPM – Solid Polska Przesławscy” spółka z o.o. z siedzibą w Kowanówku. Przeprowadzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania potwierdziły nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych kwestionowanych produktów.

Dowód: akta kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z 7 kwietnia 2015 r. strona postępowania przekazała faktury potwierdzające zakup adapterów podręcznych (łącznie 80 000 sztuk) oraz zestawienie sprzedaży tych produktów z lat 2013-2015, wskazujące na sprzedaż 70 402 egzemplarzy produktów 224 dystrybutorom. Strona postępowania poinformowała, że obecnie posiada na stanie magazynowym 9598 sztuk adapterów oraz wskazała, że nie otrzymała żadnych skarg związanych z bezpieczeństwem tych produktów, a jedynie pojedyncze reklamacje na produkty, które nie były związane z ich bezpieczeństwem. Strona postępowania poinformowała, że podjęła działania w celu wycofania adapterów z rynku oraz wskazała, że wszyscy kontrahenci zostali poinformowani o konieczności wycofania produktów ze sprzedaży.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 kwietnia 2015 r. - k. 55-80 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że do akt toczącego się postępowania administracyjnego został włączony nowy materiał dowodowy, tj. akta kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy BRICOMAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających poinformowanie kontrahentów o konieczności wycofania produktów ze sprzedaży oraz reklamacji konsumenckich.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 kwietnia 2015 r.- k. 81-83 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 maja 2015 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot produktów przez kontrahentów. Ponadto, przekazała również wydruki wiadomości mailowych potwierdzające poinformowanie kontrahentów o konieczności wycofania produktów ze sprzedaży. Strona postępowania oświadczyła, że będzie sukcesywnie przekazywała dowody w powyższym zakresie, a adaptory wycofane z rynku i posiadane na stanie magazynowym zwróci do chińskiego dostawcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 maja 2015 r. z załącznikami - k. 84-249 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 maja 2015 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie adapterów z rynku ich zwrot do dostawcy oraz wskazanie, kiedy strona postępowania zamierza zakończyć

proces wycofywania produktów od dystrybutorów i dokonać ich zwrotu do chińskiego dostawcy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 maja 2015 r. - k. 250-252 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 czerwca 2015 r. strona postępowania przekazała kolejne dowody potwierdzające wycofywanie adaptorów z rynku oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej. Dodatkowo strona postępowania przekazała zestawienie reklamacji konsumenckich, które dotyczyły uszkodzeń mechanicznych produktów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że proces wycofywania produktów z rynku oraz ich zwrot do dostawcy planuje zakończyć do końca lipca 2015 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 czerwca 2015 r. - k. 253-274 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie adaptorów z rynku oraz zwrot tych produktów do chińskiego dostawcy do końca lipca 2015 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 czerwca 2015 r.- k. 275-276 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 lipca 2015 r. strona postępowania przekazała kolejne dowody potwierdzające wycofywanie adaptorów z rynku oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 lipca 2015 r. - k. 278-307 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkty na jej stronie internetowej lub w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 sierpnia 2015 r. - k. 308-310 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 sierpnia 2015 r. strona postępowania przekazała kolejne dowody potwierdzające wycofywanie adaptorów z rynku, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej oraz dowody potwierdzające ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkty na jej stronie internetowej. Jednocześnie podkreśliła, że wszyscy kontrahenci zostali poinformowani o konieczności wstrzymania sprzedaży produktów i ich zwrotu.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 sierpnia 2015 r. - k. 312-328 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 września 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów sprzedaży produktów odebranych od dystrybutorów oraz posiadanych na stanie magazynowym poza granice Unii Europejskiej. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat liczby produktów zwróconych przez konsumentów w wyniku podjęcia akcji informacyjnej na stronie internetowej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 września 2015 r.- k. 329-330 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 września 2015 r. strona postępowania przekazała kolejne dowody potwierdzające wycofywanie adaptorów z rynku oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż produkty zgromadzone na stanie magazynowym przeznaczone są do sprzedaży wyłącznie na rynki znajdujące się poza Unią Europejską i zadeklarowała, iż dołoży starań aby do końca 2015 roku wszystkie adaptory zostały sprzedane zagranicznym kontrahentom.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 września 2015 r. - k. 331-363 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 października 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów, które uzasadniłyby przedłużenie terminu na przekazanie dowodów zbycia produktów poza granice Unii Europejskiej oraz do przekazania informacji, ile produktów posiada na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 października 2015 r. - k. 363-366 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 października 2015 r. strona postępowania przekazała kolejne dowody potwierdzające wycofywanie adaptorów z rynku, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej oraz dowody korespondencji prowadzonej z przedsiębiorcami spoza UE. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż posiada 11 254 sztuki produktów na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, iż produkty zostały wycofane ze sprzedaży na rynku europejskim.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 października z załącznikami - k. 367-386 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 listopada 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w przypadku nawiązania kontaktu z pozostałymi kontrahentami niezbędne jest przekazanie do końca 2015 roku dowodów potwierdzających podjęcie działań wobec produktów

wprowadzonych na rynek albo oświadczeń tych przedsiębiorców o nieposiadaniu ww. produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 listopada 2015 r. - k. 393 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw 21 stycznia 2016 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 stycznia 2016 r. - k. 395 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 stycznia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że kontynuuje poszukiwania potencjalnych nabywców adaptorów w Pakistanie, Dubaju i Chinach prowadząc jednocześnie negocjacje w sprawie zwrotu produktów chińskiemu dostawcy, na dowód czego przekazała korespondencję e-mailową. Strona postępowania oświadczyła, że produkt został wycofany ze sprzedaży i nie będzie ponownie wprowadzony na polski rynek ani sprzedawany na terenie Unii Europejskiej. Strona postępowania podkreśliła, iż na miejsce kwestionowanego adaptora został wprowadzony nowy produkt spełniający wymagania bezpieczeństwa, co zostało potwierdzone przez notyfikowane laboratorium.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 stycznia 2016 r. - k. 397-401 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „DPM – Solid Polska Przesławscy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku wprowadził uniwersalne adaptory podróżne DPM PA01 XD603K (kod EAN: 5906881171059) na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup od chińskiego przedsiębiorcy 80 000 sztuk adaptorów w latach 2013-2014. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Dowód: faktury zakupu adapterów - k. 75-78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art.4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-IEC 60884-2-5:2002 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adapterów podróżnych z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych - budowa adaptera umożliwia bowiem włożenie do gniazda tylko jednego koła wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Zgodnie z pkt. 10.3 normy PN-IEC 60884-1: 2006/A1:2009, nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka. Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne może narazić użytkownika na porażenie prądem elektrycznym (np. konsument może włożyć tylko jeden kołek wtyczki do gniazda przejściówki, drugi kołek pozostanie niezabezpieczony i w przypadku dotknięcia tego elementu nastąpi porażenie prądem elektrycznym o wysokim napięciu).

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „DPM – Solid Polska Przesławscy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku nie kwestionował oceny

bezpieczeństwa produktów, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że adaptory są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że adaptory nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca „DPM – Solid Polska Przesławscy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku zakupił od chińskiego przedsiębiorcy 80 000 sztuk produktów w latach 2013-2014. W latach 2013-2015 strona postępowania wprowadziła na rynek 70 402 sztuki adaptorów, sprzedając je na podstawie faktur VAT 224 kontrahentom. Strona postępowania poinformowała wszystkich kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez adaptory oraz o konieczności ich zwrotu (dowód: wydruki z poczty elektronicznej). W toku niniejszego postępowania strona przekazała dowody odebrania od dystrybutorów 1656 sztuk produktów (*vide* faktury korygujące VAT) i oświadczenia 50 przedsiębiorców o nieposiadaniu ich na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie zawierające informacje o zagrożeniach stwarzanych przez adaptory, na dowód czego przedstawiła wydruk ze strony internetowej. Ponadto, Prezes UOKiK - w oparciu o korespondencję świadczącą o prowadzeniu negocjacji w celu sprzedaży adaptorów do Chin, Dubaju albo Pakistanu - uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że nie wprowadzi ponownie adaptorów na rynek Unii Europejskiej. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez adaptory.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż uniwersalne adaptory podróżne DPM PA01 XD603K (kod EAN: 5906881171059) nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „DPM – Solid Polska Przesławscy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Mając na względzie okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyły się wcześniej postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa listew zasilających (decyzja nr 35/2007 z 24 maja 2007 i decyzja nr 36/2007 z 25 maja 2007 r.) oraz adapterów podręcznych (decyzja nr DNR-1/6/2015 z 2 lutego 2015 r.), które należą do tej samej kategorii (artykuły elektryczne), co adaptory będące przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto adaptory podręczne oraz listwy zasilające posiadały tę samą nieprawidłowość - dostęp do części czynnych, a w przypadku adapterów podręcznych także możliwość włożenia do gniazda sieciowego tylko jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Prezes UOKiK uznał więc, że strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciążących na niej

obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (68 746 sztuk produktów), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup adaptorów byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast brak skarg i reklamacji związanych z bezpieczeństwem adaptorów podręcznych oraz fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez te produkty i przekazała dowody podjęcia tych działań.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 70 402 sztuk adaptorów, z czego wycofała od dystrybutorów 1656 sztuki, zatem liczba sprzedanych i nieodebranych adaptorów wynosi 68 746 sztuk. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki adaptera Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy zestawieniach sprzedaży, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży tych produktów. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki każdego z adaptorów średnią arytmetyczną najwyższej (9,70 zł) i najniższej (0,05 zł) ceny sprzedaży, tj. kwotę 4,87 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży 68 746 sztuk produktów wyniosła 334 793,02 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 20 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak