



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*  
DNR-70-82/48/07/08/KS

Warszawa, dn. 7.03.2008 r.

**DECYZJA NR 10/2008**

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rowerka eliptycznego orbitrek BE-5910, nakłada się na przedsiębiorcę Janinę Warot, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Bacha Sport” w Gliwicach karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

W związku z przekazaniem przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) w piśmie z dnia 11 kwietnia 2007 r. protokołem i aktami kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie „Carrefour” w Kaliszu, ul. Poznańska 121/131, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez rowerek eliptyczny orbitrek BE – 5910. W związku z powyższym, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 21 maja 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Janinę Warot, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Bacha Sport” w Gliwicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w tej sprawie.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, strona postępowania nie przedstawiła dowodów, które potwierdziłyby, że wprowadzony przez nią na rynek produkt jest bezpieczny. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań

organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że rowerek eliptyczny orbitrek BE-5910 nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na przedsiębiorcę będącego stroną postępowania w drodze decyzji nr 65/2007 z dnia 24 września 2007 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 5 października 2007 r. przedsiębiorca Janina Warot prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Bacha Sport” w Gliwicach złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W piśmie z dnia 19 października 2007 r. strona postępowania oświadczyła, że wstrzymała sprzedaż produktu będącego przedmiotem postępowania i zwróciła się do wszystkich dystrybutorów o jego zwrot, a w piśmie z dnia 31 października 2007 r. przekazała wyniki badań w języku angielskim, dotyczące produktu „dual action air elliptical strider BE-5910”, wykonane na zlecenie Body Sculpture International Ltd przez Intertek Testing Services Ltd w Szanghaju. Badania zostały wykonane w dniu 24 października 2007 r. i potwierdzają zgodność badanego produktu z normami EN-957-1:2005 i EN-957-9:2003.

W wyniku rozpatrzenia wniosku strony z dnia 5 października 2007 r., Prezes UOKiK w drodze decyzji nr 104/2007 z dnia 15 listopada 2007 r. utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy. W dniu 20 grudnia 2007 r. upłynął termin na złożenie skargi na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, co oznacza, że decyzja stała się prawomocna, a strona powinna przedstawić dowody jej wykonania. Dowody takie nie zostały przedstawione Prezesowi UOKiK.

W piśmie z dnia 2 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił Janinę Warot prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Bacha Sport” w Gliwicach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rowerka eliptycznego orbitrek BE-5910. Następnie, pismem z dnia 7 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania.

W upomnieniu z dnia 22 stycznia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w dniu 20 grudnia 2007 r. upłynął termin na przedstawienie przez nią dowodów wykonania decyzji. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 4 lutego 2008 r. strona oświadczyła, że zabezpieczyła 60 sztuk produktów znajdujących się w jej magazynach, a żaden z jej odbiorców nie posiada produktów będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 21 lutego 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Kontrola została przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 5 – 11 lutego 2008 r. Z ustaleń kontroli wynika, że Janina Warot prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Bacha Sport” dwukrotnie dokonywała zakupu rowerów będących przedmiotem postępowania – w listopadzie 2005 r. w ilości 220 sztuk (cena jednostkowa 55,50 dolarów) oraz w lipcu 2006 r. w ilości 150 sztuk (cena jednostkowa 56,75 dolarów). Do dnia kontroli przedsiębiorca sprzedał 315 sztuk tych produktów. Ostatnia sprzedaż miała miejsce w dniu 4 września 2007 r. W chwili kontroli w siedzibie przedsiębiorcy znajdowało się 60 sztuk produktów. Przedsiębiorca przedstawił również dokumenty potwierdzające zwrot przez sprzedawców detalicznych 5 sztuk produktów: z 3 września 2007 r. i 20 grudnia 2007 r. Z dokumentów tych nie wynika, dlaczego produkty te zostały zwrócone stronie postępowania. W związku z powyższym, faktycznie strona wprowadziła na polski rynek 310 sztuk produktów będących przedmiotem postępowania.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że z dniem 24 września 2007 r. wstrzymał sprzedaż rowerów będących przedmiotem postępowania, powiadomił również o tym telefonicznie wszystkich odbiorców, nie potrafił jednak przedstawić żadnych dowodów, które by to potwierdzały. Jedynie do „Carrefour” Polska sp. z o.o. skierowano zawiadomienie w formie pisemnej, kontrolowany jednak nie posiadał jednak ani kopii tego pisma, ani dowodów jego nadania ani też odpowiedzi tego dystrybutora. Przedsiębiorca dopiero w trakcie przeprowadzanej przez Inspekcję Handlową kontroli zwrócił się listownie lub elektronicznie do pozostałych dystrybutorów. Marten Sport sp. z o.o. powiadomiła Janinę Warot, że posiada 10 sztuk produktu będącego przedmiotem postępowania, a Michał Mazur prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „DMM” – 2 sztuki. Do dnia zakończenia kontroli przedsiębiorca nie odebrał od dystrybutorów tych produktów.

Ponadto, strona przedstawiła oświadczenia trzech przedsiębiorców o nieposiadaniu rowerów będących przedmiotem postępowania. Wszystkie oświadczenia zostały uzyskane już po rozpoczęciu przez Inspekcję Handlową kontroli, czyli po upływie terminu na wykonanie decyzji Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 27 lutego 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującej jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Rowerek eliptyczny orbitrek BE-5910 został wprowadzony na polski rynek przez przedsiębiorcę Janinę Warot prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Bacha Sport”, która jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że produkt ten nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nałożył na Janinę Warot w drodze decyzji nr 65/2007 z dnia 24 września 2007 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za niewykonanie decyzji wydanej na podstawie art. 24 ust. 1,2 lub 4, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Prezes UOKiK, opierając się na wynikach kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w hipermarkecie „Carrefour” w Kaliszu w kwietniu 2007 r. oraz w siedzibie strony postępowania w lutym 2008 r. uznał, że działania strony wyczerpują znamiona określone w art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Janina Warot prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Bacha Sport” w Gliwicach nie przedstawiła po uprawomocnieniu się decyzji nr 104/2007 dowodów wykonania obowiązków nałożonych na nią przez Prezesa UOKiK w pkt 2) sentencji decyzji nr 65/2007. W decyzji tej wyraźnie wskazano, iż strona powinna przekazać Prezesowi UOKiK dowody świadczące o wycofaniu z rynku produktów, a w przypadku, jeśli działanie to nie byłoby możliwe – oświadczenia dystrybutorów produktów świadczących o ich nieposiadaniu. Strona postępowania – pomimo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wstrzymuje wykonanie decyzji - w piśmie z dnia 19 października 2007 r. oświadczyła, że wstrzymała sprzedaż produktu będącego przedmiotem postępowania oraz

zwróciła się do wszystkich dystrybutorów produktu o zwrot zakupionych rowerków, przekazując wzór pisma, które do nich skierowała. W odpowiedzi na upomnienie Prezesa UOKiK z dnia 22 stycznia 2008 r., w piśmie z dnia 4 lutego 2008 r. strona oświadczyła, że żaden z jej odbiorców nie posiada na stanie produktów będących przedmiotem postępowania.

Przekazane przez stronę postępowania informacje są sprzeczne z ustaleniami dokonanymi przez Inspekcję Handlową w toku kontroli w siedzibie przedsiębiorcy.

Z oświadczenia przedsiębiorcy z dnia 8 lutego 2008 r. wynika bowiem, iż strona zwróciła się w formie pisemnej jedynie do Carrefour Polska sp. z o.o., nie posiada jednak dowodów, które by to potwierdzały. W opinii Prezesa UOKiK, dowodem takim nie może być przekazane przez stronę Prezesowi UOKiK pismo z dnia 19 października 2007 r. – fakt, iż pismo takie zostało przekazane Prezesowi UOKiK nie świadczy bowiem o tym, iż otrzymał je również przedsiębiorca, który był jego adresatem. Strona postępowania nie przedstawiła Prezesowi UOKiK lub IH ani dowodu nadania, ani odpowiedzi Carrefour Polska sp. z o.o. na to pismo. W opinii Prezesa UOKiK, nie jest zrozumiałe, dlaczego strona miałaby zwrócić się w formie pisemnej jedynie do tego przedsiębiorcy, a pozostałych 23 dystrybutorów powiadomić – jak twierdzi – jedynie telefonicznie. Biorąc pod uwagę fakt, iż w odpowiedzi na wezwania strony skierowane już w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej dwóch z dystrybutorów potwierdziło, że nadal jest w posiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania Prezes UOKiK uznał, że strona nie wykonała pkt 2) decyzji nr 65/2007, a jej oświadczenia z dnia 19 października 2007 r. oraz z 4 lutego 2008 r. nie są prawdziwe.

Odnosząc się do dokonanego przez Prezesa UOKiK ustalenia, iż strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa, co wyczerpuje znamiona określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów należy podkreślić, iż przy dokonywaniu tej oceny Prezes UOKiK oparł się na wynikach badań organoleptycznych produktu, przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową. Ustaliła ona, że rowerek eliptyczny orbitrek BE-5910 nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.5. normy *PN-EN-957-9:2005 - Stacjonarny sprzęt treningowy – część 9: Treningi eliptyczne oraz dodatkowe szczegółowe wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zgodnie z którym podparcie stopy powinno mieć ochronę o wysokości co najmniej 30 mm, mierzonej wzdłuż krawędzi wewnętrznej i przedniej. Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały, że osłony pedałów rowerka są za niskie – mają bowiem wysokość 23 mm, co stwarza zagrożenie ześlizgnięcia się stopy w trakcie używania produktu, a w konsekwencji może prowadzić do powstania urazów polegających na

słuczeniu, zwichnięciu lub złamaniu kończyny użytkownika. Do produktu nie dołączono również informacji umożliwiających jego bezpieczne użytkowanie. Ponadto, strona umieszczając na produkcie będącym przedmiotem postępowania numer normy (bez podania roku), która określa dla tego produktu wymagania bezpieczeństwa, wprowadzała w błąd konsumentów, którzy mogli uznać, że produkt ten spełnia określone w tej normie wymagania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że działania strony wyczerpują znamiona określone w art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę czas, przez który strona postępowania naruszała przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Janina Warot prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Bacha Sport” w Gliwicach sprzedawała rowerki będące przedmiotem postępowania na przestrzeni lat 2005 – 2007. Należy również podkreślić, iż przedsiębiorca – pomimo tego, iż o tym, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkt będący przedmiotem postępowania nie jest bezpieczny został powiadomiony przez Prezesa UOKiK już w postanowieniu z dnia 21 maja 2007 r. - nadal wprowadzał te produkty na rynek (ostatnia sprzedaż miała miejsce 4 września 2007 r.).

Na wysokość kary jako kryterium łagodzące miał natomiast wpływ fakt, że strona częściowo wykonała decyzję Prezesa UOKiK nr 65/2007 z dnia 24 września 2007 r. – przedstawiła bowiem wyniki badań laboratoryjnych produktu potwierdzające, że został on zmodyfikowany i spełnia wymagania bezpieczeństwa. Prezes UOKiK uznał ponadto, że liczba produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania nie była znaczna (310 sztuk), a stwarzane przez nie zagrożenie dla konsumentów nie było poważne. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że nie otrzymał żadnych skarg na produkt będący przedmiotem postępowania.

Określając wysokość kary, Prezes UOKiK wziął również pod uwagę zysk, jaki osiągnęła strona postępowania wprowadzając na rynek rowerki eliptyczne orbitrek BE – 5910, który wyniósł 57 898,70 zł. Średnią cenę zakupu jednego rowerka ustalono w oparciu

o tabele średnich kursów walut Narodowego Banku Polskiego na dzień zakupu każdej z partii rowerków – wynosi ona 181,67 zł. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 368,44 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Działania strony zaś wyczerpują znamiona określone w dwóch przepisach, co oznacza, że Prezes UOKiK mógł w tym przypadku nałożyć łączną karę w wysokości 200 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marek Niechciał

Otrzymuje:

Janina Warot  
„Bacha Sport”  
ul. Radomska 71  
44 – 164 Gliwice