



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-2(15)/14/WK

Warszawa, 28 maja 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/101/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi Krzysztofowi Krzyżewskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - „Helikopterek” ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Jerzego Kruszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kruszyński Jerzy ORSON Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej Helikopterek ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654.

Kontrolowany zakupił zabawkę w ilości 384 sztuk od Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym na podstawie faktury Vat nr F/000895/13 z dnia 23 września 2013 r., który zakupił ją od Shantou Rongqiang Trade Co. Ltd., 104 Building 6, Longduxiyuan Lushan Road Shantou, China w ilości 1920 sztuk na podstawie faktury No. 13RQ205 z dnia 25 lipca 2013 r.

Zabawką jest helikopter z mechanizmem samowijającym linkę zakończoną uchwytem. Zabawka wykonana została ze sztywnego tworzywa sztucznego, z wyjątkiem śmigła, które

zostało wykonane z niezbyt sztywnego plastiku. Zabawka osadzona jest na trzech kołach (dwa większe o średnicy ok. 21 mm oraz jedno mniejsze o średnicy około 7 mm). Podczas wciągania linki obraca się śmigło i większe kółko. Na zabawce znajdują się papierowe naklejki powleczone folią.

Na tekturowej etykiecie przymocowanej żyłką do zabawki znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), nazwa i adres importera: P.H. KRIS TEAM Krzysztof Krzyżewski 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42, informacje i ostrzeżenia: *„Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na brak odpowiednich umiejętności i/lub zawiera długie linki/łańcuszki - ryzyko uduszenia i/lub z uwagi na małe elementy – ryzyko udławienia. Zalecany nadzór osoby dorosłej.* Na naklejce umieszczonej na zabawce znajdują się informacje: *„Shantou Rongqiang Trade Co. Ltd. 104 Building 6, Longduxiyuan Lushan Road Shantou, China”.*

Helikopterek jest prostą zabawką z mechanizmem do zwijania linki. Zabawka jedzie, a śmigło obraca się po naciągnięciu linki. Obracające śmigło przyciąga wzrok dziecka i pobudza jego wyobraźnię. Zabawka jest odpowiednia dla dzieci w wieku 0-18 miesięcy.

Biorąc pod uwagę cechy charakterystyczne zabawki oraz uwzględniając wytyczne Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *„Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”* Tablica: 13 „Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie” – kategoria L) Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ją badaniom o surowszych parametrach, tj. dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 332/2013) stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* określonych w:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (koło, uchwyt ze sznurkiem), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.1c, z uwagi na zaniżony przekrój metalowego pręta, którego zakończenie stało się dostępne w wyniku badania i stanowi nadmierne zagrożenie uszkodzenia ciała,
- pkt 5.4a, z uwagi na zaniżony wymiar poprzecznego przekroju linki,
- pkt 7.1 umieszczenie ostrzeżeń sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych

wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia. W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki „Helikopterek” ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654 niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżeń: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*”, „*Zalecany nadzór osoby dorosłej*”, znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego wieku (0-3) oraz informacji o szczególnym zagrożeniu, sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki;
- pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania dostępnego drutu o przekroju 2 mm oraz zaniżony wymiar poprzecznego przekroju linki, które mogą stanowić nadmierne ryzyko zranienia użytkownika podczas zabawy;
- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 ww. załącznika Nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (koło, uchwyt ze sznurkiem), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli Inspektoratu faktura No. 13RQ205 z dnia 25 lipca 2013 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. W przypadku posiadania innych dowodów zakupu zwrócił się do strony o ich przekazanie. Ponadto wystąpił do strony o przekazanie list adresowych odbiorców ze wskazaniem ilości dostarczonego wyrobu oraz wskazanie ilości wyrobu posiadanego na stanie magazynowym.

W dniu 23 stycznia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona poinformowała, że jest importerem zabawki, a przekazana w toku kontroli WIIH faktura jest jedynym dokumentem zakupu wyrobu. Ponadto strona oświadczyła, że nie posiada zabawki w ofercie sprzedaży oraz na stanie magazynowym. Do pisma dołączyła zestawienie adresowe 23 odbiorców wraz z ilością wyrobów dostarczoną każdemu z odbiorców.

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 10 lutego 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 7 lutego 2014 r., w którym strona poinformowała o podjętych działaniach naprawczych mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nakazu umieszczenia ogłoszenia powiadomienia konsumentów o występującym zagrożeniu w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, argumentując, że umieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej będzie lepszym sposobem dotarcia do konsumentów.

Pismem z dnia 18 lutego 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że z uwagi na zagrożenie zdrowia i życia użytkowników, jakie stwarza przedmiotowa zabawka, nie ma uzasadnienia do odstąpienia od powiadomienia konsumentów o występującym zagrożeniu w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Organ wskazał, iż celem powiadomienia jest dotarcie z informacją o występującym zagrożeniu do jak najszerszego kręgu konsumentów.

W dniu 7 marca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 5 marca 2014 r., którym strona nadesłała 18 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia powiadomienia konsumentów w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim. Strona zwróciła się również z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 11 marca 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin na nadesłanie pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz zwrócił się o wyjaśnienie różnicy pomiędzy zakupioną, a sprzedaną ilością wyrobu.

W dniu 17 marca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 12 marca 2014 r. w którym wyjaśniła różnicę pomiędzy zakupioną, a sprzedaną ilością wyrobu. Ponadto do pisma dołączyła 5 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Strona w toku postępowania została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z powyższych uprawnień nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania, ustalono że Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - „Helikopterek” ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 332/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b, 5.1c, pkt 5.4a oraz pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko Krzysztofowi Krzyżewskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS – TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – „Helikopterek”

ITM NO.0085654, kod EAN 5906160185654, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Punkt 1.2 ww. załącznika stanowi natomiast, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Ponadto zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów następujące dowody: zestawienie adresowe 23 odbiorców wyrobów, 23 oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z dziennika o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodności zabawki.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu*

*i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.*

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

Krzysztof Krzyżewski  
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe  
"KRIS – TAEM" Krzysztof Krzyżewski  
Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NB. 8361.91.2013; NB.8361.91A.2013)
2. aa