



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-104(14)/15/KK

Warszawa, 8 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 289 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) nakazuje PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze:

a) wycofanie z obrotu nw. niskonapięciowych ograniczników przepięcia:

- typ BY1-B/1-275-65, kod EAN 5907589160017,
- typ BY1-B/3-Z, kod EAN 5907589160178,
- typ BY1-B/3+NPE, kod EAN 5907589160048,
- typ BY1-B/3+NPE-Z, kod EAN 5907589160192,
- typ BY1-B/4-275-65, kod EAN 5907589160031,
- typ BY1-B/4-Z, kod EAN 5907589160185,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.),

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze informuje, że niskonapięciowe ograniczniki przepięcia: typ BY1-B/1-275-65, kod EAN 5907589160017; typ BY1-B/3-Z, kod EAN 5907589160178; typ BY1-B/3+NPE, kod EAN 5907589160048; typ BY1-B/3+NPE-Z, kod EAN 5907589160192; typ BY1-B/4-275-65, kod EAN 5907589160031; typ BY1-B/4-Z, kod EAN 5907589160185 nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobów oraz w instrukcji informacji, których znajomość

i przestrzegania są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/289 /2015 z dnia 8 grudnia 2015 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm oraz na stronie internetowej www.pro-tec.pl w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Ogłoszenie na stronie internetowej powinno widnieć przez okres 3 miesiące,

- c) odkupienie niskonapięciowych ograniczników przepięcia: typ BY1-B/1-275-65, kod EAN 5907589160017; typ BY1-B/3-Z, kod EAN 5907589160178; typ BY1-B/3+NPE, kod EAN 5907589160048; typ BY1-B/3+NPE-Z, kod EAN 5907589160192; typ BY1-B/4-275-65, kod EAN 5907589160031; typ BY1-B/4-Z, kod EAN 5907589160185 na żądanie osób, które faktycznie nimi władają,

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli KJ.8361.334.2014, KJ.8361.331.2014) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w dniach od 19 listopada do 27 listopada 2014 r. w PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, stwierdzono w ofercie handlowej niskonapięciowe ograniczniki przepięcia: typ BY1-B/1-275-65, kod EAN 5907589160017 w ilości 1392 szt.; typ BY1-B/3-Z, kod EAN 5907589160178 w ilości 6 szt.; typ BY1-B/3+NPE, kod EAN 5907589160048 w ilości 150 szt.; typ BY1-B/3+NPE-Z, kod EAN 5907589160192 w ilości 5 szt.; typ BY1-B/4-275-65, kod EAN 5907589160031 w ilości 2000 szt.; typ BY1-B/4-Z, kod EAN 5907589160185 w ilości 5 szt.

PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze przedłożyła fakturę FHBR/14/01/10 z dnia 24 stycznia 2014 r. świadczącą o zakupie przez PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze od Elektrotechnika „MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni: 1460 szt. wyrobu typ BY1-B/1-275-65 i 2658 szt. wyrobu typ BY1-B/4-275-65 i fakturę FHMP/14/04/27 z dnia 8 kwietnia 2014 r. potwierdzającą zakup przez PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze od Elektrotechnika „MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni: 10 szt. wyrobu typ BY1-B/3-Z, 254 szt. wyrobu typ BY1-B/3+NPE, 7 szt. wyrobu typ BY1-B/3+NPE-Z, 6 szt. wyrobu typ BY1-B/4-Z.

W trakcie kontroli ustalono, że ww. wyroby oznakowane były znakiem firmowym PRO-TEC, natomiast na etykietach znajdował się napis: Wyprodukowano w Chinach dla PRO-TEC. Ponadto okazano deklarację zgodności z dnia 4 stycznia 2010 r. wystawioną przez PRO-TEC J. Pytkowski, D. Zieja Sp. j. z siedzibą w Sosnowcu, deklarację zgodności z dnia 24 listopada 2014 r. wystawioną przez PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze; deklarację wystawioną przez Greegoo Electric Co., Ltd., Jinye Mansion, Lvzhuang, Liushi, Yueqing, Zhejiang, Chiny dla PRO-TEC J. Pytkowski, D. Zieja Sp. j. z siedzibą w Sosnowcu.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Zgodnie z kolei z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu.

W związku z powyższym PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze należy uznać za producenta ww. niskonapięciowych ograniczników przepięcia.

PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze złożyła w trakcie kontroli oświadczenie, w którym poinformowała, że dokonuje zakupu wyrobów od Elektrotechnika „MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni oraz, że w chwili obecnej nie dysponuje dokumentacją techniczną dla ww. wyrobów, które wprowadza pod własną marką.

W wyniku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili nieprawidłowości w oznakowaniu wyrobów oraz dołączonych do nich instrukcji montażu i użytkowania, tj.:

- a) zastosowanie w oznakowaniu wyrobów symbolu udaru prądowego dla urządzenia typu „I” I_n o kształcie 10/350 zamiast oznaczenia zgodnego z normą I_{imp} oraz umieszczenie oznaczenia typu urządzenia oraz wartości prądu udarowego w różnych miejscach oznakowania, podczas gdy zgodnie z wymaganiami normy ww. oznaczenia powinny znajdować się obok siebie, co stanowi naruszenie pkt 7.1.1 normy PN-EN 61643-11:2013-06 *„Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia – Część 11: Urządzenia do ograniczenia przepięć w sieciach rozdzielczych niskiego napięcia – Wymagania i próby”*,
- b) brak w instrukcji następujących informacji:

- miejsca przeznaczenia (do użytku wewnętrznego/zewnętrznego),
- określenia ilości przyłączy,
- określenie prądu zwarcia I_{SCCR} ,
- zakresu temperatury pracy i wilgotności powietrza,
- parametrów prądu szczytkowego I_{PE} ,
- przejściowego wzrostu natężenia prądu I_{TRANS} ,
- minimalnej odległości od uziemienia, gdzie SPD może być zainstalowany,

co stanowi naruszenie wymagań pkt 7.1.1 ww. normy.

Ponadto stwierdzono brak dokumentacji technicznej.

W toku kontroli Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze wnioski o podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności poprzez uzupełnienie zapisów w oznakowaniu, instrukcji użytkowania i montażu oraz przekazanie dokumentacji technicznej.

Pismem z dnia 13 marca 2015 r. PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze poinformowała, że w związku z brakiem możliwości uzyskania informacji od chińskiego producenta ograniczników, wycofa kwestionowane wyroby z obrotu oraz zwróci je do producenta.

Ze względu na brak okazania przez ww. spółkę dowodów na potwierdzenie podjęcia deklarowanych działań (pomimo wielokrotnego przedłużania przez PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze terminu na okazanie dokumentów) zlecono Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy.

W toku kontroli (nr akt kontroli KJ.8361.149.2015) przeprowadzonej w dniach od 28 kwietnia do 6 maja 2015 r. nie stwierdzono na stanie magazynowym PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze przedmiotowych ograniczników przepięcia. Ww. spółka pismem z dnia 5 maja 2015 r. oświadczyła, że aktualnie nie posiada w ofercie ani na stanie magazynowym sześciu modeli ograniczników przepięcia objętych kontrolą oraz, że dokonała zwrotów ww. wyrobów do Elektrotechnika „MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w kilku partiach na podstawie faktur sprzedaży. Zwrotów dokonała, z uwagi na brak dostarczenia przez dostawcę wymaganych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności. Ww. spółka poinformowała, że dokonała sprzedaży ww. wyrobów po 14 marca 2015 r. (tj. po dniu, w którym zobowiązała się do wycofania ww. wyrobów z obrotu), z uwagi na konieczność wywiązania się z wcześniej rozpoczętej akcji promocyjnej i zawartych ustaleń. Ponadto powiadomiła, że omyłkowo podała w trakcie kontroli

przeprowadzonej w dniach od 19 listopada do 27 listopada 2014 r. stan posiadania 5 szt. wyrobu typ BY1-B/3+NPE-Z, gdyż faktycznie posiadała go w ilości 6 szt. oraz 5 szt. wyrobu typ BY1-B/4-Z, którego rzeczywisty stan wyniósł 3 szt., na dowód czego okazała wydruk z remanentu i kartotekę obrotów.

W trakcie kontroli ww. spółka przedłożyła następujące dokumenty:

- a) w przypadku wyrobu typ BY1-B/1-275-65, kod EAN 5907589160017:
 - listę odbiorców zawierającą dane kontrahentów, którym sprzedano ww. wyrób w dniach od 20 listopada 2014 r. do 31 marca 2015 r. w łącznej ilości 1366 szt., w tym 1080 szt. do Elektrotechnika „MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,
 - protokół strat z dnia 31 marca 2015 r. dokumentujący zniszczenie 23 szt. ww. wyrobu,
 - dokument z dnia 1 stycznia 2015 r. „Stany księgowe i faktyczne po inwentaryzacji”, w którym wykazano niedobór 3 szt. ww. wyrobu,
 - faktury nr FV/12/2014/31 z dnia 19 grudnia 2014 r., nr FV/12/2014/33 z dnia 19 grudnia 2014 r., nr FV/03/2015/26 z dnia 31 marca 2015 r., potwierdzające sprzedaż przez PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu łącznie 1080 szt. ww. wyrobu do Elektrotechnika „MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,
- b) w przypadku wyrobu typ BY1-B/3-Z, kod EAN 5907589160178:
 - listę zawierającą dane odbiorcy, któremu sprzedano ww. wyrób w dniu 16 marca 2015 r. w ilości 6 szt.,
- c) w przypadku wyrobu typ BY1-B/3+NPE, kod EAN 5907589160048:
 - listę odbiorców zawierającą dane kontrahentów, którym sprzedano ww. wyrób w dniach od 10 grudnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. w łącznej ilości 144 szt., w tym 81 szt. do Elektrotechnika „MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,
 - protokół strat z dnia 31 marca 2015 r. dokumentujący zniszczenie 6 szt. ww. wyrobu,
 - faktury nr FV/02/2015/24 z dnia 26 lutego 2015 r., nr FV/03/2015/26 z dnia 31 marca 2015 r., potwierdzające sprzedaż przez PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu łącznie 81 szt. ww. wyrobu do Elektrotechnika „MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,
- d) w przypadku wyrobu typ BY1-B/3+NPE-Z, kod EAN 5907589160192:

- protokół strat z dnia 31 marca 2015 r. dokumentujący zniszczenie 6 szt. ww. wyrobu,
- e) w przypadku wyrobu typ BY1-B/4-275-65, kod EAN 5907589160031:
- listę odbiorców zawierającą dane kontrahentów, którym sprzedano ww. wyrób w dniach od 21 listopada 2014 r. do 31 marca 2015 r. w łącznej ilości 1998 szt., w tym 790 szt. do Elektrotechnika „MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,
 - protokół strat z dnia 31 marca 2015 r. dokumentujący zniszczenie 2 szt. ww. wyrobu,
 - faktury nr FV/12/2014/31 z dnia 19 grudnia 2014 r., nr FV/12/2014/30 z dnia 19 grudnia 2014 r., nr FV/03/2015/26 z dnia 31 marca 2015 r., potwierdzające sprzedaż przez PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze łącznie 790 szt. ww. wyrobu do Elektrotechnika „MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,
- f) w przypadku wyrobu typ BY1-B/4-Z, kod EAN 5907589160185:
- protokół strat z dnia 31 marca 2015 r. dokumentujący zniszczenie 3 szt. ww. wyrobu,
- g) zestawienie sprzedaży wyrobów po 14 marca 2015 r. wraz z fakturami sprzedaży.

Pismem z dnia 3 czerwca 2015 r. zwrócono się do PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze z prośbą o podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów i przekazanie na dowód podjętych działań oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobów bądź faktur korygujących, a także informacji o sposobie zagospodarowania wycofanych z obrotu ww. wyrobów.

W dniu 1 lipca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo ww. spółki, w którym poinformowała, że kwestionowane ograniczniki nie są sprzedawane przez nią od końca marca 2015 r. i wszystkie ograniczniki, które znajdowały się w magazynie zostały zwrócone do dostawcy. Ww. przedsiębiorca dodał, że nie ma możliwości odebrania od swoich kontrahentów przedmiotowych ograniczników, gdyż „stały się ich własnością”.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 16 lipca 2015 r. zawiadomił PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. niskonapięciowych ograniczników przepięcia:

- 1) typ BY1-B/1-275-65, kod EAN 5907589160017,
- 2) typ BY1-B/3-Z, kod EAN 5907589160178,
- 3) typ BY1-B/3+NPE, kod EAN 5907589160048,
- 4) typ BY1-B/3+NPE-Z, kod EAN 5907589160192,
- 5) typ BY1-B/4-275-65, kod EAN 5907589160031,
- 6) typ BY1-B/4-Z, kod EAN 5907589160185,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm), z uwagi na następujące niezgodności:

- c) zastosowanie w oznakowaniu wyrobów symbolu udaru prądowego dla urządzenia typu „I” I_n o kształcie 10/350 zamiast oznaczenia zgodnego z normą I_{imp} ,
- d) umieszczenie oznaczenia typu urządzenia oraz wartości prądu udarowego w różnych miejscach oznakowania, podczas gdy zgodnie z wymaganiami normy ww. oznaczenia powinny znajdować się obok siebie,
- e) brak w instrukcji następujących informacji:
 - miejsca przeznaczenia (do użytku wewnętrznego/zewnętrznego),
 - określenia ilości przyłączy,
 - określenie prądu zwarcia I_{SCCR} ,
 - zakresu temperatury pracy i wilgotności powietrza,
 - parametrów prądu szczytkowego I_{PE} ,
 - przejściowego wzrostu natężenia prądu I_{TRANS} ,
 - minimalnej odległości od uziemienia, gdzie SPD może być zainstalowany.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się z prośbą o przedstawienie w terminie 14 dni następujących dowodów: faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobów, dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. Ponadto biorąc pod uwagę, że strona postępowania nie przedstawiła pełnego rozchodu ww. wyrobów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie listy odbiorców dla poszczególnych wyrobów sporządzonej w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany, dokumentującego sprzedaż wyrobów od daty zakupu ww. wyrobów od Elektrotechnika

„MORS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni na podstawie faktur FHBR/14/01/10 i FHMP/14/04/27, tj. dnia 24 stycznia 2014 r. i dnia 8 kwietnia 2014 r. do daty podania w trakcie kontroli KJ.8361.334.2014, KJ.8361.331.2014 stanów posiadania ww. wyrobów oraz okazania listy odbiorców w trakcie kontroli KJ.8361.149.2015, tj. od dnia 19 listopada 2014 r. do dnia 31 marca 2015 r.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 lipca 2015 r.

W dniu 10 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 4 sierpnia 2015 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przekazanie dokumentów. Do pisma dołączono oryginały 4 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin na przedstawienie przez stronę postępowania dokumentów i informacji wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania.

W dniu 28 sierpnia 2015 r. strona postępowania przekazała kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów oraz kopię faktury korygującej. W odniesieniu do przesłanych dokumentów stwierdzić należy, że nie mogą one stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na to, że nie przedstawiono oryginałów, a kopie dokumentów nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Mając na uwadze, że przekazane przez stronę postępowania dokumenty nie potwierdzały podjęcia przez nią wymaganych działań, z uwagi na to, że nie przedstawiono dowodów na powiadomienie konsumentów i stwierdzonych niezgodnościach oraz wszystkich dowodów świadczących o wycofaniu z obrotu ww. wyrobów, a także brak wymaganego zestawienia rozchodu nie pozwalał na pełną weryfikację dowodów, postanowieniem z dnia 8 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 września 2015 r.

Pismem z dnia 9 października 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania pomimo dwukrotnego awizowania przez urząd pocztowy pisma z dnia 9 października 2015 r., nie podjęła go w terminie.

Pismo z dnia 9 października 2015 r., z uwagi na niemożność doręczenia go w siedzibie strony postępowania do rąk osób uprawnionych do odbioru, zostało dwukrotnie awizowane przez urząd pocztowy oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Ponadto jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru strona postępowania została zawiadomiona o dacie i miejscu pozostawienia pisma. W związku z powyższym ww. pismo uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 w związku z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze uznano za producenta niskonapięciowych ograniczników przepięcia: typ BY1-B/1-275-65, kod EAN 5907589160017; typ BY1-B/3-Z, kod EAN 5907589160178; typ BY1-B/3+NPE, kod EAN 5907589160048; typ BY1-B/3+NPE-Z, kod EAN 5907589160192; typ BY1-B/4-275-65, kod EAN 5907589160031; typ BY1-B/4-Z, kod EAN 5907589160185 oraz stronę postępowania.

W wyniku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili nieprawidłowości w oznakowaniu wyrobów oraz dołączonych do nich instrukcji montażu i użytkowania, tj.:

f) zastosowanie w oznakowaniu wyrobów symbolu udaru prądowego dla urządzenia typu „I” I_n o kształcie 10/350 zamiast oznaczenia zgodnego z normą I_{imp} oraz umieszczenie oznaczenia typu urządzenia oraz wartości prądu udarowego w różnych miejscach oznakowania, podczas gdy zgodnie z wymaganiami normy ww. oznaczenia powinny znajdować się obok siebie, co stanowi naruszenie pkt 7.1.1 normy PN-EN 6143-11:2013-06 „*Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia – Część 11: Urządzenia do ograniczenia przepięć w sieciach rozdzielczych niskiego napięcia – Wymagania i próby*”,

g) brak w instrukcji następujących informacji:

- miejsca przeznaczenia (do użytku wewnętrznego/zewnętrznego),
- określenia ilości przyłączy,
- określenie prądu zwarcia I_{SCCR} ,
- zakresu temperatury pracy i wilgotności powietrza,
- parametrów prądu szczytkowego I_{PE} ,
- przejściowego wzrostu natężenia prądu I_{TRANS} ,
- minimalnej odległości od uziemienia, gdzie SPD może być zainstalowany,

co stanowi naruszenie wymagań pkt 7.1.1 ww. normy.

Ponadto stwierdzono brak dokumentacji technicznej.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu przez PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze niskonapięciowych ograniczników przepięcia: typ BY1-B/1-275-65, kod EAN 5907589160017; typ BY1-B/3-Z, kod EAN 5907589160178; typ BY1-B/3+NPE, kod EAN 5907589160048; typ BY1-B/3+NPE-Z, kod EAN 5907589160192; typ BY1-B/4-275-65, kod EAN 5907589160031; typ BY1-B/4-Z, kod EAN 5907589160185, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku

możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze umożliwiono stronie postępowania podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności poprzez uzupełnienie zapisów w oznakowaniu, instrukcji użytkowania i montażu oraz przekazanie dokumentacji technicznej. Pismem z dnia 13 marca 2015 r. PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze poinformowała, że w związku z brakiem możliwości uzyskania informacji od chińskiego producenta ograniczników, wycofa kwestionowane wyroby z obrotu oraz zwróci je do producenta. Biorąc pod uwagę, że strona postępowania, pomimo wielokrotnego przedłużania przez nią terminu na okazanie dokumentów, nie przedłożyła dowodów na potwierdzenie podjęcia deklarowanych działań, zlecono Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kolejnej kontroli u ww. przedsiębiorcy. PRO-TEC Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze oświadczyła, że ze względu na brak dostarczenia przez dostawcę dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności, wycofa przedmiotowe niskonapięciowe ograniczniki przepięcia z obrotu. Na dowód zadeklarowanych działań przekazała: w przypadku niskonapięciowego ogranicznika przepięcia typ BY1-B/1-275-65, kod EAN 5907589160017 - na 22 odbiorców (lista niepełna) przedstawiono 3 oryginały oświadczeń kontrahentów i 3 kopie oświadczeń, które nie spełniają wymogów formalnych, co oznacza, że brak jest dowodów od 19 odbiorców, protokół potwierdzający zniszczenie 23 szt.; w przypadku niskonapięciowego ogranicznika przepięcia typ BY1-B/3-Z, kod EAN 5907589160178 - na 1 odbiorcę (lista niepełna) przedstawiono kopię oświadczenia kontrahenta, która nie spełnia wymogów formalnych; w przypadku niskonapięciowego ogranicznika przepięcia typ BY1-B/3+NPE, kod EAN 5907589160048 - na 10 odbiorców

(lista niepełna) przedstawiono 1 oryginał oświadczenia odbiorcy i 3 kopie oświadczeń kontrahentów, które nie spełniają wymogów formalnych, co oznacza, że brak jest dowodów od 9 odbiorców, protokół potwierdzający zniszczenie 6 szt.; w przypadku wyrobu typ BY1-B/3+NPE-Z, kod EAN 5907589160192 – przedstawiono protokół potwierdzający zniszczenie 6 szt.; w przypadku niskonapięciowego ogranicznika przepięcia typ BY1-B/4-275-65, kod EAN 5907589160031 – na 39 odbiorców (lista niepełna) przedstawiono 1 oryginał oświadczenia kontrahenta oraz 8 kopii oświadczeń kontrahentów i 1 kopię faktury korygującej, które nie spełniają wymagań formalnych, co oznacza, że brak jest dowodów od 38 odbiorców, protokół potwierdzający zniszczenie 2 szt.; w przypadku wyrobu typ BY1-B/4-Z, kod EAN 5907589160185 - przedstawiono protokół potwierdzający zniszczenie 3 szt. Przy czym wskazać należy, że strona postępowania nie przekazała pełnego zestawienia rozchodu (powyższe potwierdza analiza przedłożonych dokumentów), co nie pozwala na pełną weryfikację dowodów i określenie dokładnej ilości brakujących dowodów. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła dowodów na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Tym samym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest kwestionowanych wyrobów w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż brak na wyrobach wymaganych informacji nie warunkuje bezpieczeństwa podczas ich użytkowania, a także biorąc pod uwagę brak dokumentacji dla ww. wyrobów, potwierdzającej przeprowadzenie procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami bezpieczeństwa, co stanowi zagrożenie dla użytkowników, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom ww. wyrobów oraz odkupienia ww. wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że z uwagi na zagrożenie, jakie stwarzają przedmiotowe wyroby zachodzi konieczność nakazania stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. wyrobów.

Ze względu na zagrożenie, jakie stwarzają przedmiotowe niskonapięciowe ograniczniki przepięcia w interesie użytkowników kwestionowanych wyrobów, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że brak wymaganych informacji na wyrobach nie zapewnia bezpieczeństwa podczas ich użytkowania oraz ze względu na brak dokumentacji dla ww. wyrobów, potwierdzającej przeprowadzenie procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami bezpieczeństwa, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca

wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:
PRO-TEC Sp. z o.o.
ul. Wolności 345
41-800 Zabrze

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: KJ.8361.334.2014, KJ.8361.331.2014, KJ.8361.149.2015)
2. a/a