



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-12(21)/09/KW

Warszawa, dn. 11 sierpnia 2009 r.

**DECYZJA DNR-1/77/2009**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa obuwia *Aqua Shoe model 10*, wyprodukowanego w Chinach, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Grzegorza Bieleckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SPORTEX” Grzegorz Bielecki w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenie stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 9 grudnia 2008 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi obuwia *Aqua Shoe model 10*, wyprodukowanego w Chinach, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Grzegorza Bieleckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SPORTEX” Grzegorz Bielecki w Łodzi.

Obuwie jest zapakowane w worek foliowy. Przeźroczysta podeszwa wykonana jest z materiału syntetycznego. Na wykonanym z miękkiej pianki wierzchu obuwia znajduje się gumowe logo z napisem „AQUA SPEED”. W tunelu wokół kostki znajduje się sznurek mający na celu zabezpieczenie obuwia przed spadnięciem. W środku znajduje się wkładka z pianki. Zgodnie z zapewnieniami producenta, obuwie chroni stopę przed szkodliwym działaniem czynników zewnętrznych. Do obuwia dołączona jest etykieta zawierająca

informacje o kraju pochodzenia, nazwę i adres przedsiębiorcy oraz adres strony internetowej: [www.aquaspeed.com.pl](http://www.aquaspeed.com.pl). Na wkładce wewnątrz buta umieszczona jest naklejka z piktogramami, a na jednym z butów znajduje się wszywka z informacjami dotyczącymi modelu i rozmiaru obuwia oraz nazwą i adresem przedsiębiorcy wprowadzającego produkt na rynek.

W trakcie kontroli w Sklepie Sportowym „Aqua – Fun” Gąsienica – Marcinowska Maria w Zakopanem inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki w/w produktów i poddali je badaniom organoleptycznym w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz wymagania określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 października 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących znakowania obuwia przeznaczonego do sprzedaży konsumentom (Dz. U. Nr 240, poz. 2409). Kontrola Inspekcji Handlowej została przeprowadzona w związku ze skargą konsumentki, dotyczącą wypadku, do którego doszło w trakcie użytkowania obuwia *Aqua Shoe model 10* na basenie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, iż do obuwia *Aqua Shoe model 10* nie dołączono informacji o przeznaczeniu oraz sposobie użytkowania produktu. Na stronie internetowej Grzegorza Bieleckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SPORTEX” Grzegorz Bielecki w Łodzi w opisie obuwia podano, iż jest to ochronne obuwie plażowe, odpowiednie do różnego rodzaju sportów wodnych. Jak ustalili inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na stronie internetowej jednego ze sklepów internetowych oferujących obuwie *Aqua Shoe model 10* określono je jako obuwie basenowe i plażowe, a żelowa podeszwa zabezpiecza przed poślizgiem gwarantując wysokie poczucie bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 4 marca 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Grzegorza Bieleckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SPORTEX” Grzegorz Bielecki w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego

bezpieczeństwa obuwia *Aqua Shoe model 10* i wyznaczył mu 14 dni na zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Pismem z dnia 23 marca 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o działaniach podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez obuwie *Aqua Shoe model 10*, które polegały na dołączeniu do sprzedawanych przez stronę postępowania produktów informacji dotyczącej przeznaczenia i sposobu użytkowania *obuwia Aqua Shoe model 10* oraz dostarczeniu informacji do dystrybutorów w celu dołączenia jej do produktów. W załączeniu strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wzór powyższej informacji. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że zamieściła stosowną informację na stronie internetowej oraz zwróciła się do dystrybutorów o umieszczenie tych ostrzeżeń na stronach internetowych, na których oferują obuwie *Aqua Shoe model 10*.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów obuwia *Aqua Shoe model 10* oraz oświadczeń dystrybutorów o tym, że do posiadanego przez nich obuwia została dołączona informacja o przeznaczeniu powyższych produktów.

Pismem z dnia 15 maja 2009 r. strona postępowania przekazała wykaz 39 przedsiębiorców będących odbiorcami obuwia *Aqua Shoe model 10* oraz 37 oświadczeń dystrybutorów o dołączeniu stosownych informacji do produktów będących przedmiotem postępowania (5 oryginałów oraz 32 kopie).

Pismem z dnia 25 maja 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż część przekazanych przez nią dokumentów nie może być uznana za dowód w sprawie, ponieważ zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dowodem z dokumentu w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK może być tylko oryginał z dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń dystrybutorów w formie przewidzianej przez ten przepis. Ponadto, Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie, czy przedsiębiorcy:

- Firma Handlowa „WEB – COM” Marcin Rozmus w Kozach
- AS – SPORT s.c. Anna Labuda,, Sławomir Kowalewski w Słupsku
- Planet – SPORT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, których oświadczenia przekazała strona postępowania, a którzy nie widnieją na liście dystrybutorów, są odbiorcami obuwia *Aqua Shoe model 10*.

Pismami z dnia 22 czerwca 2009 r., z dnia 26 czerwca 2009 r. oraz z dnia 6 lipca 2009 r. strona postępowania przedstawiła kolejne oświadczenia dystrybutorów oraz wyjaśniła rozbieżności dotyczące w/w przedsiębiorców.

Pismem z dnia 9 lipca 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy przedsiębiorcy: Kacprzak Grażyna, Sklep Sportowy „MEGA SPORT” w Namysłowie, SportSklep.pl w Warszawie oraz „MARTYNA 103” w Kaliszu, których oświadczenia zostały przekazane, a którzy nie widnieją na liście dystrybutorów, którą strona postępowania przedstawiła w piśmie z dnia 15 maja 2009 r., są odbiorcami obuwia *Aqua Shoe model 10*. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie brakującego oświadczenia przedsiębiorcy EVELAST. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 20 lipca 2009 r. strona postępowania wyjaśniła, iż w/w przedsiębiorcy znajdują się na liście, która została przekazana w piśmie z dnia 22 czerwca 2009 r. i ta lista stanowi pełny wykaz dystrybutorów obuwia *Aqua Shoe model 10*. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż przedsiębiorca EVERLAST jest tożsamy z przedsiębiorcą SportSklep. pl, w Warszawie, przy czym EVERLAST jest adresem wysyłkowym.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Grzegorz Bielecki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „SPORTEX” Grzegorz Bielecki w Łodzi wprowadził obuwie *Aqua Shoe model 10* na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na ulotce dołączonej do obuwia jest umieszczona informacja z nazwą i adresem tego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć

warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o wymagania wykazały, że obuwiu *Aqua Shoe model 10* nie posiada informacji dotyczących jego przeznaczenia oraz sposobu użytkowania. Brak powyższych informacji może wywołać u konsumentów mylne przeświadczenie, że obuwiu nadaje się do zastosowania na mokrych powierzchniach. Potwierdza to wypadek konsumencki, do jakiego doszło przy użytkowaniu obuwiu *Aqua Shoe model 10* na basenie.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że obuwiu *Aqua Shoe model 10*, ze względu na brak informacji dotyczącej jego przeznaczenia, nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK ustalił, iż obuwiu *Aqua Shoe model 10* zakupiło 41 przedsiębiorców. W przypadku 40 z nich strona przedstawiła oświadczenia potwierdzające dołączenie do powyższych produktów informacji dotyczących przeznaczenia oraz użytkowania obuwiu.

W opinii Prezesa UOKiK, przekazane przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że dołączenie do obuwiu *Aqua Shoe model 10* informacji dotyczącej jego przeznaczenia oraz sposobu użytkowania wyeliminowało zagrożenie stwarzane przez te produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

Grzegorz Bielecki, PPHU „SPORTEX” Grzegorz Bielecki, ul. Myśliwska 15/9, 93-519 Łódź