

**Delegatura w Lublinie**  
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,  
Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: [lublin@uokik.gov.pl](mailto:lublin@uokik.gov.pl)

Lublin, dnia 29 września 2006 r.

RLU – 61 –14/06/EW

### **Decyzja RLU Nr 28/2006**

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080, Dz.U. z 2006 r. Nr 157 poz.1119), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172, z 2003 r. Nr 6 poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu:

**działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów** bezprawne działanie ROSSMANN Supermarkety Drogerijne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., polegające na:

1. braku oznaczenia zawierającego informacje umożliwiające identyfikację wytwórcy, a także informacje potrzebne do bezpiecznego używania, zredagowane w sposób zrozumiały, odpowiednio do wiedzy potencjalnych użytkowników sprzedawanych w sieci własnych sklepów „Rossmann” wyrobów medycznych w postaci okularów korekcyjnych do czytania i zatajenie w związku z tym ryzyka jakie wiąże się z korzystaniem z okularów, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.), oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. Nr 93 poz. 896 ze zm.) i pkt 13 Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 03.11.2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych do różnego przeznaczenia (Dz.U. Nr 251 poz. 2514),
2. braku oznaczenia ceny sprzedawanych w sieci własnych sklepów „Rossmann” wyrobów medycznych w postaci okularów korekcyjnych do czytania § 3 ust. 1 oraz § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

10.06.2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczenia ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz.U. Nr 99 poz. 894 ze zm.),  
**oraz stwierdza się zaniechanie jej stosowania z dniem 16 maja 2006 r.**

### Uzasadnienie

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Ł. działając na podstawie art. 3 ust. 1 i art. 33 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 4 poz. 25 ze zm.) przeprowadził w dniach 14-15 marca 2006 r. kontrolę, w sklepie „ROSSMANN” Supermarkety Drogerijne Polska Sp. z o.o. – sklep nr 9 w Ł., sprawdzającą prawidłowość oznakowania oferowanych do sprzedaży okularów do czytania w ilości 136 sztuk, których dystrybutorem był Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska Sp. z o.o. w Ł., zwany dalej Rossmann. W trakcie kontroli stwierdzono, że wszystkie objęte badaniem okulary korekcyjne nie posiadały informacji potrzebnych do bezpiecznego użytkowania wyrobu, nazwy wyrobu i adresu przedsiębiorcy.

Poinformowano równocześnie, że okulary korekcyjne są uznawane za wyroby medyczne i podlegają procedurze oceny zgodności określonej przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. Nr 204 poz. 2087 ze zm.) i ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. Nr 93 poz. 896). Ponadto towar nie był oznaczony ceną, co może stanowić naruszenie § 3 ust. 1 oraz § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz.U. Nr 99 poz. 894 ze zm.).

W związku z tą informacją Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wystąpiła do Prezesa UOKiK o wydanie upoważnienia do wszczęcia postępowania administracyjnego przeciwko Rossmann SDP Sp. z o.o. w Ł., który to przedsiębiorca posiada na terenie kraju sieć sklepów „Rossmann”.

Dnia 09 maja 2006 r. uzyskano stosowne upoważnienie do wszczęcia postępowania administracyjnego i Postanowieniem Nr 96/06 z dnia 11 maja 2006 r. wszczęto postępowanie administracyjne, z urzędu, przeciwko ROSSMANN Supermarkety Drogerijne Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., pod zarzutem stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów poprzez bezprawne działania polegające na stosowaniu czynu nieuczciwej konkurencji – art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.) polegającego na braku oznaczenia wprowadzanych do obrotu towarów-wyrobów medycznych; okulary korekcyjne i zatajenie ryzyka jakie wiąże się z korzystaniem z tych okularów oraz naruszeniem: § 3 ust. 1 i § 9 rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 10.06.2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczenia ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz.U. Nr 99 poz. 894 ze zm.), art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20.04.2004 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. Nr 93 poz. 896 ze zm.) i pkt 13 Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 03.11.2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych do różnego przeznaczenia (Dz.U. Nr 251 poz. 2514), co mogło stanowić naruszenie art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Rossmann wyjaśnił, co następuje:

1. zakwestionowane przez Inspekcję Handlową w L. okulary sprzedawane były na terenie całego kraju, we wszystkich placówkach sieci „Rossmann”,
2. do obrotu wprowadzono: okulary do czytania w etui- .....- dane nie podlegające ujawnieniu, sztuk, okulary do czytania- ..... sztuk,
3. zakwestionowane okulary zakupiono od firmy Top-Creation Ltd. z siedzibą w Hongkongu,

4. po kontroli Inspekcji Handlowej umieszczono na okularach informacje:

- *Okulary zastępcze,*
  - *Dystrybutor: Rossmann SDP Sp. z o.o. Św. Teresy od Dz. Jezus 109 Ł., 91 – 222*
  - *Kraj pochodzenia: Chiny*
  - *Oznaczenie CE*
  - *Oznaczenie: C-G-28/SA631, SA632, SA633*
  - *EAN*
  - *Na szkle naklejka oznaczająca wielkość wady wzroku*
  - *Informacje dotyczące ostrzeżenia i zalecenia odnośnie podjęcia koniecznych środków ostrożności związanych z użytkowaniem okularów:*
    1. *Okulary przeznaczone są tylko do czytania i patrzenia z bliska*
    2. *Tylko regularne fachowe badania okulistyczne umożliwiają optymalne dobranie okularów oraz są sprawdzianem zdrowia Państwa oczu*
    3. *Nie należy używać podczas prowadzenia samochodu i innych pojazdów*
    4. *Nie są przeznaczone do patrzenia na odległość*
- Produkt zawiera nikiel. W celu ochrony przed reakcją alergiczną oprawki posiadają ochronną warstwę lakieru. Nieodpowiednie użytkowanie może uszkodzić warstwę ochronną.*

Pismem z dnia 08 maja 2006 r. Inspekcja Handlowa przesłała stanowisko Rossmann do wniosków pokontrolnych przedstawionych przez Inspekcję. Pismo o identycznej treści zostało przesłane przez Rossmann do Prezesa UOKiK, jako stanowisko odnośnie zarzutu ze wszczęcia postępowania administracyjnego.

**W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego ustalono, co następuje:**

ROSSMANN Supermarkety Drogerijne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego. Zakres działalności Spółki obejmuje między innymi tworzenie i prowadzenie supermarketów drogerijnych o szerokim asortymencie wraz z artykułami ubocznymi. Sieć supermarketów obejmuje obszar całego kraju.

W ramach prowadzenia swojej działalności gospodarczej Rossmann zakupił od firmy zagranicznej Top-Creation Ltd. z siedzibą w Hongkongu okulary korekcyjne do czytania, które zostały następnie skierowane do sprzedaży w sieci sklepów będących własnością Spółki na terenie całej Polski. Towar ten oferowany był do sprzedaży od 1998 r. z tym, że od daty wejścia w życie przepisów szczegółowych regulujących tryb sprzedaży wyrobów medycznych, a za takie uznano przedmiotowe okulary, Rossmann wprowadził do obrotu ..... sztuk tego wyrobu.

Po kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową, której wyniki wskazywały na uchybienia Rossmann związane z niewłaściwym oznakowaniem wprowadzonych do obrotu okularów-wyrobów medycznych, Spółka w dniu 16 maja 2006 r. rozesała do wszystkich swoich sklepów na terenie Polski naklejki zawierające informacje zgodnie z zaleceniem Inspekcji Handlowej o treści:

*Okulary zastępcze,*

- *Dystrybutor: Rossmann SDP Sp. z o.o. Św. Teresy od Dz. Jezus 109 Ł., 91 – 222*
- *Kraj pochodzenia: Chiny*
- *Oznaczenie CE*
- *Oznaczenie: C-G-28/SA631, SA632, SA633*
- *EAN*

Na szkłe naklejka oznaczająca wielkość wady wzroku

Informacje dotyczące ostrzeżenia i zalecenia odnośnie podjęcia koniecznych środków ostrożności związanych z użytkowaniem okularów:

- *Okulary przeznaczone są tylko do czytania i patrzenia z bliska*
- *Tylko regularne fachowe badania okulistyczne umożliwiają optymalne dobranie okularów oraz są sprawdzianem zdrowia Państwa oczu*
- *Nie należy używać podczas prowadzenia samochodu i innych pojazdów*
- *Nie są przeznaczone do patrzenia na odległość*
- *Produkt zawiera nikiel. W celu ochrony przed reakcją alergiczną oprawki posiadają ochronną warstwę lakieru. Nieodpowiednie użytkowanie może uszkodzić warstwę ochronną.*

Ponowne pismo instruktażowe do swoich placówek Rossmann przesłał w dniu 26 czerwca 2006 r.

Kserokopie naklejek zostały przesłane do wglądu organowi antymonopolowemu. Towar został także oznaczony ceną.

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz.U. nr 99 poz. 894 ze zm.) wydane na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 05 lipca 2001 r. o cenach (Dz.U. nr 97 poz. 1050 ze zm.) stanowi w art. 3 ust. 1, że: *Towary oferowane kupującym w miejscu sprzedaży opatruje się wywieszkami zawierającymi informacje wskazujące ich nazwy handlowe, ceny, jednostki miar, do których odnoszą się uwidocznione ceny.*

Artykuł 9 ust. 1 tego rozporządzenia stanowi natomiast, że: *Towary przeznaczone do sprzedaży detalicznej oznacza się, z zastrzeżeniem ust. 2 (kody kreskowe) cenami w sposób bezpośredni na poszczególnych egzemplarzach lub na ich pojedynczych opakowaniach, metodą uniemożliwiającą łatwe usunięcie oznaczenia.*

Oferowane konsumentom przez Rossmann okulary korekcyjne zostały uznane za wyroby medyczne na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. Nr 93 poz. 896 ze zm.) i pisma Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w Warszawie, który zajmuje się interpretacją zapisów wskazanej wyżej ustawy i uznał, że powyższe okulary należą do wyrobów medycznych I klasy, podlegają obowiązkowi zgłoszenia do Rejestru wyłącznie wtedy, kiedy ich pierwsze wprowadzenie do obrotu i używania jest dokonywane przez podmiot mający siedzibę na terytorium RP. Dodatkowo istnieje polska norma PN-EN 1041:2001 *Informacje dostarczane przez producenta wraz z wyrobem medycznym* precyzująca zagadnienia zawarte w Załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 03.11.2004 r. w sprawie wymagań zasadniczych dla wyrobów do różnego przeznaczenia (Dz.U. Nr 251 ze zm.), gdzie w rozdziale 4 zawarte są wymagania dotyczące czytelności informacji przeznaczonej do rozpoznania wizualnego, co zgodne jest z dyrektywą unijną Nr 93/42/EWG i 90/385/EWG. W związku z tym obowiązujące przepisy prawa nakładają na przedsiębiorcę wprowadzającego tego typu wyroby do obrotu stosowne obowiązki w zakresie oznakowania takiego wyrobu oferowanego konsumentom.

Art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. Nr 93 poz. 896 ze zm.) stanowi, że: *Podmiot uprawniony, który wprowadza wyrób medyczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązany oznakować wyrób medyczny w języku polskim oraz dostarczyć użytkownikowi instrukcje używania i etykiety tego wyrobu w języku polskim.*

Dodatkowo Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3 listopada 2004 r. Wymagania zasadnicze dla wyrobów medycznych do różnego przeznaczenia (Dz. U. Nr 251 poz. 2514) w pkt 13.1 nakłada obowiązek dołączenia do każdego wyrobu informacji umożliwiającej identyfikację wytwórcy, a także informacji potrzebnych do bezpiecznego używania, zredagowanych w sposób zrozumiały, odpowiedni do poziomu wykształcenia i wiedzy potencjalnych użytkowników. Informacje powinny być umieszczone na etykietach i w instrukcjach obsługi.

Art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) stanowi, że:

*Ust. 1 Czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzać klientów w błąd, co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów albo usług, a także zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z korzystaniem z nich.*

### **W niniejszej sprawie Prezes UOKiK zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 23a ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080) przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.

Dla uznania określonego działania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie takie musi godzić w zbiorowe interesy konsumentów. Oceny zakwestionowanego działania należy dokonać w kontekście działania bezprawnego, o którym mowa w art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jako niezgodnego z obowiązującym porządkiem prawnym lub dobrymi obyczajami.

W niniejszej sprawie postawiony Rossmann zarzut, aby mógł być skutecznie oceniony w ramach art. 23a ust. 1 musi spełniać poniższe przesłanki:

1. naruszać zbiorowy interes konsumentów,
2. być działaniem lub zaniechaniem bezprawnym.

Pierwsza przesłanka jest spełniona, gdy dane działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów... chroni interesy nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować, jest to zjawisko o charakterze instytucjonalnym, zbiorowym. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu administracyjnym. Działania Rossmann polegające na oferowaniu konsumentom – wyrobu medycznego; okulary korekcyjne do czytania skierowane są do z góry nieokreślonej liczby konsumentów poprzez

zaoferowanie im towaru, który jest nabywany w sieciach sklepów detalicznych „Rossmann”, o czym świadczy fakt wprowadzenia do obrotu od 2004 r. ponad ..... sztuk tego towaru i oferowanie go w sprzedaży konsumentom na terenie całego kraju. W związku z tym krąg osób, który został już dotknięty stosowaną praktyką i którego taka praktyka mogła dotknąć jest nieograniczony, nie możliwy z góry do określenia, a tym samym spełnia warunki zbiorowego interesu konsumentów. Należy zatem uznać, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów.

Drugą konieczną do udowodnienia przesłanką jest bezprawność działania lub zaniechania przedsiębiorcy, któremu postawiono zarzut stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie *porządek prawny* obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych, jako *zasady współżycia społecznego*.

Bezprawność jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy czyn sprawcy był zgodny, czy też niezgodny z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są:

- normy prawa powszechnie obowiązującego - jako reguły postępowania wyznaczone przez nakazy i zakazy wynikające z norm prawa pozytywnego, w szczególności prawa cywilnego, karnego, administracyjnego, pracy, finansowego, ustaw i aktów prawnych regulujących poszczególne dziedziny gospodarki, itp.,

- nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego (dobre obyczaje)
- *Komentarz do Kodeksu cywilnego Gerard Bieniek Lex Polnica Prima.*

O bezprawności działania decyduje całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego- *uzasadnienie do I PKN 267/2001 wyrok Sądu Najwyższego – Izba Administracyjna – Lex Polonica Prima – OSNP 2004/6 poz. 99.*

Sąd Najwyższy wskazał, że o bezprawności działania można mówić wówczas, gdy nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających określone działanie.

Okolicznościami tymi są:

- działanie w ramach porządku prawnego, tj. działanie dozwolone przez obowiązujące przepisy,
- wykonywanie prawa podmiotowego,
- zgoda pokrzywdzonego oraz
- działanie w obronie uzasadnionego interesu (*wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19.10.1989 r. II CR 419/89 OSP 1990/11-12 poz. 377*).

Zakwestionowanym działaniem Rossmann w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie jest naruszenie przepisów prawa regulujących zasady oferowania konsumentom w sprzedaży detalicznej z

jednej strony towaru, jako takiego, a z drugiej strony przepisów prawa, które ze względu na specyfikę tego towaru zakwalifikowanego, jako wyrób medyczny, przewidują w tym zakresie odrębne wymogi odnośnie jego oznakowania. Dokładne regulacje prawne w tej materii zostały przytoczone w części ustalającej decyzji, stąd bezcelowe jest powtarzanie brzmienia tych przepisów. Należy natomiast dokonać oceny zachowania Rossmann pod kątem obowiązujących w tej mierze regulacji prawnych przy sprzedaży konsumentom okularów do czytania w sieci sklepów tego przedsiębiorcy, ze wskazaniem negatywnych skutków takiego działania.

Wskazane wyżej uchybienia Rossmann stanowią naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.), gdyż czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towaru albo jego brak, które może wprowadzać konsumenta w błąd, co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, konserwacji lub innych istotnych cech towarów, a także zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z korzystaniem z nich.

Produkty oferowane konsumentom powinny być opatrywane nie tylko znakiem towarowym czy wskazaniem producenta. Istotne są także inne informacje, które muszą być na towarze zamieszczone. W ten sposób klient, konsument, dowiadyuje się np. o cenie towaru, jego podstawowych właściwościach, zagrożeniach wynikających z jego stosowania.

Wszelkie informacje umieszczone na towarze powinny być rzetelne, obiektywne, aktualne i na tyle obszerne, aby osoba do której informacja jest skierowana mogła sformułować własną opinię o przydatności i wartości danego towaru.

Obowiązek informowania kontrahenta o istotnych z jego punktu widzenia okolicznościach dotyczących kontraktu, a zatem jego przedmiotu i treści powinien być czyniony w sposób prawdziwy, rzetelny, kompletny i zgodny z prawem.

W przypadku Rossmann sprzedaż okularów korekcyjnych do czytania będących przedmiotem niniejszej decyzji odbywała się bez zachowania wymaganych prawem oznakowań.

W sprzedaży, w sieci sklepów tego przedsiębiorcy, pojawił się towar-przedmiotowe okulary, w ilościach ..... sztuk, który nie był oznaczony ceną i nie zawierał informacji niezbędnych do prawidłowego użytkowania tego towaru.

Brak oznaczenia towaru we wskazane wyżej elementy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa wyżej, a tym samym jest działaniem bezprawnym. Nie oznaczenie ceną towaru oferowanego konsumentom na terytorium Polski stanowi także naruszenie innych przepisów prawa, a to rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10.06.2002r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz.U. Nr 99 poz. 894 ze zm.), które obliguje sprzedawcę do oznaczenia ceną towaru w obrocie detalicznym. Wymóg



ten jest na tyle istotny, że wpływa na decyzję konsumenta, co do zakupu oferowanego mu produktu. Cena, jako istotny element każdej umowy cywilnoprawnej, a taką jest umowa kupna- sprzedaży, ma zatem bardzo duży wpływ na dojście do skutku transakcji, a jej brak stanowi naruszenie prawa i pozbawia konsumenta możliwości dokonania prawidłowego wyboru.

W przypadku pewnych grup towarów wprowadzanych do obrotu na przedsiębiorcach ciąży jeszcze dodatkowe obowiązki związane z oznakowaniem towaru, które nakładają na nich szczególne regulacje prawne.

W zależności od kwalifikacji danego produktu (w przypadku okularów korekcyjnych sprzedawanych przez Rossmann, wyrób ten został zakwalifikowany, jako wyrób medyczny I klasy) szczególne regulacje prawne zobowiązują przedsiębiorcę do określonego typu działania.

Ustawa z dnia 20.04.2004 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. Nr 93poz. 896 ze zm.) nakłada na podmiot uprawniony, który wprowadza wyrób medyczny na terytorium Rzeczypospolitej obowiązek oznakowania go w języku polskim wraz z dostarczeniem użytkownikowi instrukcji używania i etykiety w języku polskim. Dodatkowym uszczegółowieniem tego obowiązku są zapisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 03.11.2004 r. w sprawie wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych do różnego przeznaczenia (Dz.U. Nr 251 poz. 2514 ze zm.), gdzie w Załączniku Nr 1 w pkt 13.1 do tego rozporządzenia, wprowadza się obowiązek zredagowania informacji o towarze w sposób zrozumiały, odpowiedni do poziomu wiedzy potencjalnych użytkowników oraz polska norma.

Na ile istotne są to informacje świadczy analiza, przesłanych do Prezesa UOKiK przez Rossmann naklejek umieszczonych na towarze po wszczęciu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie.

W pierwszej kolejności jest to informacja o tym, że okulary te są zastępcze, a ich użytkowanie nie zwalnia konsumenta od regularnych badań lekarskich, służą one do czytania i patrzenia z bliska.

Zawierają ostrzeżenia, które mogą wpływać na bezpieczeństwo konsumenta i innych osób w postaci informacji, że okularów tych nie należy używać w trakcie prowadzenia pojazdów, a także ostrzeżenie dla alergików, gdyż zawarty w oprawkach nikiel może powodować reakcje alergiczne.

Wskazane wyżej informacje są bardzo istotne z punktu widzenia osób korzystających z tych okularów. Ich brak powoduje narażenie konsumentów na niebezpieczeństwo mogące zagrażać ich zdrowiu.

Nie zamieszczenie tych informacji na towarach sprzedawanych przez Rossmann jest naganne i sprzeczne z prawem.

Nie spełnienie ciążącego na przedsiębiorcy obowiązku spowodowane było zaniedbaniem i brakiem staranności.

Skutki takiego działania w stosunku do konsumentów mogły narażać ich na niebezpieczeństwo naruszając ich interesy.

Spełnienie wskazanego wyżej obowiązku informacyjnego nie wynikało z dodatkowych utrudnień i nie wymagało nadmiernych środków finansowych, skoro przedsiębiorca był w stanie w krótkim czasie po wszczęciu postępowania administracyjnego w tej sprawie uzupełnić towar w brakujące elementy i dopilnować rozprowadzenia oznaczeń na towar w sieci swoich sklepów.

Tym samym należy stwierdzić, że praktyka stosowana przez Rossmann naruszała zbiorowe interesy konsumentów i była działaniem bezprawnym.

Fakt dokonania przez Rossmann, jeszcze na etapie postępowania administracyjnego zmian w postaci wyposażenia towaru w wymagane prawem informacje w postaci umieszczenia samoprzylepnych naklejek z informacjami wymaganymi przepisami prawa i oznakowanie towaru ceną, dokonanie tego szybko i przedstawienie organowi antymonopolowemu dowodów dokonania tych zmian pozwala przyjąć, że wprowadzone od dnia 16 maja 2006r. prawidłowe oznakowanie produktu pozwoli konsumentom dokonać właściwego wyboru poprzez możliwość zapoznania się z właściwościami towaru i zagrożeniami wynikającymi z jego użytkowania, a tym samym przyczyni się do bezpiecznego korzystania z tego produktu.

Skoro zatem nowe etykiety wprowadzono do obrotu od 16 maja 2006 r. należy uznać dzień 16 maja 2006r., jako dzień zaniechania stosowania zarzucanej praktyki.

W tym miejscu Prezes UOKiK pragnie się jeszcze odnieść do kwestii oceny opisanej w decyzji sprawy przez organ antymonopolowy w kontekście właściwości i możliwości oceny tej sprawy przez inny organ administracji państwowej.

Nadzór nad wyrobami medycznymi wprowadzonymi do obrotu i do używania sprawuje Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (Dz.U. 2001 Nr 126 poz.126 ze zm.), dalej Prezes Urzędu Rejestracji.

Do zakresu zadań Prezesa Urzędu Rejestracji należy między innymi:

- prowadzenie Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używanie,
- nadzór m.in. nad oznakowywaniem, przechowywaniem, rozprowadzaniem wyrobów medycznych,
- przeprowadzanie oceny incydentów medycznych.

Dokonana przez organ antymonopolowy analiza przepisów określających kompetencje Prezesa Urzędu Rejestracji, a w szczególności procedury obejmującej zasady postępowania pracowników tego Urzędu w procesie kontroli podmiotów prowadzących na terytorium Rzeczypospolitej działalność w zakresie wprowadzania do obrotu wyrobów medycznych pozwala przyjąć, że nie jest w tym przypadku wyłączona kompetencja Prezesa UOKiK w ocenie

takich przedsiębiorców pod kątem ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080). Działania podejmowane przez Prezesa Urzędu Rejestracji dotyczą w głównej mierze skutków, jakie wiążą się lub mogą się wiązać z użytkowaniem danego wyrobu medycznego, a w szczególności możliwości lub już zaistnienia tzw. incydentu medycznego, który wskazuje na szkodliwe działanie danego wyrobu.

Kontrole planowe podejmowane są na podstawie informacji o incydentach medycznych i alertach na stronach internetowych organów kompetentnych państw Unii Europejskiej.

Natomiast kontrole doraźne przeprowadza się na skutek pisemnych powiadomień o niezgodnościach, uchybieniach i reklamacjach. Kontrola taka może dotyczyć także analizy etykiet, instrukcji użytkowania, opisu stosowania i przeznaczenia wyrobu oraz sprawdzenia procedury oceny zgodności wynikającej ze zgłoszenia do Rejestru wyrobu – Procedura Nr: WM/NR/001 (strona internetowa Urzędu Rejestracji).

Zakończenie kontroli skutkuje wydaniem zaleceń pokontrolnych i możliwością wydania decyzji, jeżeli stwierdzono potencjalne ryzyko zagrożenia życia i zdrowia pacjentów, użytkowników i osób trzecich. Natomiast, jeżeli w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu lub instrukcji obsługi, które mogą bezpośrednio lub pośrednio doprowadzić do zdarzenia powodującego śmierć lub poważne pogorszenie stanu zdrowia pacjenta, użytkownika uznaje się to za potencjalny incydent medyczny i wówczas wdraża się następną procedurę WM/NR/002.

Opisany wyżej zakres działania Prezesa Urzędu Rejestracji, zdaniem organu antymonopolowego, dotyczy oceny skutków działania danego wyrobu medycznego wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę w kontekście możliwości zaistnienia incydentu medycznego, czyli oceny czysto techniczno – medycznej działania produktu.

Wydaje się jednak, że przy użytkowaniu okularów korekcyjnych sprzedawanych przez Rossmann stwierdzenie incydentu medycznego byłoby bardzo trudne, a dokonana przez Prezesa UOKiK ocena zachowania Rossmann dokonana została w innym kierunku, a to w kierunku wyegzekwowania działania zgodnego z przepisami prawa w interesie ogółu konsumentów. Ma na celu wyposażenie towaru w prawidłowe informacje, które przyczynią się do właściwego jego użytkowania przez konsumentów, co nie wyłącza kompetencji Prezesa Urzędu Rejestracji w zakresie jego właściwości.

Tym samym należało orzec, jak w sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (...), w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. od decyzji Prezesa UOKiK przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów – w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatura w Lublinie.

Otrzymuje:

ROSSMANN SDP Sp. z o.o.

Ł.

Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezesa UOKiK przez dyrektora Delegatury UOKiK w Lublinie – Ewę Wiszniowską.