



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-91(37)/11/KW

Warszawa, dn. 15 listopada 2011 r.

DECYZJA DNR-1/79/2011

I Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkty te nie są bezpieczne i:

- 1) w przypadku skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, które nie zostały wprowadzone na polski rynek - zakazuje przedsiębiorcy TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;
- 2) w przypadku skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, wprowadzonych na polski rynek - nakazuje przedsiębiorcy TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu natychmiastowe wycofanie tych produktów z rynku.

II Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje

przedsiębiorcę TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

III Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 maja 2011 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu.

Skrzynka uciosowa z piłą 300 mm jest przeznaczona do cięcia drewna. Produkt składa się ze skrzynki uciosowej o wymiarach 300 mm x 95 mm x 50 mm, wykonanej z czarnego tworzywa, zaopatrzonej w prowadnice, umożliwiające przycinanie elementów drewnianych pod kątem 90° i 45°, oraz z piły grzbietnicy w postaci metalowego ostrza o prostokątnym kształcie (300 mm x 51 mm), wzmocnionego stalowym grzbietem, w której znajdują się dwa otwory służące do montażu uchwyty. Wyprofilowany uchwyt o grubości 21 mm jest wykonany z dwóch plastikowych części sklejonych ze sobą (uchwyt w środku jest pusty) i połączonych dwiema metalowymi śrubami. Opakowanie jednostkowe produktu stanowi pudełko tekturowe zawierające nazwę produktu (skrzynka uciosowa z piłą 300 mm), kod produktu (29300) i kod EAN 5906083293009. Piła w opakowaniu jednostkowym jest w postaci niezmontowanej. Na opakowaniu produktu umieszczona jest naklejka zawierająca ostrzeżenia i wskazówki dotyczące użytkowania w języku polskim, napisy w języku obcym

oraz następujące informacje: „TOYA S.A. ul. Sołtysowicka 13-15, 61-168 Wrocław, importator: S.C. TOYA ROMANIA S.A. Soseaua Odali, nr 109-123, Bucuresti, Sektor 1, tel. (+40 21) 23 61 600”. Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanego skrzynki zostały wyprodukowane w Chinach.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badanie użytkowe 10 skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, polegające na próbie przecięcia drewnianej listwy. W przypadku czterech skrzynek nastąpiło uszkodzenie uchwytu w najwęższym miejscu, które jest najbardziej narażone na działanie siły: w przypadku dwóch produktów nastąpiło złamanie rączki, a w dwóch kolejnych – uchwyt pękł. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej wyniki przeprowadzonych badań świadczą o wadach materiałowo - konstrukcyjnych tego produktu.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 24 maja 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skrzynek uciosowych z piłą 300 mm. Organ nadzoru wezwał ponadto w/w przedsiębiorcę do określenia swojej roli w obrocie skrzynkami uciosowymi z piłą 300 mm oraz przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedano powyższe produkty wraz z fakturami potwierdzających te transakcje. Jednocześnie, w związku ze złożoną w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej deklaracją, dotyczącą wymiany uchwytów na nowe, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, skąd pochodzą nowe uchwyty, i wezwał ją do przedstawienia dowodów potwierdzających, że wymiana uchwytów wyeliminuje zagrożenie stwarzane przez te produkty.

Pismem z dnia 8 czerwca 2011 r. strona postępowania wyjaśniła, że nowe uchwyty pochodzą z zakładu produkującego skrzynki uciosowe z piłą 300 mm i nie posiadają nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej. Strona poinformowała, że po zakończeniu procesu wymiany powiadomi o tym fakcie Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu. Strona oświadczyła również, że w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest producentem przedmiotowych produktów, a od stycznia 2011 r. zakupiła 4200 egzemplarzy (na podstawie faktury z dnia 1 kwietnia 2011 r. nr EV110053). Strona przedstawiła również listę dystrybutorów, którym w 2011 r. sprzedała kwestionowane skrzynki oraz faktury potwierdzające te transakcje. Jednocześnie, poinformowała organ nadzoru, że według

posiadanych przez nią danych za okres od stycznia 2011 r. do kwietnia 2011 r., skrzynki uciosowe z piłą 300 mm posiadały bardzo niski, bo wynoszący jedynie 0,1%, wskaźnik zgłoszeń reklamacyjnych

Pismem z dnia 16 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że podjęte przez nią działania nie są wystarczające do uznania sprawy za zakończoną. Prezes UOKiK wskazał, że z przekazanych przez stronę wyjaśnień nie wynika, że odbiorcy skrzynek uciosowych z piłą 300 mm zostali poinformowani o konieczności wstrzymania sprzedaży oraz zwrotu tych produktów, ani że przedmiotowych produktów nie ma już na rynku. W związku z powyższym, konieczne jest niezwłoczne dopełnienie przez stronę tego obowiązku i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów w postaci np. wydruków maili lub kopii książki pocztowej zawierającej listę potwierdzeń nadania. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę do przekazania faktur korygujących potwierdzających odebranie przedmiotowych skrzynek od dystrybutorów, a w przypadku podmiotów, które nie posiadają tych produktów w ofercie handlowej – stosownych oświadczeń. Prezes UOKiK poinformował stronę, że ponowne wprowadzenie skrzynek uciosowych z piłą 300 mm będzie możliwe dopiero po przedstawieniu dowodów wskazujących jednoznacznie, że produkty z nowymi uchwytami spełniają wymagania bezpieczeństwa. Prezes UOKiK zaznaczył ponadto, że proces wymiany uchwytów powinien objąć nie tylko skrzynki znajdujące się obecnie w posiadaniu strony postępowania, ale również produkty wprowadzone na rynek. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy faktura nr EV100027 z dnia 29 stycznia 2010 r. (przedstawiona w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej) oraz faktura nr EV110053 z dnia 1 kwietnia 2011 r. stanowią potwierdzenie wszystkich transakcji zakupu skrzynek uciosowych z piłą 300 mm od chińskiego przedsiębiorcy, a jeżeli nie – wezwał stronę do przekazania pozostałych dokumentów. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że przedmiotowe produkty były zakupione również w 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił się również z prośbą o przesłanie wykazu odbiorców skrzynek za rok 2010 wraz z fakturami sprzedaży. Organ nadzoru wezwał ponadto stronę postępowania do wyjaśnienia, dlaczego z przekazanych przez nią faktur sprzedaży wynika, że kwestionowane produkty były wprowadzane na rynek po dniu 21 kwietnia 2011 r., tj. po podjęciu decyzji o wstrzymaniu sprzedaży.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 27 czerwca 2011 r. strona postępowania poinformowała, że podjęła decyzję o całkowitym wycofaniu skrzynek uciosowych z piłą 300 mm ze swojej oferty handlowej i nie będzie ponownie wprowadzać tych produktów na rynek. Strona oświadczyła ponadto, że poinformowała odbiorców o konieczności zwrotu

kwestionowanych produktów, jednak ze względu na złożoność tego procesu wniosła o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających powyższą okoliczność. Strona oświadczyła, że wprowadzenie na rynek skrzynek uciosowych z piłą 300 mm po dniu 21 kwietnia 2011 r. było spowodowane faktem, że po podjęciu decyzji o wstrzymaniu sprzedaży skrzynek, przyjęła kolejną dostawę tych produktów, które w jej opinii nie posiadały nieprawidłowości. Jednak w związku z decyzją o całkowitym wycofaniu przedmiotowego modelu skrzynek z oferty handlowej, strona zadeklarowała, że jej działania obejmą również te egzemplarze. Strona przekazała również listę odbiorców, którzy zakupili skrzynki w 2010 r., faktury potwierdzające te transakcje oraz pozostałe dokumenty zakupu skrzynek od chińskiego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 6 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przekazała tylko niektóre faktury sprzedaży skrzynek uciosowych z piłą 300 mm i wezwał ją do przesłania pozostałych dokumentów. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał, że przedstawione w powyższym piśmie kopie pism skierowanych do części dystrybutorów nie mogą stanowić dowodu potwierdzającego poinformowanie tych podmiotów o konieczności wstrzymania sprzedaży i zwrotu posiadanych skrzynek. W związku z powyższym, organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających przesłanie tych pism do odbiorców skrzynek, w postaci potwierdzeń nadania lub wyciągu z książki pocztowej.

W dniu 8 lipca do UOKiK wpłynęły faktury potwierdzające sprzedaż skrzynek uciosowych z piłą 300 mm w 2010 r. oraz oświadczenia czterech dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów.

Pismem z dnia 18 lipca 2011 r. oświadczyła, że w 2011 r. dokonała tylko jednego zakupu skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, a faktura potwierdzająca tę transakcję znajduje się w aktach sprawy. Strona przekazała również kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania. Strona zaznaczyła jednocześnie, że kolejne dokumenty zostaną przekazane w najbliższym możliwym terminie, gdyż z uwagi na okres wakacyjny ma utrudniony kontakt z odbiorcami.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią oświadczenia dwóch przedsiębiorców, tj.oraz, nie mogą stanowić dowodu potwierdzającego nieposiadanie skrzynek, ponieważ nie spełniają wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK wyjaśnił, że zgodnie z tym przepisem, dowodem z dokumentu może być tylko oryginał tego dokumentu lub jego kopia poświadczona przez wymienione w tym przepisie

podmioty. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania tych oświadczeń w odpowiedniej formie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, od kiedy strona wprowadza skrzynki uciosowe z piłą 300 mm na polski rynek. Prezes UOKiK zauważył, że z przekazanych przez stronę wyjaśnień oraz dokumentów wynika, że pierwszego zakupu tych produktów dokonała na podstawie faktury z dnia 29 stycznia 2010 r., tymczasem na niektórych fakturach sprzedaży data wystawienia jest z początku stycznia 2010 r., a data złożenia zamówienia – z końca 2009 r. (np. faktura nr 4340778 z dnia 15 stycznia 2010 r., faktura nr 4340530 z dnia 6 stycznia 2010 r.). Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z przedstawionych faktur sprzedaży wynika, że w latach 2010 - 2011 spośród 33 000 zakupionych w tym czasie produktów, wprowadziła na rynek 9654 skrzynki uciosowe z piłą 300 mm. Razem z produktami, które nie zostały wprowadzone na rynek (7032 sztuki), daje to liczbę 16 686 egzemplarzy. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, co się stało z pozostałymi produktami. Prezes UOKiK poinformował również, że przekazane faktury korygujące nie stanowią wystarczającego dowodu na to, że podmioty, których one dotyczą, nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK wskazał, że faktury te pochodzą z 2010 r. i dotyczą pojedynczych egzemplarzy, podczas gdy znaczna część tych podmiotów dokonała zakupu skrzynek również w późniejszym czasie. Jednocześnie, Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, że w przypadku przekazywania kopii faktur, każda strona powinna być poświadczona za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę do ponownego przesłania faktury nr 8069185. Ponadto, mając na uwadze oświadczenie strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 18 lipca 2011 r., organ nadzoru zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jakim terminie będzie możliwe, zdaniem strony, przekazanie brakujących dowodów.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że ze względu na dużą liczbę odbiorców, jak również trwający okres urlopowy, nie jest w stanie określić terminu, w jakim zgromadzi wszystkie brakujące oświadczenia i faktury korygujące, w związku z czym wszystkie dokumenty będą przekazywane Prezesowi UOKiK systematycznie. Strona wyjaśniła również, że przedstawione przez nią faktury korygujące z 2010 r. stanowią jedynie część dokumentów potwierdzających wycofanie skrzynek z rynku. Strona zaznaczyła, że po odebraniu skrzynek uciosowych z piłą 300 mm od dystrybutorów, zamierza od każdego z nich uzyskać oświadczenie o nieposiadaniu tych produktów. Odnosząc się do wątpliwości organu nadzoru, dotyczących dużej różnicy pomiędzy liczbą

produktów zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy, a liczbą produktów sprzedanych dystrybutorom i niewprowadzonych na rynek, strona oświadczyła, że pozostałe skrzynki zostały przekazane odbiorcom zagranicznym. Strona poinformowała również, że przedmiotowe produkty wprowadza na polski rynek od 1998 r. Jednocześnie, przedstawiła kolejną partię faktur korygujących oraz oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu skrzynek uciosowych.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w dotychczasowej korespondencji, na prośbę organu nadzoru o przekazanie faktur zakupu skrzynek uciosowych z piłą 300 mm od chińskiego przedsiębiorcy, przekazała jedynie dokumenty z 2010 r. i 2011 r., skoro w swoim ostatnim piśmie oświadczyła, że przedmiotowe produkty wprowadza na polski rynek od 1998 r. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK wezwał stronę do jednoznacznego wskazania, kiedy miał miejsce pierwszy zakup tych produktów, jaka jest łączna liczba produktów zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy oraz produktów wprowadzonych na rynek. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie wszystkich dokumentów potwierdzających te transakcje, a gdyby ich ilość była nadmierna – do przedstawienia ich wykazu. Prezes UOKiK poinformował również, że pomimo wezwania do przesłania faktur sprzedaży za 2011 r., strona nie przedstawiła mu wszystkich dokumentów. Prezes UOKiK zauważył, że faktura korygująca nr 8309667 dotyczy faktury sprzedaży nr 4353370 z dnia 14 czerwca 2011 r., która nie została mu przekazana. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku faktury korygującej nr 8309650, dotyczącej transakcji zakupu dokonanych na podstawie faktury nr 4352149 z dnia 19 kwietnia 2011 r. oraz faktury nr 4353511 z dnia 20 czerwca 2011 r., bowiem drugiego z tych dokumentów nie ma w aktach sprawy. W związku z powyższym organ nadzoru wezwał stronę do przekazania powyższych faktur. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do 7032 skrzynek uciosowych, które znajdują się w jej posiadaniu, jak również produktów, które zostaną wycofane z rynku. Prezes UOKiK wyjaśnił, że w związku z podjęciem przez stronę postępowania decyzji o rezygnacji z wymianu uchwytów, produkty te powinny zostać zniszczone albo zwrócone do dostawcy. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia brakujących faktur korygujących oraz oświadczeń o nieposiadaniu skrzynek uciosowych z piłą 300 mm.

Pismem z dnia 7 września 2011 r. strona postępowania przekazała zestawienie faktur sprzedaży oraz faktur korygujących z lat 2006 – 2011. oraz dwie brakujące faktury sprzedaży z 2011 r. Jednocześnie, strona oświadczyła, że nie jest w stanie przekazać dokumentów

potwierdzających transakcje sprzedaży przed 2006 r., ponieważ prawo nie wymaga gromadzenia takich dokumentów przez okres dłuższy niż 5 lat. Strona poinformowała również, że decyzja dotycząca produktów znajdujących się w jej posiadaniu oraz produktów odebranych od dystrybutorów, zostanie podjęta po zakończeniu procesu wycofywania skrzynek z rynku.

Pismami z dnia 22 września 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dziesięciu losowo wybranych dystrybutorów skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, w przypadku których strona postępowania nie przekazała faktur korygujących ani oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów, z prośbą o informację, czy zostali poinformowani przez przedsiębiorcę TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu o zagrożeniu stwarzanym przez skrzynki uciosowe z piłą 300 mm, konieczności wstrzymania ich sprzedaży, a następnie zwrotu, a jeżeli tak, to kiedy i jaka była treść odpowiedzi.

W odpowiedzi na powyższe, ośmiu dystrybutorów oświadczyło, że przedsiębiorca TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu poinformował ich o konieczności wstrzymania sprzedaży skrzynek uciosowych z piłą 300 mm oraz zwrotu tych produktów. Jednocześnie, dystrybutorzy potwierdzili, że przedsiębiorca ten odebrał posiadane przez nich egzemplarze skrzynki uciosowej i wystawił faktury korygujące, w związku z czym w chwili obecnej nie posiadają tych produktów w ofercie handlowej. Jedno z pism Prezesa UOKiK nie zostało podjęte przez adresata, a na jedno nie udzielono odpowiedzi.

Pismem z dnia 27 października 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, że w celu zweryfikowania przekazanych przez nią wyjaśnień, zwrócił się do dziesięciu dystrybutorów skrzynek, którzy potwierdzili, że zostali powiadomieni o konieczności wstrzymania sprzedaży i zwrotu tych produktów. Prezes UOKiK wskazał, że z informacji i dokumentów przekazanych przez tych przedsiębiorców wynika, że przeprowadzone z nimi transakcje zwrotu skrzynek uciosowych z piłą 300 mm miały miejsce również w lipcu 2011 r. Dokumenty te nie zostały przekazane przez stronę postępowania ani w ostatnim piśmie z dnia 7 września 2011 r., ani we wcześniejszej korespondencji. Nie zostały również uwzględnione w załączonym do tego pisma wykazie dokumentów, który kończy się na fakturze z dnia 20 czerwca 2011 r. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących dowodów potwierdzających odebranie skrzynek od pozostałych dystrybutorów, a w przypadku podmiotów nieposiadających skrzynek w ofercie handlowej – stosownych oświadczeń. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze

zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu wprowadził skrzynki uciosowe z piłą 300 mm na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Pomimo tego, że strona postępowania zakupiła skrzynki uciosowe z piłą 300 mm od przedsiębiorcy chińskiego (np. faktura nr EV 100027 z dnia 29 stycznia 2010 r.), a na opakowaniu znajdują się m.in. dane rumuńskiego przedsiębiorcy z dopiskiem „importator”, strona postępowania określiła siebie jako producenta skrzynek uciosowych z piłą 300 mm w rozumieniu w/w przepisu (pismo z dnia 8 czerwca 2011 r.). Ponadto, na etykiecie naklejonej na opakowaniu skrzynki znajdują się dane i adres strony postępowania.

Art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W trakcie badania użytkowego, przeprowadzonego na 10 egzemplarzach skrzynki uciosowej z piłą 300 mm, polegającego na próbie przecięcia drewnianej listwy, w przypadku dwóch skrzynek nastąpiło złamanie rączki uchwytu, a w dwóch kolejnych – jego pęknięcie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż skrzynki uciosowe z piłą 300 mm nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników. Stwierdzone nieprawidłowości, w razie ich wystąpienia podczas użytkowania, z uwzględnieniem siły jaka jest potrzebna do cięcia twardych materiałów, mogą stanowić przyczynę urazów części ciała zarówno użytkownika, jak i osób przebywających w jego otoczeniu.

Z wyjaśnień strony postępowania wynika, że skrzynki uciosowe z piłą 300 mm są przez nią wprowadzane na polski rynek od 1998 r., jednak z uwagi na brak ustawowego wymogu, nie dysponuje ona dokumentami potwierdzającymi obrót w/w produktami za tak długi okres. Mając na uwadze powyższe, jak również bardzo dużą ilość sprzedanych produktów, Prezes UOKiK ograniczył przedmiot swojego zainteresowania do produktów wprowadzonych na rynek w latach 2010 – 2011. Biorąc pod uwagę niską cenę tego produktu organ nadzoru uznał, że istnieje małe prawdopodobieństwo, aby produkty sprzedawane przez stronę postępowania we wcześniejszym okresie znajdowały się jeszcze na rynku.

Na podstawie przekazanych przez stronę postępowania dokumentów organ nadzoru ustalił, że w 2010 r. strona zakupiła łącznie 28 800 skrzynek uciosowych z piłą 300 mm. W 2011 r., na podstawie faktury nr EV 110053 z dnia 1 kwietnia 2011 r., nabyła jeszcze 4200 produktów. W dniu kontroli inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strona oświadczyła, że w jej posiadaniu znajdują się 7032 skrzynki uciosowe z piłą 300 mm, z czego 6980 – w magazynie, a 52 – na ekspozycji. Z faktur sprzedaży wynika, że w latach 2010-2011 strona postępowania sprzedała polskim odbiorcom (sto dwadzieścia pięć podmiotów, w tym czterech detalistów) 9654 skrzynki uciosowe. Pozostałe produkty, zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, zostały sprzedane podmiotom zagranicznym.

W toku niniejszego postępowania strona nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, a w szczególności nie przedstawiła żadnych dowodów, że te produkty są bezpieczne, i zadeklarowała podjęcie dobrowolnych działań w celu wycofania tych produktów z rynku. Zgodnie z oświadczeniem strony, dystrybutorzy skrzynek zostali poinformowani o konieczności wstrzymania sprzedaży oraz zwrotu tych produktów, a w przypadku nieposiadania skrzynek - do przekazania stosowanych oświadczeń. Pomimo powyższych deklaracji, strona postępowania nie przekazała organowi nadzoru dowodów potwierdzających w wystarczającym stopniu podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez skrzynki uciosowe z piłą 300 mm. W pierwszej kolejności strona nie przedstawiła dowodów wskazujących jednoznacznie,

że wszyscy dystrybutorzy skrzynek zostali poinformowani o konieczności zwrotu tych produktów. Pisma zaadresowane do odbiorców nie mogły stanowić przekonywującego dowodu na potwierdzenie tej okoliczności, o czym Prezes UOKiK informował stronę postępowania w piśmie z dnia 6 lipca 2011 r. Pomijając fakt, że przekazane przez stronę dokumenty nie stanowiły wystarczającego dowodu na poinformowanie odbiorców, to dotyczyły jedynie czterdziestu dwóch podmiotów (wliczając w to również wydruki maili). Wprawdzie ośmiu z dziesięciu dystrybutorów skrzynek uciosowych, do których zwrócił się organ nadzoru, potwierdziło, że strona postępowania powiadomiła ich o konieczności zaprzestania sprzedaży, a następnie zwrotu tych produktów, jednak Prezes UOKiK nie może na tej podstawie stwierdzić, że fakt ten dotyczy również pozostałych przedsiębiorców. Ponadto, w toku prowadzonego postępowania strona nie była w stanie przedstawić dowodów potwierdzających, że kwestionowanych produktów nie ma już na rynku, w związku z czym konsumenci nie są narażani na wynikające z nich zagrożenie. Strona przedstawiła bowiem oświadczenia dwudziestu czterech odbiorców o nieposiadaniu skrzynek uciosowych z piłą 300 mm oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot skrzynek przez sześciu przedsiębiorców. Prezes UOKiK uznał, że w przypadku faktur korygujących, potwierdzających zwrot skrzynek przez kolejnych dziewięciu dystrybutorów, brak jest jednoznacznego dowodu, że nie posiadają oni przedmiotowych skrzynek, bowiem po dacie wystawienia tych faktur, podmioty te dokonały kolejnych zakupów. Jednocześnie, w omawianych przypadkach zwrot dotyczył pojedynczych egzemplarzy, co może wskazywać, iż faktury te były wystawione w związku ze złożonymi reklamacjami lub wymianą wadliwych egzemplarzy. Biorąc pod uwagę okoliczność, że ogólna liczba odbiorców skrzynek uciosowych z piłą 300 mm wynosi sto dwadzieścia pięć podmiotów, w opinii Prezesa UOKiK, ilość przekazanych przez stronę postępowania oświadczeń oraz faktur nie pozwala na przyjęcie, że kwestionowanych produktów nie ma na rynku. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez skrzynki uciosowe z piłą 300 mm nie zostało wyeliminowane, a dalsze prowadzenie postępowania, w sytuacji, gdy strona oświadczyła, że nie jest w stanie wskazać terminu, w którym zgromadzi wszystkie dowody podjętych przez siebie działań, naraża bezpieczeństwo konsumentów. W opinii Prezesa UOKiK, strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu na zgromadzenie potrzebnych dokumentów zwłaszcza, że kontrola inspektorów Inspekcji Handlowej miała miejsce w jej siedzibie i już w czasie jej trwania strona zadeklarowała podjęcie dobrowolnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Ze względu na zagrożenie stwarzane przez skrzynki uciosowe z piłą 300 mm, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest odebranie przez stronę postępowania skrzynek uciosowych z piłą 300 mm od tych dystrybutorów i przekazanie organowi nadzoru dowodów w postaci faktur korygujących, a w przypadku podmiotów, które nie posiadają skrzynek uciosowych w ofercie handlowej – stosownych oświadczeń. Jednocześnie, pomimo oświadczenia strony postępowania, że produkty niewprowadzone na rynek oraz produkty odebrane od dystrybutorów nie zostaną wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę zakazu wprowadzania tych produktów na rynek. W posiadaniu strony postępowania, zgodnie z jej oświadczeniem, znajdują się 7032 skrzynki uciosowe, których strona nie wprowadziła na rynek. Ponadto, z przedstawionych przez stronę faktur oraz informacji uzyskanych przez Prezesa UOKiK w korespondencji z odbiorcami skrzynek, wynika, że dysponuje ona również produktami, które wycofała od dystrybutorów. Pomimo wezwań Prezesa UOKiK, strona nie przekazała informacji, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do tych produktów, odkładając decyzję do zakończenia procesu wycofywania skrzynek z rynku. W opinii Prezesa UOKiK strona postępowania nie dała zatem gwarancji, że przedmiotowe produkty nie będą oferowane konsumentom. Dowodami wykonania powyższego zakazu, które należy przedstawić organowi nadzoru, powinny być np. protokół zniszczenia lub dokument potwierdzający zwrot produktów do dostawcy.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi jedynie, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma

charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, w długim czasie (18 miesięcy) strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość kwestionowanych produktów (9654 egzemplarze), co wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup i użytkowanie przedmiotowych produktów byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania.

W postępowaniach prowadzonych przez Prezesa UOKiK na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej, osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, w powyższym okresie strona postępowania sprzedała polskim odbiorcom 9654 skrzynki uciosowe z piłą 300 mm. Produkty te były sprzedawane za różną cenę, w związku z czym przy obliczaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK posłużył się średnią ceną sprzedaży, ustaloną jako średnia najniższej (3,10 zł) i najwyższej ceny (4,19 zł). Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa wynosi 35 188,83 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Pan
..... pełnomocnik TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
ul. Sołtysowicka 13-15
51-168 Wrocław