



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 23 czerwca 2022 r.

DNR-2.730.1.2022.KM

DECYZJA DNR-2/116 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez IDEUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie wyrobu: oprawy dekoracyjnej STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na IDEUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: oprawy dekoracyjnej STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do



obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 lutego 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NP.8361.178.2021, NP.8361.210.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: oprawę dekoracyjną STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr F/21/07/0382 z dnia 6 lipca 2021 r. i fakturę VAT nr F/21/08/2749 z dnia 27 sierpnia 2021 r., świadczące o zakupie łącznie 4 szt. wyrobu od IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie. W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez jego odbiorcę 1 szt. wyrobu oraz zobowiązał się do zwrotu do dostawcy znajdujących się w jego posiadaniu 2 szt. wyrobu (1 szt. stanowiącej zwrot od kontrahenta i 1 szt. znajdującej się na stanie magazynowym).

W trakcie kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 1 grudnia 2020 r. dla wyrobu sporządzoną przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie; fakturę nr 01INN20201125 z dnia 29 kwietnia 2021 r. potwierdzającą zakup przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie 1110 szt. wyrobu od NINGBO INNLIGHT LIGHTING CO., LTD, Chiny; certyfikat zgodności z dnia 5 maja 2019 r.; Test report z dnia 5 maja 2019 r.

Bezpośrednio na wyrobie, w widocznym miejscu umieszczono m.in.: GU10, max. 35W.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530, znak CE, IDEUS sp. z o.o. i dane adresowe ww. spółki. Do wyrobu dołączono 2 instrukcje.

Z protokołu kontroli wynikało, iż na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak w widocznym miejscu, bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE (wskazano, iż oznakowanie CE znajdowało się na opakowaniu wyrobu),

- b) brak w widocznym miejscu, bezpośrednio na wyrobie informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania, tj. napięcia znamionowego w Woltach i częstotliwości znamionowej w Hercach (wskazano, iż powyższe informacje znajdowały się na opakowaniu wyrobu),
- c) brak w widocznym miejscu, bezpośrednio na wyrobie informacji identyfikujących wyrób oraz identyfikujących producenta (wskazano, iż powyższe informacje znajdowały się na opakowaniu wyrobu i dodatkowo dane producenta, tj. IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, znajdowały się w instrukcji).

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21.079) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”, dalej: „norma PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000”, i normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04”, tj.:

- a) pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.7.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że złączka zasilająca zamontowana jest nieprawidłowo, gdyż po zamontowaniu przewodu zgodnie z pkt 4.7.2, wolny drut dotyka części metalowych,
- b) pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.12.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że połączenia gwintowe są niezabezpieczone przed przypadkowym poluzowaniem, co może spowodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania,
- c) pkt 1.7 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że niespełnione są wymagania dot. minimalnych odstępów izolacyjnych,
- d) pkt 1.11 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 8.2.1 i pkt 8.2.5 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że konstrukcja oprawy umożliwia dostęp do części czynnych oraz części w izolacji podstawowej, kiedy oprawa jest zamontowana ale nie jest wyposażona w źródło światła, a także możliwy jest również dostęp do części czynnych w trakcie wymiany źródła światła.

Ponadto ze sprawozdania z badań nr LO-21.079 wynikało, iż jednostka badawcza dokonała oceny cechowania wyrobu i wskazała, że wyrób spełnia wymagania ww. norm w danym zakresie oraz, że oznakowanie znajdowało się na zewnątrz oprawy, a ze zdjęcia tabliczki znamionowej umieszczonej na wyrobie, załączonej do sprawozdania wynikało, że umieszczono na niej następujące informacje: STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, 220-240V~50/60 Hz, CE, IDEUS sp. z o.o. i dane adresowe ww. spółki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami. Przepis art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu. Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Według § 11 ust. 1-3 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE. Oznakowanie CE musi być widoczne, czytelne i trwałe. W przypadku braku możliwości umieszczenia oznakowania CE na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej oznakowanie CE umieszcza się na jego opakowaniu oraz na dołączonych do niego dokumentach. Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii

lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Przepis § 11 ust. 4 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 4 stycznia 2022 r. zawiadomił IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1,
 - b) § 6 ust. 2, z uwagi na to, iż wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie, gdyż złączka zasilająca zamontowana jest nieprawidłowo, ponieważ po zamontowaniu przewodu wolny drut dotyka części metalowych oraz, z uwagi na to, że połączenia gwintowe są niezabezpieczone przed przypadkowym poluzowaniem, co może spowodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż: po zamontowaniu przewodu wolny drut dotyka części metalowych, połączenia gwintowe są niezabezpieczone przed przypadkowym poluzowaniem, co może spowodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania, niespełnione są wymagania dot. minimalnych odstępów izolacyjnych oraz konstrukcja oprawy umożliwia dostęp do części czynnych oraz części w izolacji podstawowej, kiedy oprawa jest zamontowana ale nie jest wyposażona w źródło światła, a także możliwy jest również dostęp do części czynnych w trakcie wymiany źródła światła;

Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację oraz nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób spełniał przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 stycznia 2022 r.

W dniu 31 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 stycznia 2022 r., w którym przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Strona postępowania poinformowała, iż nigdy jej intencją nie było wprowadzanie do obrotu wyrobu, który stwarzałby zagrożenie dla użytkowników i nie zgadza się ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu. W ocenie strony postępowania konstrukcja oprawy uniemożliwia dostęp do części czynnych oraz części w izolacji podstawowej. Zdaniem strony postępowania wyrób powinien być zainstalowany przez osobę wykwalifikowaną zgodnie z informacją podaną w instrukcji i przy prawidłowym montażu wyrobu przy zastosowaniu zapisów w instrukcji i prawidłowo działającej sieci elektrycznej, nie ma możliwości dostępu do części czynnych przez użytkownika i porażenia prądem elektrycznym. Dodała, że jest to również niemożliwe z tego względu, że w instrukcji podano informacje zapewniające bezpieczne użytkowanie wyrobu, tj. że wszelkie czynności należy wykonywać przy wyłączonym zasilaniu, w jaki prawidłowy sposób włożyć przewody do kostki. W jej opinii, podczas wymiany źródła światła nie ma możliwości porażenia prądem użytkownika, gdyż aby wymienić źródło światła należy trzymać ręką ceramiczną oprawkę a nie przewód, a ceramiczna oprawka pełni rolę izolatora. Ponadto

wskazała, iż zdumiewające była dla niej również stwierdzona niezgodność polegająca na tym, że część przewodów nie jest osłonięta żadną izolacją i można je dotknąć podczas wymiany źródła światła. Strona postępowania poinformowała, że jednak aby nie prowadzić sporu z organami nadzoru rynku zdecydowała się wykonać działania naprawcze i dostosuje wyrób do wymagań i uzyska dla zastosowanych rozwiązań opinię niezależnego laboratorium. Ponadto oświadczyła, że całkowita liczba zakupionego wyrobu to 3 110 szt., wyrób został zakupiony na podstawie 3 faktur: 01INN20201125, 04INN20210729 i 05INN20210804, całkowita liczba dostarczonego do odbiorców wyrobu to 1190 szt. i posiada na stanie magazynowym 1920 szt. oraz podała informację na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu. Wraz z pismem przekazano: faktury świadczące o zakupie wyrobu przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie od NINGBO INNLIGHT LIGHTING CO., LTD, Chiny, tj.: nr 04INN20210729 z dnia 8 listopada 2021 r. – 1200 szt., 01INN20201125 z dnia 29 kwietnia 2021 r. – 1100 szt., nr 05INN20210804 z dnia 8 listopada 2021 r. – 800 szt.; dokumenty SAD; listę odbiorców zawierającą dane 122 kontrahentów.

Biorąc pod uwagę zarzuty strony postępowania co do stwierdzonych w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności wyrobu, pismem z dnia 1 lutego 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie z prośbą o zajęcie stanowiska odnośnie zarzutów strony postępowania.

W dniu 11 lutego 2022 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej (oryginał wpłynął w dniu 16 lutego 2022 r.) pismo Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie z dnia 11 lutego 2022 r., w którym poinformowano, że normy PN-EN 60598, w oparciu o które wykonano badania częściowe, zawierają wymagania bezpieczeństwa, które stawiane są oprawom oświetleniowym wykorzystywanym w ogólnych oraz szczegółowych warunkach użytkowania oraz są to normy zharmonizowane z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357). Ww. jednostka badawcza wskazała, że jej zdaniem kontrargumenty producenta zawarte w piśmie z dnia 31 stycznia 2022 r. nie odnoszą się do zawartych w przedmiotowych normach wymagań objętych zakresem badań, raportu z badań nr LO-21.079, a odwołują się do subiektywnej oceny zagrożenia. Dodała, że wiele przedmiotowych norm dot. wyrobów elektrycznych dotyczy bezpieczeństwa użytkowania wyrobów, do których dostęp mają tzw. osoby wykwalifikowane oraz niewykwalifikowane na tych samych lub różnych prawach oraz,

że informacje o poziomie ingerencji w wyrób finalny dla osób wykwalifikowanych lub nie zawarte się w tychże normach. Laboratorium wskazało, iż w przypadku normy PN-EN 60598-1:2015-04 jedynie pkt 3.3.101 zawiera informację, iż w przypadku braku kostki zaciskowej do instalacji może być wymagana porada osoby wykwalifikowanej, z tym że wymaganie to mówi o potrzebie konsultacji, nie zaś o wymogu instalacji i konserwacji oprawy oświetleniowej przez osobę wykwalifikowaną. Ponadto podało, że w pkt tym mowa jest o tym, że oprawy oświetleniowe powinny być tak zaprojektowane i wykonane aby bezpiecznie działały w normalnym użytkowaniu i nie powodowały zagrożenia dla osób i otoczenia, zatem nie ma tutaj, ani w pkt dot. ochrony przed porażeniem prądem oraz dostępem do izolacji podstawowej informacji o tym, że jakiegokolwiek działania muszą być wykonywane przez osoby wykwalifikowane. Ww. jednostka badawcza poinformowała, że norma PN-EN 60598-1:2015-04 oraz jej kolejne edycje ograniczają użytkownikowi możliwość wymiany jedynie źródła światła sklasyfikowanego jako „niewymienne dla użytkownika” (definicja nr 1.2.88.3) przy jednoczesnym spełnieniu odpowiednich wymogów m.in. konstrukcyjnych (p. 4.30), cechowania (p. 3.3.2.1) oraz zabezpieczenia przed porażeniem prądem elektrycznym (p. 8.2), jednakże badany wyrób nie podlega pod w/w wymagania, gdyż wyrób zaprojektowany jest do wyposażenia w wymienne źródła światła. Laboratorium podkreśliło, że oprawy oświetleniowe są wyrobami powszechnego użytku i dlatego też wymagania zawarte w ww. normie i normach szczegółowych odnoszą się do sytuacji, gdy użytkownik nie posiadający specjalistycznej wiedzy powinien być w stanie zamontować i użytkować taki wyrób bez potrzeby zastanawiania się co może z tym wyrobem zrobić i wzywania osoby wykwalifikowanej. Laboratorium zaznaczyło, że normy bezpieczeństwa w trakcie ich tworzenia zgodnie z IEC Guide 104 biorą pod uwagę sytuację wystąpienia pojedynczego uszkodzenia i zasada ta dotyczy również norm z rodziny 60598 oraz, że zakładanie przez producenta przy projektowaniu oprawy oświetleniowej sytuacji, że wyrób będzie stosowany jedynie w idealnych instalacjach jest niepraktyczne, ponieważ każda instalacja i każdy wyrób może ulec awarii z różnych przyczyn i na każdym etapie użytkowania. Ww. jednostka dodała, że wymagania dot. instalacji oraz dot. bezpieczeństwa, projektowania, wytwarzania i użytkowania wyrobów mają na celu zmniejszenie ryzyka do minimum, jednakże żadne racjonalne, techniczne i finansowe środki nie są w stanie zredukować ryzyka np. porażenia prądem elektrycznym do zera. Ww. jednostka badawcza poinformowała, iż w jej rozumowaniu wymagań bezpieczeństwa przedmiotowej normy, podanie w instrukcji informacji o konieczności instalowania w sieci zasilającej spełniającej wymagania prawa oraz konieczności odłączenia zasilania w celu konserwacji nie jest istotne, m.in. z punktu widzenia wykonywania badań, gdyż oprawa powinna być tak zaprojektowana i wykonana, aby każdy

użytkownik mógł wykonywać czynności związane z użytkowaniem, tj. instalacji, wymiany źródła światła wymiennalnego czy konserwacji oprawy oświetleniowej, bez ryzyka uszkodzenia mienia, czy uszczerbku na zdrowiu. Dodała, że spełnienie wymagań przedmiotowej normy wyrobu daje producentowi większe prawdopodobieństwo zminimalizowania ryzyka, o którym mowa powyżej. W odniesieniu do wyrażonego przez stronę postępowania twierdzenia, iż zdumiewające była dla niej stwierdzona niezgodność polegająca na tym, że część przewodów nie jest osłonięta żadną izolacją i można je dotknąć podczas wymiany źródła światła, laboratorium poinformowało, iż na str 14 sprawozdania z badań widać wyraźnie, że w badanej próbce oprawy oświetleniowej taki dostęp był i w jego ocenie jest to fakt niepodważalny.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.ideus.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do zarzutów strony postępowania co do stwierdzonych w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności wyrobu i na wstępie poinformował o skierowanym do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie piśmie z prośbą o zajęcia stanowiska i o otrzymanej odpowiedzi ww. jednostki badawczej. Ponadto Prezes UOKiK dodał, iż skoro w okazanej, sporządzonej przez stronę postępowania deklaracji zgodności deklarowano zgodność z wymaganiami normy PN-EN 60598-1 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. to wyrób powinien wymagania te spełniać, a strona postępowania jako producent miała obowiązek w procesie projektowania wyrobu i wytwarzania przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, żeby wyrób nie stwarzał zagrożenia dla użytkowników oraz miała obowiązek w ramach procedury oceny zgodności przeprowadzić analizy zagrożeń, ryzyka, które wyrób może stwarzać w celu zapewnienia zgodności wyrobu z wymaganiami, a także zastosować i wyczerpać wszelkie możliwe środki, aby wyprodukowany i wprowadzony do obrotu wyrób spełniał wymagania i nie stwarzał zagrożenia dla użytkowników. Prezes UOKiK nawiązał do wskazanych przez stronę postępowania zapisów w instrukcji i wskazał, iż powinny one służyć zapewnieniu bezpiecznego montażu i zawierać wszystkie wymagane informacje zapewniające bezpieczne użytkowanie wyrobu i w celu zminimalizowania ryzyka związanego z użytkowaniem wyrobu. Podkreślił przy tym, iż jednakże luk wynikających z zastosowania przez stronę postępowania

jako producenta niedostatecznych środków zapewniających zgodność wyrobu z wymaganiami i bezpieczne użytkowanie, nie można zastępować informacjami dla użytkownika zawartymi w instrukcji. Dodał, że informacje zawarte w instrukcji nie mogą być środkiem zastępczym, tylko producent powinien podjąć wszelkie możliwe sposoby i zastosować takie środki techniczne, aby wyrób spełniał wymagania i nie stwarzał zagrożenia dla użytkowników, a z kolei obowiązujące przepisy mające zastosowanie do wyrobu nie stanowią o warunkowym spełnianiu wymagań (np. tak jak podała strona postępowania, wyrób będzie spełniał wymagania i nie stwarzał zagrożenia, pod warunkiem zainstalowania go tylko w sieci zasilającej spełniającej standardy jakościowe), tylko wprost mówią o tym, że wyrób wprowadzony do obrotu ma spełniać określone wymagania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie można także uzależniać spełniania przez wyrób wymagań od prawidłowego zamontowania wyrobu przez osobę wykwalifikowaną, prawidłowo działającej sieci elektrycznej i prawidłowego połączenia elektrycznego, bowiem nie należy przerzucać odpowiedzialności za spełnianie przez wyrób wymagań na konsumenta, gdyż to obowiązkiem producenta jest zapewnianie zgodności wyrobu z wymaganiami. Ponadto zwrócił uwagę na fakt, iż stwierdzono niezgodności wyrobu stwarzające zagrożenie dla użytkownika, nie tylko podczas jego instalacji, ale również podczas użytkowania wyrobu oraz kiedy oprawa jest zamontowana ale nie jest wyposażona w źródło światła, a także w trakcie wymiany źródła światła. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego ocenie za prawidłowe należy uznać stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności wyrobu, a tym samym podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia wobec strony postępowania, postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawy dekoracyjnej STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. W odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż zdecydowała się na wykonanie działań naprawczych i dostosuje wyrób do wymagań i uzyska dla zastosowanych rozwiązań opinię niezależnego laboratorium, Prezesa UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego ocenie nie jest możliwe podjęcie takich działań w toku prowadzonego postępowania. Wyjaśnił, iż w wyrobie stwierdzono niezgodności konstrukcyjne, a ich usunięcie oznaczałoby podjęcie działań przez producenta mających na celu zmianę konstrukcji, modyfikację wyrobu i przeprowadzenie ponownie badań laboratoryjnych, czyli de facto procedury oceny zgodności w celu potwierdzenia, że wyrób spełnia nie tylko wymagania w zakresie stwierdzonych niezgodności, ale czy spełnia w całości zastosowane normy do oceny zgodności z wymaganiami, co w przypadku pozytywnej oceny pozwoliłoby na sporządzenie nowej deklaracji zgodności. Ponadto podkreślił, iż podjęte

przez stronę postępowania działania w stosunku do wyrobu polegające na usunięciu stwierdzonych niezgodności konstrukcyjnych powodują, iż mowa jest już o nowym wyrobie. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jeśli zamierza usuwać niezgodności w wycofanym z obrotu wyrobu poprzez zmianę jej konstrukcji, to podejmują te działania na własną odpowiedzialność, przy czym wskazać należy, że zmieniony wyrób, po potwierdzeniu spełniania przez niego wymagań, będzie stanowił nowy wyrób, a nie ten będący przedmiotem prowadzonego postępowania i jako nowy wyrób będzie wprowadzony do obrotu. Poza tym Prezes UOKiK zaznaczył, iż cały proces usuwania niezgodności konstrukcyjnych jest procesem czasochłonnym, w szczególności wymagałby zmiany konstrukcji w każdym wyrobie znajdującym się na stanie magazynowym strony postępowania oraz odebrany od kontrahentów, a należy mieć na uwadze, iż zgodnie z art. 76 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania prowadzi się nie dłużej niż 3 miesiące. Nadmieniał przy tym, iż jego rolą jest szybkie i sprawne przeprowadzenia postępowania w celu eliminowania zagrożeń jakie stwarzają wyroby dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 lutego 2022 r.

W dniu 13 kwietnia 2022 r. (data nadania: 8 kwietnia 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 8 kwietnia 2022 r., w którym poinformowano, że przekazane zostają dowody wykonania postanowienia oraz złożono oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania znajdującego się w posiadaniu wyrobu, a także, że znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a liczba otrzymanych zwrotów wyrobu wyniosła 183 szt. Wraz z pismem przekazano: listę odbiorców uzupełnioną o okres sprzedaży wyrobu; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej www.ideus.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące; dokumenty „Protokół reklamacyjny”.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pismo z dnia 8 kwietnia 2022 r. zostało podpisane jedynie przez jednego członka zarządu, a zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, do składania oświadczeń wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu i w związku z powyższym wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie poprzez wniesienie pisma podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentacji strony postępowania.

Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 4 maja 2022 r.

W dniu 12 maja 2022 r. (data nadania: 6 maja 2022 r.) strona postępowania przekazała ponownie pismo z dnia 8 kwietnia 2022 r. podpisane przez osoby uprawnione do jej reprezentacji.

Pismem z dnia 18 maja 2022 r. Prezes UOKiK, nawiązując do nadesłanych wraz z pismem z dnia 8 kwietnia 2022 r. dokumentów „Protokół reklamacyjny”, na których wskazano, iż dokument jest potwierdzeniem dostarczenia pełnowartościowego produktu w zamian za produkt reklamowany, zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień, czy na podstawie powyższego dokumentu odbiorca dokonał zwrotu oprawy dekoracyjnej STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530 i w zamian otrzymał inny wyrób, tj. nie ww. wyrób będący przedmiotem prowadzonego postępowania. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 3 czerwca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym, oświadczyła, że zgodnie z postanowieniem z dnia 14 lutego 2022 r. wycofała z obrotu i zaprzestała udostępniania wyrobu: oprawy dekoracyjnej STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530 oraz wyjaśniła, że na podstawie dokumentów „Protokół reklamacyjny”, część odbiorców dokonała zwrotu ww. wyrobu, będącego przedmiotem prowadzonego postępowania i w zamian otrzymała nowy wyrób, oznakowany innymi danymi identyfikującymi niż wyrób będący przedmiotem prowadzonego postępowania, który po dokonanych zmianach konstrukcyjnych, uzyskał pozytywny wynik badań laboratoryjnych (strona postępowania dołączyła do pisma sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że

importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu oprawę dekoracyjną STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż wyrób został wytworzony dla strony postępowania przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła do obrotu wyrób pod własną nazwą oraz sporządziła dla wyrobu deklarację zgodności i udostępniła wyrób kontrahentom w ramach działalności gospodarczej.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21.079) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”, dalej: „norma PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000”, i normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04”, tj.:

- a) pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.7.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że złączka zasilająca zamontowana jest nieprawidłowo, gdyż po zamontowaniu przewodu zgodnie z pkt 4.7.2, wolny drut dotyka części metalowych,
- b) pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.12.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że połączenia gwintowe są niezabezpieczone przed przypadkowym poluzowaniem, co może spowodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania,
- c) pkt 1.7 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 11.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że niespełnione są wymagania dot. minimalnych odstępów izolacyjnych,

- d) pkt 1.11 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 8.2.1 i pkt 8.2.5 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że konstrukcja oprawy umożliwia dostęp do części czynnych oraz części w izolacji podstawowej, kiedy oprawa jest zamontowana ale nie jest wyposażona w źródło światła, a także możliwy jest również dostęp do części czynnych w trakcie wymiany źródła światła.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Oprawa dekoracyjna STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia określa,

że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Strona postępowania, po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, zakwestionowała stwierdzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie niezgodności wyrobu.

Prezes UOKiK odniósł się do zarzutów strony postępowania i przedstawił argumenty uzasadniające swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia wobec strony postępowania, postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawy dekoracyjnej STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.ideus.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: listę odbiorców uzupełnioną o okres sprzedaży wyrobu; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej www.ideus.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia 66 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące od 45 odbiorców i dokumenty „Protokół reklamacyjny” od 11 odbiorców, świadczące o zwrocie łącznie 183 szt. wyrobu; oświadczenie

strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania znajdującego się w posiadaniu wyrobu, a także, że znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a liczba otrzymanych zwrotów wyrobu wyniosła 183 szt. Podsumowując, strona postępowania wycofała z obrotu **2103 szt.** wyrobu (183 szt. zwrócili odbiorcy, 1920 szt. znajdowało się na stanie).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż oprawa dekoracyjna STRÜHM, DARIA WLL GU10 BLACK, Index: 03953, kod EAN 5901477339530 została wycofana z obrotu, zaprzestano jej udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 14 lutego 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 24 lutego 2022 r. a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 11 kwietnia 2022 r.

Strona postępowania przekazała w dniu 8 kwietnia 2022 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/