

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 581- s- 1/03/JM

Wrocław, dnia 10 .09.2003 r.

Decyzja DL WR 23/2003

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. Z 2003 r., Nr 86, poz. 804) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie antymonopolowe wszczęte z urzędu przeciwko :

Funduszowi Inwestycyjno-Budowlanemu PROGRESS Sp. z o.o. pl. Nowy Targ 28 50-141 Wrocław

o nałożenie kary pieniężnej z powodu nieudzielenia odpowiedzi na pisma Prezesa Urzędu z dnia 14.05.2003 r. i 24.06.2003 r.

Uzasadnienie

1.1. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzi postępowanie administracyjne sygn. akt RWR 61-s-1/03/JM przeciwko Funduszowi Inwestycyjno-Budowlanemu PROGRESS Sp. z o.o. we Wrocławiu, zwanemu dalej „Spółką”, w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów poprzez zamieszczanie w swoich ogłoszeniach i reklamach informacji wprowadzających konsumentów w błąd, które sugerują możliwość uzyskania kredytu w krótkim terminie, chociaż w rzeczywistości termin jego uzyskania jest nieokreślony i okres oczekiwania na przyznanie kredytu może wynosić od jednego dnia do końca planu ratalnego (120 miesięcy), co może stanowić naruszenie art. 23 a przywołanej na wstępie ustawy o ochronie (...).

1.2. W związku z prowadzonym postępowaniem Prezes Urzędu, działający za pośrednictwem Dyrektora Delegatury we Wrocławiu, wezwał Spółkę, pismem z dnia 14 maja 2003 r. do przedłożenia w terminie 14 dni następujących informacji i danych :

- 1) ustosunkowania się do zarzutu postawionego w postanowieniu nr 146,
- 2) ile grup obsługuje spółka, ile osób było zapisanych do każdej z grup z rozbiem na ilość osób które zrezygnowały i pozostały w grupie,
- 3) ile osób, z rozbiem na poszczególne grupy, otrzymało towar w terminie (dane proszę podać wg tabelki-zał. nr 1),
- 4) ile prowadzonych przez spółkę grup uległo rozwiązaniu, ile osób było zapisanych do każdej z nich z rozbiem na ilość osób które zrezygnowały i które pozostały, jaki był okres oczekiwania na przyznanie towaru (proszę podać według ww. tabelki-zał. nr 1),

- 5) jaka jest minimalna i maksymalna kwota przyznawanego towaru,
- 6) dlaczego w umowie nie jest określony rodzaj towaru, skoro on jest przedmiotem umowy,
- 7) kto faktycznie dokonuje zakupu towaru, na czyje konto przekazywane są środki na jego zakup, dlaczego w umowie nie jest podane konto na jakie te środki mają być przekazane,
- 8) czy istnieje możliwość, iż środki za zakupiony towar zostaną przekazane w późniejszym terminie np. pół roku od dnia jego zakupu.

Jednocześnie Urząd poinformował, iż za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dyrektor Delegatury działa w imieniu i z upoważnienia Prezesa) na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy antymonopolowej, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro

(dowód - pismo Urzędu z dnia 14.05.2003 r.).

1.3. Pismem z dnia 24.06.2003 r. organ antymonopolowy wystąpił do Spółki z wezwaniem do udzielenia odpowiedzi na ww. pismo, wyznaczając stronie trzydniowy termin na dokonanie tej czynności. Ponaglące pismo organu antymonopolowego doręczono Spółce dnia 26.06.2003 r.

(dowód - pismo Urzędu z dnia 24.06.2003 r. oraz zwrotne potwierdzenie odbioru)

1.4. Spółka w swoim piśmie z dnia 30.06.2003 r. zobowiązała się przesłać wszelkie żądane przez Prezesa informacje najpóźniej do 14.06.2003 r. tj. w ciągu 14 dni od daty pisma.

(dowód – pismo Spółki z dnia 30.06.2003 r.)

1.5. W związku z nieudzieleniem odpowiedzi w określonym terminie, organ antymonopolowy wszczął z urzędu w dniu 21 lipca 2003 r. postępowanie administracyjne przeciwko Spółce w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w pismach z dnia 14.05.2003 r. i 24.06.2003 r.

(dowód - zawiadomienie o wszczęciu postępowania k. 1).

1.4. Pismami z dnia 24.07.2003 r. i 30.07.2003 r. (daty wpływu) Spółka dostarczyła żądanych informacji.

(dowód – pisma Spółki z dnia 21.07.2003 r. i 28.07.2003 r.)).

2. Na podstawie powyższych informacji organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 45 ust. 1 ustawy antymonopolowej przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Nie ulega wątpliwości, iż nie dostarczając informacji żądanych w pismach Prezesa UOKiK z dnia 14.05.2003 r. i 24.06.2003 r. przedsiębiorca naruszył powołany wyżej przepis ustawy.

Z kolei sankcją za naruszenie art. 45 ust. 1 jest, zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy antymonopolowej, możliwość nałożenia przez Prezesa na przedsiębiorcę kary w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro.

Pomimo formalnego wypełnienia dyspozycji art. 45 ust. 1 oraz art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy antymonopolowej istnieje przeszkoda formalna do wydania decyzji o charakterze merytorycznym. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Zdaniem Prezesa Urzędu ostateczne dostarczenie przez Spółkę żądanych informacji spowodowało unicestwienie przedmiotu postępowania, a skoro tak - należało je umorzyć.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :