



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.37.2019.MU

Warszawa, 30 stycznia 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/4/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łózczecka podróznego SAMBA PLUS, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. łózczecka podróznego SAMBA PLUS, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 11 lipca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli NR.8361.224.2019.JZ.GO dotyczący łóżeczka podróżnego SAMBA PLUS (dalej jako: „łóżeczko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Kwestionowany produkt to łóżeczko dziecięce składane o wymiarach wewnętrznych 120 cm x 60 cm z moskitierą. Obicie materiałowe, rama i podstawa łóżeczka wykonana jest z tworzywa sztucznego i aluminium. Łóżeczko posiada możliwość regulacji wysokości dna (głębokość 60 cm, 35 cm). Dodatkowo produkt wyposażony został w boczne wejście dla dziecka z zapięciem na zamek. Łóżeczko posiada funkcję składania. Mechanizm rozkładania zabezpieczony jest poprzez konieczność wykonania jednocześnie dwóch czynności. Do mocowania narożników zastosowano nity. Materac wyposażono w taśmy mocujące do dna łóżeczka. Do łóżeczka załączona została instrukcja obsługi w języku polskim w której zawarto m.in. instrukcję montażu w formie graficznej, w której uwidoczniono poszczególne etapy montażu, zapis nakazujący przechowywanie tych informacji na przyszłość, zasady bezpieczeństwa i ostrzeżenia oraz dane adresowe: Coto baby, ul. Christo Botewa 2B, 30-784 Kraków; Żabno 53, 88-342 Wylatowo. Bezpośrednio na produkcie umieszczono m.in. następujące informacje: „(...)” Wylatowo <http://www.cotobaby.pl> e-mail: cotobaby@cotobaby.pl, Produkt zgodny z PN-EN 716-1:2008+A1:2013-06. Wyprodukowano w Chinach OSTRZEŻENIE pozostawienie dziecka w łóżeczku bez opieki może grozić niebezpieczeństwem, Coto baby Importer Coto Baby Sp. z o.o. ul. Christo Botewa 2B, 30-784 Kraków; Żabno 53, 88-342 Wylatowo <http://www.cotobaby.pl> e-mail: cotobaby.pl, UWAGA Nieprawidłowe użytkowanie materaca grozi uduszeniem dziecka”.

W trakcie kontroli nr NR.8361.224.2019.JZ.GO inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali łóżeczko ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako : „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 716-1:2017-07 „Meble. Łóżeczka dziecięce i łóżeczka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania

bezpieczeństwa”, zwanej dalej „normą”, aktualnym stanem wiedzy i techniki oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że łóżeczko może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym, stwierdzono bowiem, że dziecko znajdujące się w łóżeczku ma dostęp do moskitiery, która nie posiada trwałego mocowania do produktu.

Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji, co może utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktami w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom. Stwierdzone przez Inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym zakresie nieprawidłowości to:

-brak oznakowania materaca ostrzeżeniem o treści: „Ostrzeżenie- to jest materac, nie dodawaj drugiego materaca, ryzyko uduszenia”,

-brak w instrukcji ostrzeżenia o treści: „ Ostrożnie: Bądź świadomy ryzyka, jakie stanowi otwarty ogień oraz inne silne źródła ciepła, takie jak promienniki elektryczne lub gazowe itp., umieszczone w pobliżu łóżeczka”,

- brak w instrukcji ostrzeżenia o treści: „ Ostrzeżenie- używaj tylko materaca kupionego wraz z łóżeczkiem. Nie dodawaj drugiego materaca- ryzyko uduszenia”.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z 18 czerwca 2019 r. - k. 25-27 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; szacowanie ryzyka - k. 43-44 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 7 października 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka podróznego SAMBA PLUS. W tym samym piśmie Prezes

UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie łóżeczkiem, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości łóżeczek posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących łóżeczka. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji o ilości łóżeczek wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich zostały sprzedane konsumentom, a w przypadku sprzedaży łóżeczek innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do umieszczenia na stronie internetowej www.cotobaby.pl ostrzeżenia skierowanego do konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez łóżeczko. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 października 2019 r. - k. 11-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 października 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem łóżeczka, które sprowadziła z Chin na podstawie faktury nr XMHB-171085 (P.I20178184) z 13 marca 2018 r. w łącznej liczbie 1595 szt. i sprzedała w kwietniu 2018 r. dwóm dystrybutorom. Strona postępowania wskazała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej produktu oraz oświadczyła, że nie otrzymała skarg lub reklamacji związanych z łóżeczkami oraz że posiada na stanie magazynowym 399 sztuk łóżeczek. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wstrzymuje sprzedaż łóżeczek. W związku z tym, przesłała do dystrybutorów produktu informację o wstrzymaniu sprzedaży wraz z prośbą o podanie stanów magazynowych. Jednocześnie strona postępowania zmodyfikowała informacje na metce do materaca oraz instrukcję obsługi łóżeczka umieszczając w niej brakujące ostrzeżenia. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała wzór metki informacyjnej do materaca oraz projekt poprawionej instrukcji obsługi, korespondencję mailową z dystrybutorami, fakturę zakupu, faktury sprzedaży nr 18/COT/8/ VAT/18 z 25 kwietnia 2018 r. i nr 19/COT/8/VAT/18 z 25 kwietnia 2018 r., fakturę korygującą nr 2/KOV/19/KO z 20 października 2019 r. świadczącą o zwrocie 306 szt. łóżeczek oraz nr 3/KOV/19/KO z 20 października 2019 r. na zwrot 93 szt.

łóżeczek. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie w którym zobowiązała się do niewprowadzania łóżeczka wyposażonego w moskitierę w przyszłości. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała protokół zniszczenia moskitier wraz z dokumentacją fotograficzną oraz zrzut ekranu ze strony internetowej www.cotobaby.pl przedstawiający usunięcie z oferty sprzedaży informacji o tym, że łóżeczko wyposażone jest w moskitierę.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 października 2019 r. - k.15-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia materiału dowodowego tj. przekazania wydruku ostrzeżenia ze strony internetowej www.cotobaby.pl informującego o zagrożeniach stwarzanych przez łóżeczko oraz o przekazanie informacji, czy indywidualni nabywcy dokonali zwrotu łóżeczka wskutek podjętej akcji informacyjnej. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zaakceptował zaproponowane działania naprawcze polegające na usunięciu z łóżeczka moskitiery oraz poprawie ostrzeżeń w instrukcji obsługi i metce informacyjnej do materaca.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 grudnia 2019 r. - k. 49 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 grudnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż w wyniku przeprowadzonej akcji informacyjnej, indywidualni nabywcy nie dokonali zwrotów łóżeczek. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała skan zrzutu ekranu ze strony internetowej www.cotobaby.pl potwierdzający zamieszczenie ostrzeżenia o zagrożeniach stwarzanych przez łóżeczko.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 grudnia 2019 r. - k. 50-52 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wprowadził na rynek łóżeczko podróżne SAMBA PLUS i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest importerem łóżeczka, na dowód czego przedstawił fakturę VAT nr XMHB-171085 (P.I20178184) z 13 marca 2018 r. potwierdzającą zakup 1595 sztuk łóżeczek od chińskiego dostawcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 października 2019 r. - k. 43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocena się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających

z dobrowolnych norm krajowych państwa członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 716-1:2017-07 „*Meble. Łóżeczka dziecięce i łóżeczka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa*”, jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa łóżeczka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Ponadto, strona postępowania deklaruje na etykiecie umieszczonej na opakowaniu produktu, że łóżeczko to „produkt zgodny z PN-EN 716-1:2008+A1:2013-06”.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego łóżeczka stanowiły wyniki badań organoleptycznych, w toku których inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że łóżeczko może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym, stwierdzono bowiem, że dziecko znajdujące się w łóżeczku ma dostęp do moskitiery, która nie posiada trwałego mocowania do produktu. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej ww. nieprawidłowość może stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników podczas normalnej eksploatacji produktu powodujące uduszenie w wyniku owinięcia się moskitiery wokół głowy dziecka. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji, co może utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktami w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom. Stwierdzone przez Inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym zakresie nieprawidłowości to:

-brak oznakowania materaca ostrzeżeniem o treści: „Ostrzeżenie- to jest materac, nie dodawaj drugiego materaca, ryzyko uduszenia”,

-brak w instrukcji ostrzeżenia o treści: „Ostrożnie: Bądź świadomy ryzyka, jakie stanowi otwarty ogień oraz inne silne źródła ciepła, takie jak promienniki elektryczne lub gazowe itp., umieszczone w pobliżu łóżeczka”,

- brak w instrukcji ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie- używaj tylko materaca kupionego wraz z łóżeczkiem. Nie dodawaj drugiego materaca- ryzyko uduszenia”.

Dowód: szacowanie ryzyka - k. 43-44 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 25 kwietnia 2018 r. 1595 sztuk łóżeczek, sprzedając je dwóm dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania dokonała zniszczenia moskitier w 399 łóżeczkach zwróconych przez dystrybutorów. Ponadto poprawiła instrukcję obsługi łóżeczka zgodnie z zaleceniami Prezesa UOKiK, uzupełniła metkę informacyjną do materaca i usunęła z oferty sprzedaży łóżeczka zamieszczonej na stronie internetowej www.cotobaby.pl fragment opisu, że łóżeczko jest wyposażone w moskitierę i zamieściła na powyższej stronie internetowej komunikat z ostrzeżeniem dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez łóżeczko oraz złożyła deklarację, że nie będzie wprowadzać łóżeczka wyposażonego w moskitierę ponownie na rynek.

Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenie przedsiębiorcy o niewprowadzaniu na rynek łóżeczka wyposażonego w moskitierę w przyszłości, protokół zniszczenia moskitier (tj. 399 szt.) wraz z dokumentacją fotograficzną, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu w ofercie handlowej, faktura zakupu, faktury sprzedaży, faktury korygujące potwierdzające zwrot łóżeczek (tj. 399 szt.), zmodyfikowana metka informacyjna do materaca, instrukcja obsługi i skan ze strony internetowej www.cotobaby.pl informujący o usunięciu z opisu oferty sprzedaży łóżeczka fragmentu, że łóżeczko jest wyposażone w moskitierę oraz wydruk ze strony www.cotobaby.pl potwierdzający opublikowanie ostrzeżenia dla nabywców.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez łóżeczko, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż łóżeczko nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca COTO BABY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezesa UOKiK uznał znaczną ilość egzemplarzy produktu wprowadzonego na rynek (tj. 1595 szt.) oraz fakt, że produkt przeznaczony jest dla specjalnej kategorii konsumentów tj. dla dzieci, a więc grupy

konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Wprawdzie wobec strony postępowania Prezes UOKiK prowadził uprzednio postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów tożsamyh rodzajowo, które zakończyło się wydaniem decyzji nr DNR-1/54/2019 z dnia 22 listopada 2019 r., niemniej jednak, z uwagi na fakt, iż wprowadzenie na rynek kwestionowanych łózcetek miało miejsce przed wydaniem ww. decyzji administracyjnej, Prezes UOKiK nie potraktował wprowadzenia tych produktów na rynek jako ponownego naruszenia tych samych przepisów.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął fakt, że strona postępowania niezwłocznie podjęła działania naprawcze – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez łózcetko zostały wyeliminowane. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że brak było skarg i reklamacji związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na fakturze sprzedaży nr 18/COT/8/VAT/18 z 25 kwietnia 2018 r. i nr 19/COT/8/VAT/18 z 25 kwietnia 2018 r. przekazanych przez stronę postępowania z których wynikało, że produkt był sprzedawany po cenie 89 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 1196 sztuk produktu wyniosła 106 444 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że dystrybutorzy zwrócili stronie postępowania 399 sztuk łózcetek.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 3% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej

i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 1595 sztuk łózek, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenia stwarzane przez produkt. Ponadto, łózek było przeznaczone dla kategorii konsumentów podlegających szczególnej ochronie, tj. dla dzieci, a u konsumentów wciąż pozostaje znaczna ilość produktów (tj. 1196 sztuk). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łózek, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak