



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 2 marca 2021 r.

DIH-3.707.5.2021.IJ

DECYZJA DIH-III/8/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 15 grudnia 2020 r. (nr akt kontroli: DW.KHU.8361.31.2020), na mocy której, nałożono na przedsiębiorcę Hannę Piskor prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Apteka „AGAWA” w Wałbrzychu oraz na przedsiębiorcę Daniela Piskora prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Apteka „AGAWA” w Wałbrzychu – wspólników spółki cywilnej Apteka „AGAWA”, karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: tysiąc złotych) w związku z niewykonaniem obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz § 3 ust. 2 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) i § 3 ust. 1 i ust. 2 oraz § 4 tego rozporządzenia, tj. niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenie 98 partii i cenie jednostkowej 90 partii towarów oferowanych do sprzedaży, **utrzymuje ww. decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W dniach 29 września i 9 października 2020 r. inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura

w Wałbrzychu zwanego dalej: „Dolnośląskim WIIIH” lub „organ pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy (...) dalej: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”.

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.), dalej: „Prawo przedsiębiorców”, skierowano do przedsiębiorców zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 4 września 2020 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 7 września 2020 r .

W toku kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz.178), dalej: „ustawa o cenach”. Kontrola została przeprowadzona w obecności przedsiębiorcy Hanny Piskor.

Inspektorzy sprawdzili prawidłowość informowania o cenach losowo wybranych produktów z branży: kosmetyki, artykuły higieniczne, suplementy diety i zakwestionowano 107 produktów, tj.:

- 81 produktów z uwagi na brak ceny i ceny jednostkowej:
 1. ELODERM emulsja do kąpieli 400ml,
 2. ELODERM emulsja do kąpieli 200ml,
 3. Dermocare szampon nawilżający 200ml,
 4. Octenicare krem regeneracyjny Repair Creme Schulke 50ml,
 5. Pilarix mini Lefrosch krem regeneracyjny 50ml,
 6. Mediderm krem wskazany dla osób chorych na łuszczycę 100g,
 7. Mediderm koncentrat do kąpieli dla osób jw. 275ml,
 8. Mediderm szampon dla osób jw. 200g,
 9. Odżywczy krem do rąk Nest Pharm 100ml,
 10. Krem wybielający przebarwienia Flos-lek 50ml,
 11. Corega max krem mocujący do protez zębowych 40g,
 12. Corega Technol ADAPTAGRIP krem mocujący do protez 40g,
 13. Corega super mocny krem mocujący do protez zębowych 40g,
 14. Corega ochrona dziąseł krem mocujący protezy zębowe 40g,
 15. Protifix Haft-Crerme krem mocujący do protez zębowych 47g,
 16. Super klej do protez zębowych blend-a-dent 47g,
 17. Protifix Higiena pasta czyszcząca do protez zębowych 75ml,
 18. Protifix proszek mocujący do protez zęb. extra-mocny 50g,
 19. Krem do stóp Synoptis pharma 75ml,
 20. Cerko Derm 30% krem moczniowy z AHA do skóry 50ml,

21. Cremobaza 30% krem do skóry nadmiernie przesuszonej 30g,
22. Acifungin Forte płyn na skórę, wały okołopaznokciowe 30ml,
23. Fleksigen maść do suchych i popękanych pięt i stóp 56g,
24. Zielnik Apteczny Lipa fix 45g,
25. Zielnik Apteczny Koper Włoski fix 60g,
26. Tylko Natura Koper Włoski fix 60 g,
27. Zielnik Apteczny Mięta fix 60g,
28. Zielnik Apteczny Melisa fix 60g,
29. Zielnik Apteczny Świetlik fix 60g,
30. Zielnik Apteczny Morwa Biała fix 40g,
31. Herbata fix Morwa z Cynamonem 40g,
32. Zielnik Apteczny Nagietek fix 30g,
33. Zielnik Apteczny Pokrzywa fix 45g,
34. Zielnik Apteczny Rumianek fix 45g,
35. Zielnik Apteczny Skrzyp fix 54g,
36. Zielnik Apteczny Szałwia fix 36g,
37. Ziele świetlika 60g.
38. Krem ochronny dla dzieci Baby Solution 50ml,
39. Kleik marchwiowo-ryżowy HiPP 200ml,
40. Maść do nacierania, pleców i klatki piersiowej Vicks 50g,
41. Emulsja do ciała z filtrem SPF 50 150ml,
42. Woda morską Apteo 50 ml,
43. Alugastin środek na dolegliwości bólowe związane z nadkwaśnością 250 ml,
44. Środek na zgagę Gaviscon o smaku miętowym 150 ml,
45. Syrop przeciwrefluksowy dla dzieci Gastrotuss baby 200 ml,
46. Krople doustne Juvit C 40 ml,
47. Krople doustne Cardiol C 40g,
48. Krople żołądkowe 35g,
49. Krople nasicowe 35 g,
50. Krople uspokajające 35g,
51. Mieszanka Apteczna Septosan fix 40 g,
52. Suplement diety, krople doustne, LactoKids 10 ml,
53. Maść majerankowa Apteo Med 10 g,
54. Żel do nacierania Depulol 20g,

55. Nawilżające krople do oczu Zuma Noka 10 ml,
 56. Krople do oczu, podrażnienie, zaczerwienienie, Vizik 10 ml,
 57. Suplement diety Witamina C 79,8g,
 58. Suplement diety Tran z rekina Odporność 250 ml,
 59. Suplement diety Tran z rekina smak malinowy 250 ml,
 60. Suplement diety Tran Mollers Norweski 250ml,
 61. Suplement diety Tran Mollers Mój Pierwszy 250 ml,
 62. Syrop Groprinosin 150 ml,
 63. Suplement diety Apetizer junior 100 ml,
 64. Suplement wspomagający naturalną odporność diety PelBez+ 120 ml,
 65. Suplement diety wspierający odporność Iskial Junior 100 ml,
 66. Syrop o smaku malinowym Calcium Hasco 150 ml,
 67. Suplement diety Vibovit Literki żelki 225 g,
 68. Syrop ma kaszel suchy o smaku miodu Vicks MedDex 120 ml,
 69. Syrop na suchy kaszel Petit Drill Junior 200ml,
 70. Syrop ułatwiający odkrztuszanie Flegamina Classic 120 ml,
 71. Suplement diety Pelavo Multi 3+ 120 ml,
 72. Suplement diety Pyrosal Kid 100ml,
 73. Syrop Prawoślazowy 125 g,
 74. Nawilżający olej do nosa Nos Spray Apteo Care 15 ml,
 75. Hipertoniczna Woda Morska 30 ml,
 76. Woda morska dla dzieci Quixx baby 10 ml,
 77. Suplement diety ZatoGrip junior 6+ 120 ml,
 78. Aerosol do nosa Nasometin Control 10 g,
 79. Suplement diety wysokoenergetyczny napój Nutricia Nutridrink 4x 125 ml,
 80. Żel do pielęgnacji skóry Bactiżel Aloe Vera 190 ml,
 81. Żel kojący po ukąszeniu komarów Mostick Care 90 ml,
- 9 produktów dla których brakowało cen jednostkowych:
 1. Krem do skóry Naczyniowej Cera+ 50 ml,
 2. Krem Pielęgnacyjny z wit. A+E 50 ml,
 3. Suplement diety ElectroVit 80g,
 4. Preparat Specjalistyczny do pielęgnacji i oczyszczania skóry Septisilver 100 ml,
 5. Szampon Biotynox 200 ml,
 6. Odżywka do włosów Biotynox 200 ml,

7. Krem rozjaśniający przebarwienia DERMO BIOLIQ 50 ml ,
 8. Kosmetyczna woda srebrna NaturaMedica 250 ml,
 9. Krem do skóry Naczyniowej Cera + dzień 50 ml,
- 17 produktów dla których brakowało ceny:
 1. Protefix podściółki mocujące do protez zęb. dla żuchwy 30szt.,
 2. Żywność specjalnego przeznaczenia medycznego Floractin 15 kapsułek,
 3. Suplement diety Doppelherz Na stawy 30 kapsułek,
 4. Suplement diety Gripovita Junior 15 saszetek,
 5. Suplement diety Gripovita Lizaki 12 lizaków,
 6. Suplement diety ISLA- MOOS 30 kapsułek,
 7. Suplement diety Gardło, Propolis z dziką różą 16 pastylek,
 8. Suplement diety Gardło, Szałwia, Tymianek 16 pastylek,
 9. Suplement diety Tymianek, Podbiał 16 pastylek,
 10. Suplement diety Islandica, Gardło i krtań 24 pastylki,
 11. Suplement diety Wzrok Witamina A 30 tabletek,
 12. Suplement diety Gripovita z witaminą C, Imbir 10 saszetek,
 13. Suplement diety Gripovita mama, Dla kobiet w ciąży i matek karmiących 10 saszetek,
 14. Suplement diety Calominal Leczenie nadwagi 60 tabletek,
 15. Suplement diety usuwający nadmiar wody z organizmu hydrominium 30 tabletek,
 16. Suplement diety SlimPerfect redukcja masy ciała 30 tabletek,
 17. Suplement diety Magnez Potas 60 tabletek.

Strona, w piśmie z 9 października 2020 r., wyjaśniła, że usunęła nieprawidłowości, które zostały spowodowane zabranieniem cennika dla pacjentów z powodu covid oraz awarią metkownicy. Firma, która powinna była naprawić metkownicę, w związku z pandemią, nie przyjechała do apteki aby usunąć awarię.

Pismem z dnia 16 października 2020 r. Dolnośląski WIIH skierował do strony zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie niewykonania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

W dniu 15 grudnia 2020 r. Dolnośląski WIIH wydał decyzję administracyjną, w której nałożył na stronę karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: tysiąc) z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

Strona postępowania odwołała się od tej decyzji wnosząc o zmniejszenie kary lub jej całkowite umorzenie.

Pismem z dnia 19 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował przedsiębiorcę o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, przedsiębiorcy mają obowiązek w miejscu świadczenia usług uwidocznić cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Z treści zaś § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), dalej: „rozporządzenie Ministra Rozwoju”, wynika, iż cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolutie lub w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Zaś § 4 ust. 1 tego rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy; metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości; metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni; sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Czynności kontrolne prowadzone wobec strony postępowania wykazały, iż ww. strona nie wykonała obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono, że w kontrolowanej aptece nie uwidoczniono cen dla 17 produktów, cen jednostkowych dla 9 produktów a dla 81 produktów zarówno cen jak i cen jednostkowych - w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W odwołaniu strona postępowania wniosła o zmniejszenie wysokości kary lub jej całkowite umorzenie, powołując się na wyjaśnienia zawarte we wcześniejszym piśmie, tj. awarię metkownicy i usunięciem cennika z uwagi na covid.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwraca uwagę, że art. 4 ust. 1 ustawy o cenach stanowi, iż w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Niezrealizowanie tego obowiązku, zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane. Ustęp 3 tego artykułu stanowi natomiast iż, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Biorąc więc pod uwagę maksymalny zakres sankcji, jaką mógł zastosować Dolnośląski WIIH, kara w wysokości 1.000 zł jest, w ocenie Prezesa UOKiK, odpowiednią i zastosowaną prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich ustawowych kryteriów nałożenia sankcji.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy o cenach jest ochrona konsumenta oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Z protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że na pobranych losowo 108 produktach (spośród około 200) zakwestionowano 107 z nich, co stanowi prawie 100 % sprawdzonych produktów.

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o cenach, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie m.in. ceny jednostkowej, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie

przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych.

Wymierzając sankcję w niniejszej sprawie organ pierwszej instancji zasadnie posłużył się swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz dopuszczalnych jej wysokości. Ustalając wysokość kary Dolnośląski WIIH prawidłowo uwzględnił kryteria określone w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznaje, iż Dolnośląski WIIH wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji.

Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 1.000 zł jest, w ocenie organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszającej kary ujętej w pomocniczo stosowanej legislacji unijnej tj. art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.). Należy ponadto stwierdzić, iż przepisy ustawy o cenach stanowią, iż wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada karę pieniężną w wysokości do 20 000 zł. Wymierzając sankcję w tym zakresie Dolnośląski WIIH, po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz po uwzględnieniu przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach ustalił wysokość kary pieniężnej w dolnej granicy przewidzianej prawem. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do anulowania czy obniżenia kary.

Rozpatrując odwołanie Prezes UOKiK zbadał także kwestię odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189 f Kpa.

Powyższy przepis wskazuje wprost jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i przestać na pouczeniu. Występują wtedy, gdy:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie strona, niezgodnie z obowiązującymi przepisami nie uwidoczniła cen jednostkowych. Ogółem zakwestionowano prawie 100 % zbadanych produktów. Inspektorzy nie sprawdzali podczas kontroli wszystkich produktów, a jedynie określoną ilość i w oparciu o te ustalenia wydana została decyzja. Trudno zatem uznać, iż waga naruszenia jest znikoma.

Strona, dobrowolnie wyeliminowała uchybienia, o czym poinformowała w piśmie z 9 października 2020 r.

Tym samym przesłanka pierwsza nie została całkowicie spełniona, zatem Prezes UOKiK nie znajduje podstaw dla zastosowania art. 189f pkt § 1 pkt 1Kpa.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Po przeanalizowaniu akt sprawy organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały również okoliczności, o których mowa w art. 189f § 2 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Mając powyższe na uwadze organ drugiej instancji nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Dolnośląski WIIH zasadnie nałożył na przedsiębiorcę(...), karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: tysiąc złotych) płatną solidarnie, z tytułu naruszenia określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy o cenach, obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przy 107 rodzajach wyrobów oferowanych do sprzedaży. Tym samym, decyzja Dolnośląskiego WIIH z dnia 15 grudnia 2020 r. (nr akt sprawy: DW.KHU.8361.31.2020) powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

*Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*