



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-609( 17 )/16/BB

Warszawa, 13 marca 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/ 47 /2017**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez STANMOT Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Kurowie *kamizelki odblaskowej pomarańczowej A0048 rozmiar XL, kod EAN 5907180527943*, niespełniającej wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 1 i 6 oraz w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w Hali Sprzedaży Wrocław, należącej do TRANSGOURMET POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Przedmiotowa kamizelka zakupiona została od JK-System Logistyka Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, która to spółka nabyła wyrób od STANMOT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kurowie.

Jak ustalono, STANMOT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kurowie jest importerm *kamizelki odblaskowej pomarańczowej A0048 rozmiar XL, kod EAN 5907180527943*.

*Kamizelka odblaskowa pomarańczowa A0048 rozmiar XL* to kamizelka ostrzegawcza w kolorze pomarańczowym z naszytymi 2 poziomymi taśmami materiału odblaskowego. Wszzywka tkaninowa zawierała następujące informacje: kamizelka ostrzegawcza, EN 1150:1999, znak CE, piktogramy dotyczące sposobu konserwacji, prania (ilość max. cykli), określenie rozmiaru wyrobu literowo „XL”, piktogram określający wielkość wyrobu.



Opakowanie wyrobu stanowił worek foliowy, na którym umieszczono naklejkę z nw. informacjami: „kamizelka ostrzegawcza odblaskowa pomarańczowa 100% poliester, 84005032, kod EAN 5907620701704, dane adresowe dystrybutora: JK-SYSTEM Logistyka Polska Sp. z o.o., [www.jkssystem.com.pl](http://www.jkssystem.com.pl), wyprodukowano w Chinach. Do kamizelki dołączono instrukcję użytkowania sporządzoną w języku polskim.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Oczu i Twarzy w Warszawie (sprawozdanie z badań 276/PB/2016/NO) wykazały, że przedmiotowa kamizelka nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.2.1 normy PN-EN 1150:2001 *Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania w zakresie współrzędnych trójchromatycznych materiału tła poddanego naświetlaniu oraz wartości współczynnika luminacji świetlnej.*

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili brak w instrukcji użytkowania wyrobu nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela oraz numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 7 listopada 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił STANMOT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kurowie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *kamizelki odblaskowej pomarańczowej A0048 rozmiar XL, kod EAN 5907180527943*, niespełniającej wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 1 i 6 oraz w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173, dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela oraz numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności, a także, ze względu na to, że wyrób nie zapewnia odpowiedniej widoczności użytkownika w warunkach oświetlenia dziennego po ekspozycji na promieniowanie słoneczne.

Ze względu na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego oraz komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 5 grudnia 2016 r. strona postępowania poinformowała o podjęciu działań mających na celu wycofanie z obrotu zakwestionowanej kamizelki. W załączeniu przedłożyła kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w dniu 28 listopada 2016 r. w gazecie „Nasz Dziennik”, wydruk komunikatu ze strony internetowej oraz dokumenty SAD i faktury zakupu potwierdzające wprowadzenie do obrotu 15 000 sztuk *kamizelki odblaskowej pomarańczowej A0048 rozmiar XL, kod EAN 5907180527943*. Ponadto, strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów wycofania ww. wyrobu z obrotu, do którego Prezes UOKiK przychylił się w piśmie z dnia 14 grudnia 2016 r.

W dniu 28 grudnia 2016 r. wpłynęły do UOKiK dowody w postaci zestawienia odbiorców, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobów w ofercie sprzedaży i faktur korygujących. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że pomimo kilkukrotnych kontaktów nie uzyskała informacji o stanie posiadania zakwestionowanych kamizelek od kilku przedsiębiorców.

Pismami z dnia 3 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wskazanych przez stronę postępowania przedsiębiorców o przedłożenie oświadczenia o posiadaniu bądź braku ww. wyrobu w ofercie handlowej.

W odpowiedzi, czterech przedsiębiorców oświadczyło, że posiada zakwestionowaną kamizelkę w sprzedaży. Prezes UOKiK przekazał tę informację stronie postępowania, wyjaśniając jednocześnie, iż konieczne jest wycofanie przedmiotowego wyrobu od tych kontrahentów i nadesłanie faktur korygujących.

W dniach 19 stycznia i 1 lutego 2017 r. strona postępowania przesłała brakujące dowody.

W toku postępowania administracyjnego, strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

STANMOT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kurowie jest importerem *kamizelki odblaskowej pomarańczowej A0048 rozmiar XL, kod EAN 5907180527943*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Oczu i Twarzy w Warszawie (sprawozdanie z badań 276/PB/2016/NO) wykazały, że przedmiotowa kamizelka nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.2.1 normy PN-EN 1150:2001 w zakresie współrzędnych trójchromatycznych materiału tła poddanego naświetlaniu oraz wartości współczynnika luminacji świetlnej.

Nadto, w wyniku dokonanych oględzin, inspektorzy WIIH we Wrocławiu stwierdzili brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego

przedstawiciela oraz numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *kamizelki odblaskowej pomarańczowej A0048 rozmiar XL, kod EAN 5907180527943*, niespełniającej wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 1 i 6 oraz w § 15 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela oraz nazwę, adres i numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej (§ 9 ust. 2 pkt 6). Przepis § 15 rozporządzenia stanowi natomiast, że środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolorymetrycznych.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowaną kamizelkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: zestawienia odbiorców, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ofercie sprzedaży, faktur korygujących potwierdzających zwrot 4293 sztuk wyrobu, oświadczenia o przekazaniu wyrobów do zniszczenia, wydruku komunikatu ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia 765/2008 przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gumerka*

#### **Otrzymuje:**

1. STANMOT Sp. z o.o. Sp.k.  
Kurów 15  
72-001 Kołbaskowo

#### **Do wiadomości:**

1. Dolnośląski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej (KBP-NU.8361.98,213.2016)
2. a/a