



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 8 września 2022 r.

DNR-2.730.31.2022.KM

DECYZJA DNR-2/ 169 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez STANMOT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kurowie wyrobu: podnośnik trapezowy STANMOT 1500 kg, art. nr: 1288 (WY-015T), kod EAN 5907180527479, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 56 ust. 1 pkt 1, § 59 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt 1.3.2, pkt 1.3.3 i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli: WPR.8361.475.2021, WPR.8361.9.2022), stwierdzono w ofercie handlowej sklepu mieszczącego się przy ul. Medweckiego 2 w Krakowie, należącego do „Leroy-Merlin Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, podnośnik trapezowy STANMOT 1500 kg, art. nr: 1288 (WY-015T), kod EAN 5907180527479, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT FV67480/1/21 z dnia 9 września 2021 r. świadczącą o zakupie 4 szt. wyrobu od JK-System



Logistyka Polska sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Poza tym w trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył pismo, w którym poinformował, że w dniu 19 stycznia 2022 r. wstrzymał sprzedaż wyrobu w sklepach Leroy Merlin oraz, że prowadzi z dostawcą postępowanie wyjaśniające mające na celu zidentyfikowanie przyczyn oraz usunięcie niezgodności.

Ponadto w trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr GTBI21050108122 z dnia 25 czerwca 2021 r., świadczącą o zakupie przez STANMOT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kurowie 1000 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: art. no 212541, A1288 Scissors Jack 1,5T CE, 2,3kg) od JIANGSU GUOTAI BOCHUANG INDUSTRIAL CO., LTD., Chiny; dokument SAD z dnia 18 sierpnia 2021 r.

Wyrób to podnośnik trapezowy, samochodowy.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE, STANMOT, udźwig: 1500 kg, art. nr: 1288 (WY-015T); Wyprodukowano w ChRL; Importer: STANMOT sp. z o.o. sp.k. i dane adresowe ww. spółki. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: art. nr: 1288 (WY-015T), kod EAN 5907180527479; Wyprodukowano w ChRL; Importer: STANMOT sp. z o.o. sp.k. i dane adresowe ww. spółki. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi, zawierającą m.in. deklarację zgodności z dnia 19 marca 2020 r., sporządzoną dla podnośnika trapezowego WY015T- 1,5T przez Naripi Country Wangyuan Hardware Manufacturing Co., LTD., Chiny.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili następujące niezgodności:

- 1) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- 2) brak w zamieszczonej w instrukcji deklaracji zgodności następujących informacji:
 - a) nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
 - b) danych identyfikacyjnych maszynę, w zakresie jej numeru seryjnego,
 - c) odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 19-32235/21-1/) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.10 normy PN-EN 1494+A1:2009 „Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne”, z uwagi na trwałe odkształcenie konstrukcji podnośnika - wygięcie śruby mechanizmu podnoszenia oraz trwałe uszkodzenie korby napędu ręcznego - pęknięcie (trwałe odkształcenie

konstrukcji podnośnika wystąpiło przy obciążeniu 100% obciążenia nominalnego, podczas wykonywania próby ruchowej z ładunkiem równym udźwigowi nominalnego poprzez podniesienie ładunku na maksymalną wysokość). Ponadto laboratorium stwierdziło, że wyrób może nie spełniać wymagań pkt C1 ww. normy w zakresie maksymalnej siły ręcznej na korbie. Wartość siły nie powinna przekraczać 250 N, tymczasem korba uległa uszkodzeniu zanim liny stalowe, na których wisiała platforma zostały poluzowane zanim podnośnik został w pełni obciążony ładunkiem próbnym w wyniku ruchu korby, stąd nie ustalono wartości tej siły.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 5 kwietnia 2022 r. zawiadomił STANMOT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kurowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- 1) § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na to, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie wytrzymałości na obciążenie, gdyż stwierdzono trwałe odkształcenie konstrukcji wyrobu oraz trwałe uszkodzenie korby napędu ręcznego, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników,
- 2) § 56 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- 3) 59 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt 1.3.2, pkt 1.3.3 i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak w treści deklaracji zgodności zawartej w dołączonej do wyrobu instrukcji szczegółowych danych dotyczących wyrobu, tj.:
 - a) nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
 - b) danych identyfikacyjnych wyrobów, w zakresie jego numeru seryjnego,
 - c) odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 kwietnia 2022 r.

W dniu 28 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 kwietnia 2022 r., w którym potwierdziła, że przekazana w toku kontroli faktura nr GTBI21050108122 z dnia 25 czerwca 2021 r., stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wyrób zgodnie z okazanym dokumentem zakupu, zakupiła w liczbie 1000 szt., nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, wyrób został dostarczony do odbiorców w okresie od 23 sierpnia 2021 r. do 30 listopada 2021 r. w liczbie 998 szt. (strona postępowania wyjaśniła, że przy rozładunku wyrobu stwierdziła brak 2 szt., jednakże ze względu na małą wartość brakującego wyrobu, nie podjęła działań wyjaśniających z dostawcą), a także, że wyrób nie był dostarczany odbiorcom indywidualnym. Wraz z pismem przekazano: fakturę nr GTBI21050108122 z dnia 25 czerwca 2021 r. wraz z dokumentem SAD, listę odbiorców zawierającą dane 45 kontrahentów, w tym 1 odbiorcę zagranicznego (Niemcy).

Postanowieniem z dnia 4 maja 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.stanmot.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 maja 2022 r.

W dniu 13 czerwca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 czerwca 2022 r., w którym poinformowała, że przekazuje dowody potwierdzające wykonanie postanowienia oraz oświadczyła, że wycofany z obrotu wyrób, nie będzie udostępniany. W powyższym piśmie strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów od 2 kontrahentów do 30 czerwca 2022 r., gdyż jak wyjaśniła, ze względów technicznych nie otrzymała jeszcze oświadczeń od danych odbiorców. Wraz z pismem przekazano: pełnomocnictwo do reprezentowania strony postępowania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; oświadczenie odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące; wydruk ze strony internetowej www.stanmot.pl; potwierdzenie zlecenia emisji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim wraz z potwierdzenia zapłaty.

Pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i wyznaczył termin do 30 czerwca 2022 r. na przedstawienie brakujących

dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 maja 2022 r. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił, iż załączone do pisma z dnia 9 czerwca 2022 r. potwierdzenie zlecenia emisji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim wraz z potwierdzeniem zapłaty, nie stanowi wymaganego dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami i wskazał, że zgodnie z postanowieniem z dnia 4 maja 2022 r. wymaganym dowodem potwierdzającym powyższe działanie jest strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety.

W dniu 5 lipca 2022 r. (data nadania: 30 czerwca 2022 r.) strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia 2 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz egzemplarz dziennika o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieszczono ogłoszenie.

Pismem z dnia 11 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z treścią art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

STANMOT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kurowie w rozumieniu powyższych przepisów jest importерem wyrobu: podnośnik trapezowy STANMOT 1500 kg, art. nr: 1288 (WY-015T), kod EAN 5907180527479, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził go do obrotu.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili następujące niezgodności:

- 1) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- 2) brak w zamieszczonej w instrukcji deklaracji zgodności następujących informacji:
 - a) nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
 - b) danych identyfikacyjnych maszyny, w zakresie jej numeru seryjnego,
 - c) odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 19-32235/21-1/) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.10 normy PN-EN 1494+A1:2009 „Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Podnośnik trapezowy STANMOT 1500 kg, art. nr: 1288 (WY-015T), kod EAN 5907180527479 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 56 ust. 1 pkt 1, § 59 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt 1.3.2, pkt 1.3.3 i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła

być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Na podstawie § 29 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn maszyna poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania (ust. 1). Trwałość użytych materiałów powinna być dostosowana do rodzaju miejsca pracy maszyny, przewidzianego przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, z uwzględnieniem zmęczenia, starzenia, korozji i ścierania materiałów (ust. 2).

Przepis § 56 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje.

Przepis § 59 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia stanowi, że instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis.

Przepis pkt 1.3.2, pkt 1.3.3, pkt 1.3.7 załącznika nr 3 do rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności WE powinna zawierać: nazwisko i adres osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej; opis i dane identyfikacyjne maszyny, w tym ogólne określenie, funkcję, model, typ, numer seryjny i nazwę handlową; odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie.

Postanowieniem z dnia 4 maja 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.stanmot.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie 33 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące, potwierdzające zwrot przez 12 odbiorców łącznie **97 szt.** wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, iż wycofany z obrotu wyrób, nie będzie udostępniany; wydruk ze strony internetowej www.stanmot.pl i egzemplarz dziennika o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż podnośnik trapezowy STANMOT 1500 kg, art. nr: 1288 (WY-015T), kod EAN 5907180527479, został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/