



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-105(23)/13-14/BZ

Warszawa, dnia 10 stycznia 2014 r.

DECYZJA DNR-1/2/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli okrągłych AA274-CB0071, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Emila Dudzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MIRPOL” Import-Export Emil Dudzik w Rzeszowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 czerwca 2013 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący grilli okrągłych AA274-CB0071, zwanych dalej „grillami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Emila Dudzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MIRPOL” Import-Export Emil Dudzik w Rzeszowie.

Grill o wysokości 44 cm wykonany jest z blachy stalowej i posiada trzy metalowe nogi. Produkt składa się z następujących elementów:

- emaliowanej misy paleniska o głębokości 40 mm, która została trwale połączona z metalowymi nogami za pomocą śrub,

- chromowanego rusztu na żywność o średnicy 335 mm, nakładanego ręcznie i wyposażonego w jeden stały uchwyt o długości 100 mm,
- tylnej osłony misy paleniska, wykonanej z blachy stalowej z wyciętymi otworami na ruszt, wskazującymi na możliwość trzystopniowej regulacji wysokości.

W dolnej części produktu (pod misą paleniska) zostały zamontowane stabilizatory. Na tylnej ścianie misy osłony paleniska umieszczono naklejkę o treści: „*UWAGA! Nie używać spirytusu, benzyny do rozpalania oraz ponownego zapalania po zgaszeniu! Firma Handlowa „MIRPOL” Import-Export, Emil Dudzik*”. Na opakowaniu kartonowym grilla podano nazwę produktu, kod kreskowy, nazwę i adres przedsiębiorcy odpowiedzialnego za prowadzenie produktu na rynek: „*Grill AA274, BBQ Grille i Akcesoria, Importer: F.H. „MIRPOL” Import-Export Emil Dudzik, ul. Wspólna 2, 35-205 Rzeszów, Poland, kontakt@mirpol.rzeszow.pl, kod EAN 5908227361094*”. Do grilla dołączona była instrukcja obsługi, instrukcja montażu, instrukcja użytkowania oraz instrukcja bezpiecznego rozpalania. Powyższe dokumenty zawierały ostrzeżenia i informacje dotyczące bezpiecznego użytkowania grilla.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie MAJSTER przy ul. Przemysłowej 3 w Rzeszowie, należącym do przedsiębiorcy Rzeszowska Centrala Materiałów Budowlanych spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*” (dalej jako: „norma”).

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż grill posiada zbyt płytką głębokość paleniska; wynosiła ona bowiem 40 mm (co jest niezgodne z pkt 4.2.3.3 normy, zgodnie z którym minimalna głębokość paleniska – przy średnicy paleniska ≤ 400 mm – powinna wynosić 50 mm).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 28 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Emila Dudzika,

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MIRPOL” Import-Export Emil Dudzik w Rzeszowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli okrągłych AA274-CB0071. Jednocześnie, pismem z dnia 3 lipca 2013 r., na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania pisma na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Ze względu na zakres i rodzaj stwierdzonych niezgodności, jak również zagrożenie stwarzane przez grill Prezes UOKiK podkreślił, iż w jego opinii niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. Organ nadzoru wskazał, że w przypadku grilli, które nie zostały wprowadzone na rynek niezbędne jest natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom, natomiast grille wprowadzone na rynek powinny zostać natychmiast wycofane z rynku oraz wyposażone w paleniska o właściwej głębokości bądź zwrócone dostawcy tych produktów lub zniszczone. Prezes UOKiK nadmienił, iż strona postępowania może również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy grill pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez organ nadzoru. Prezes UOKiK nadmienił, iż w przypadku produktów wprowadzonych na rynek w jego opinii dowodami potwierdzającymi, że odbiorcy grilla zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i o konieczności wstrzymania jego sprzedaży mogą być np. wydruki maili, potwierdzenia nadania pism skierowanych do tych podmiotów lub wyciąg z książki pocztowej, zawierającej wykaz potwierdzeń nadania takich pism. Organ nadzoru podkreślił, że grille znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów należy od nich odebrać, co powinno zostać potwierdzone fakturą korygującą, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadają grilli w ofercie handlowej - oświadczeniami o nieposiadaniu tych produktów. Prezes UOKiK wskazał, że w stosunku do egzemplarzy grilla, które zostaną zwrócone przez dystrybutorów, jak również tych, które znajdują się w posiadaniu strony postępowania, powinny zostać podjęte działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty (tj. wyposażenia ich w paleniska o głębokości zgodnej z normą), co powinno zostać potwierdzone stosownymi dowodami (np. w postaci dowodu zakupu odpowiedniej ilości tych elementów oraz dokumentacji fotograficznej ulepszonych produktów). Organ nadzoru wskazał, iż jeżeli strona postępowania uzna, że działania naprawcze byłyby nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, grille można zwrócić do dostawcy lub zniszczyć, a dowody powyższych

działań, np. protokół zniszczenia, fakturę za usługę złomowania albo fakturę korygującą, należy przedstawić Prezesowi UOKiK. Ponadto, w tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów określających rolę w obrocie produktami, wskazujących na okres, w jakim grille były wprowadzane do obrotu, a także na liczbę produktów wprowadzonych na rynek oraz pozostających na stanie magazynowym. Ponadto, Prezes UOKiK uznał za niezbędne dostarczenie pełnej listy dystrybutorów produktów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o przekazanie informacji, czy strona postępowania posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane grille.

W odpowiedzi, pismem z dnia 31 lipca 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że rozpoczęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane grille. Strona postępowania wskazała, iż ww. działania polegają na powiadomieniu wszystkich dystrybutorów produktów o konieczności wstrzymania ich sprzedaży oraz zebraniu danych dotyczących ilości posiadanych egzemplarzy. Strona postępowania nadmieniła, że po zgromadzeniu tych informacji jej kontrahenci zostaną poinformowani o sposobie i dacie odbioru ww. produktów. Jednocześnie, strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK dokumentację zakupu grilli, tj. fakturę VAT nr EINV130016-22 z dnia 18 stycznia 2013 r., świadczącą o zakupie 12 000 sztuk produktów oraz fakturę VAT nr EINV130042 z dnia 6 lutego 2013 r., potwierdzającą nabycie kolejnych 12 000 sztuk grilli wraz dokumentacją celną SAD. Ponadto, strona postępowania przekazała organowi nadzoru zestawienie sprzedaży grilla z wyszczególnieniem dystrybutorów produktu, ilości sprzedanych sztuk oraz egzemplarzy pozostających na stanie strony postępowania (9164 grille). Dodatkowo, strona postępowania przekazała 14 wydruków maili zawierających informację skierowaną do dystrybutorów dotyczącą niespełnienia przez produkty wymagań bezpieczeństwa i konieczności wstrzymania ich sprzedaży.

Mając na względzie fakt, iż z przekazanego materiału dowodowego wynikało, iż nie wszyscy dystrybutorzy zostali poinformowani o konieczności wstrzymania sprzedaży kwestionowanych produktów, pismem z dnia 6 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów świadczących o nawiązaniu kontaktu z pozostałymi kontrahentami. Ponadto Prezes UOKiK nadmienił, iż aby mógł uznać, iż zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie niezbędne jest - po powiadomieniu wszystkich dystrybutorów o konieczności zwrotu grilli - przekazanie przez stronę postępowania faktur korygujących

VAT potwierdzających odbiór kwestionowanych produktów od kontrahentów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadali grilli w ofercie handlowej – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż z przedłożonego zestawienia sprzedaży grilla wynikało, że 9164 sztuki nie zostały wprowadzone na rynek i znajdowały się na stanie magazynowym strony postępowania Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do poinformowania, jakie działania naprawcze i kiedy zamierza podjąć w stosunku do tych produktów, a w szczególności, czy planuje wymianę wadliwej części grilla (paleniska), zwrot produktów do dostawcy, ich utylizację czy też inne czynności mające na celu wyeliminowanie zagrożeń przez nie stwarzanych. Organ nadzoru przypomniał stronie postępowania, iż analogiczne działania powinny zostać podjęte wobec wszystkich grilli, które zostaną zwrócone przez dystrybutorów, a dowody tych działań należy przedłożyć Prezesowi UOKiK. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przedłożenia informacji, do których przekazania została zobowiązana przez organ nadzoru w postanowieniu z dnia 3 lipca 2013 r., a mianowicie do przedstawienia danych dotyczących ewentualnych reklamacji lub skarg na grill będący przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2013 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że działania naprawcze, którymi objęte będą wszystkie grille pozostające na stanie magazynowym wraz z produktami zwróconymi przez dystrybutorów, będą polegały na wymianie wadliwej misy paleniska produktu. Strona postępowania wskazała, że nowe misy zostaną zakupione u chińskiego producenta i dostarczone w styczniu 2014 r., na dowód czego przedłożyła zamówienie nr ESC132608 z dnia 26 sierpnia 2013 r., potwierdzające zamówienie 10 000 palenisk o właściwych parametrach. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg lub reklamacji na grille. Jednocześnie, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK brakujące wydruki maili zawierających informację skierowaną do dystrybutorów dotyczącą niespełnienia przez produkty wymagań bezpieczeństwa i konieczności wstrzymania ich sprzedaży. Dodatkowo, strona postępowania przekazała organowi nadzoru część oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu grilli na stanie magazynowym oraz faktury korygujące VAT potwierdzające odbiór 761 sztuk grilla. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, że z uwagi na opóźnienia dystrybutorów procedura wycofywania z rynku produktów nie została dotychczas zakończona, a w konsekwencji brakujące oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym produktów i faktury korygujące zostaną przekazane organowi nadzoru w późniejszym terminie.

Pismem z dnia 4 września 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę, iż przedłożone przez nią oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych produktów nie czynią zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa i nie mogą być brane pod uwagę przez Prezesa UOKiK jako dowód w toczącym się postępowaniu, gdyż stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie (z wyjątkiem czterech deklaracji, które zostały przedłożone w oryginale). Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż w związku z napotkaniem trudności w przyporządkowaniu poszczególnych oświadczeń do dystrybutorów wskazanych w zestawieniu sprzedaży grilla, gdzie ich oznaczenia podane były skrótowo i w większości nie posiadały adresów siedziby, niezbędne jest doprecyzowanie przez nią tych informacji. Ponadto Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, iż aby mógł uznać, iż zagrożenia stwarzane przez ww. produkty zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest przekazanie dalszych faktur korygujących VAT potwierdzających odbiór kwestionowanych produktów od kontrahentów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadali grilli w ofercie handlowej – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK, mając na uwadze fakt zamówienia przez stronę postępowania 10 000 sztuk palenisk o odpowiedniej głębokości podkreślił, iż działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty powinny zostać podjęte w stosunku do wszystkich produktów, również tych, które w przyszłości zostaną stronie postępowania zwrócone przez kontrahentów, a dowody podjętych działań należy niezwłocznie przekazać organowi nadzoru. Mając na względzie fakt, iż strona postępowania wprowadziła na polski rynek znaczną ilość grilli stwarzających zagrożenie dla ich użytkowników oraz w związku z tym, iż z dotychczas przekazanych dowodów można było wysnuć wniosek, iż konsumenci nabyli dużą część kwestionowanych produktów, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego opinii zasadne jest zamieszczenie na jej stronie internetowej komunikatu o niespełnieniu przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa, na dowód czego niezbędne jest przekazanie organowi nadzoru wydruku ostrzeżenia wraz z informacją, czy konsumenci dokonali zwrotu przedmiotowych produktów. Organ nadzoru podkreślił jednocześnie, iż zwrócone przez klientów grille również powinny zostać udoskonalone poprzez wymianę paleniska.

Pismem z dnia 26 września 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zamówione misy do grilla w ilości 10 000 sztuk stanowią pierwszą partię z dwóch planowanych dostaw tych elementów, natomiast zakup kolejnych mis przewidywany jest na styczeń 2014 r. Jednocześnie, strona postępowania przedłożyła poświadczone za zgodność z

oryginałem oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu grilli na stanie magazynowym i przekazała kolejne deklaracje kontrahentów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła Prezesowi UOKiK zaktualizowane zestawienie sprzedaży grilla, mające ułatwić przyporządkowanie poszczególnych oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym produktów do konkretnych dystrybutorów (z zestawienia tego wynikało, iż strona postępowania sprzedała łącznie 14 840 sztuk grilli 190 kontrahentom, z czego 1788 sztuk zostało przez nich zwróconych). Jednocześnie, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż proces wycofywania produktów nie został jeszcze zakończony, a kolejne dowody potwierdzające wycofanie z rynku grilli będą przekazywane sukcesywnie. Z przekazanych przez stronę postępowania faktur korygujących VAT wynikało ponadto, iż odebrała ona od kontrahentów kolejne grille w ilości 1027 sztuk. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wydruk komunikatu o niespełnieniu przez produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa zamieszczony na jej stronie internetowej wraz z informacją o możliwości zwrotu towaru.

Odnosząc się do oświadczenia strony postępowania, iż zakupione od chińskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr ESC132608 z dnia 26 sierpnia 2013 r. paleniska o odpowiedniej głębokości (w ilości 10 000 sztuk) stanowią pierwszą partię z dwóch zaplanowanych dostaw tych elementów oraz mając na względzie, iż z pisma z dnia 26 września 2013 r. wynikało, że kolejne części zostaną stronie postępowania dostarczone w styczniu 2014 r. razem z innymi zamówionymi na sezon 2014 produktami, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 października 2013 r. wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodu potwierdzającego złożenie zamówienia u chińskiego kontrahenta na przedmiotowe paleniska oraz wskazanie ilości zamówionych palenisk stanowiących drugą turę dostaw. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy indywidualni nabywcy grilli wyrazili chęć zwrotu tych produktów w związku z zamieszczeniem na stronie internetowej komunikatu o niespełnieniu przez nie ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Z uwagi na fakt, iż z pisma z dnia 26 września 2013 r. wynikało, że wszyscy dystrybutorzy grilli zostali powiadomieni o konieczności ich zwrotu, niemniej jednak - z uwagi na opóźnienia niektórych kontrahentów w odpowiedzi na skierowane do nich wezwanie dotyczące konieczności zwrotu produktów – strona postępowania nie zgromadziła dotychczas pełnych informacji dotyczących ilości grilli znajdujących się na ich stanie magazynowym oraz terminów odbioru produktów organ nadzoru podkreślił, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez ww. produkty zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest systematyczne przekazywanie kolejnych

faktur korygujących VAT potwierdzających odbiór kwestionowanych produktów od kontrahentów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadają grilli w ofercie handlowej – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Prezes UOKiK nadmienił, iż obowiązek przekazania organowi nadzoru ww. dokumentów nie dotyczy 14 dystrybutorów ze Słowacji. Odnosząc się do przekazanych przez stronę postępowania oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym grilli oraz doprecyzowanego zestawienia sprzedaży grilla Prezes UOKiK wskazał, iż wbrew zapisom z ww. zestawienia organ nadzoru nie dysponuje oryginałem oświadczenia pochodzącym od przedsiębiorcy „SPOŁEM BOCHNIA” oraz przedsiębiorcy „ZAKŁAD HANDLOWY”, w związku z czym zachodzi konieczność uzupełniania materiału dowodowego w tym zakresie. Organ nadzoru nadmienił również, iż w aktach sprawy brakuje faktury korygującej VAT nr KFS 228/MG/2013, potwierdzającej odbiór produktów od przedsiębiorcy Grupa Polskich Składow Budowlanych S.A. IMIELIN mimo, że w zestawieniu dystrybutorów odnotowano, iż dokument ten został wystawiony.

Pismem z dnia 29 października 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dokument nr ESC132609 z dnia 21 października 2013 r. potwierdzający zamówienie u chińskiego producenta kolejnych 13 500 sztuk mis paleniska o odpowiedniej głębokości. Ponadto, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż indywidualni nabywcy grilli nie wyrazili dotychczas chęci zwrotu produktów w związku z zamieszczeniem na stronie internetowej komunikatu o niespełnieniu przez nie ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Dodatkowo, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury VAT świadczące o zwrocie przez kontrahentów 286 sztuk grilla oraz oświadczenia pochodzące od trzech kontrahentów, potwierdzające brak na stanie magazynowym tych produktów. Strona postępowania przedłożyła również zestawienie 22 dystrybutorów, wobec których proces odbioru kwestionowanych grilli nie został jeszcze zakończony oraz poinformowała Prezesa UOKiK, iż brakujące oświadczenia pochodzące od przedsiębiorcy „SPOŁEM BOCHNIA” oraz od przedsiębiorcy „ZAKŁAD HANDLOWY” przekaże przy następnym piśmie kierowanym do organu nadzoru. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż z uwagi na opóźnienia niektórych kontrahentów w odpowiedzi na skierowane do nich wezwanie dotyczące konieczności zwrotu produktów, proces odbioru grilli wydłuży się w czasie.

Pismem z dnia 7 listopada 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż – oprócz 22 dystrybutorów wymienionych w zestawieniu sporządzonym przez stronę postępowania - nie dysponuje również dowodami potwierdzającymi zwrot produktów lub świadczącymi o ich nieposiadaniu na stanie magazynowym od innych 13 przedsiębiorców.

Ponadto organ nadzoru nadmienił, iż w materiale dowodowym brakuje oświadczeń pochodzących od przedsiębiorcy „SPOŁEM BOCHNIA” oraz od przedsiębiorcy „ZAKŁAD HANDLOWY” i przypomniał stronie postępowania o konieczności ich niezwłocznego przedłożenia. Mając na względzie opóźnienia reakcji niektórych kontrahentów strony postępowania na skierowane do nich wezwanie dotyczące konieczności zwrotu produktów Prezes UOKiK podkreślił, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest systematyczne przekazywanie przez stronę postępowania kolejnych faktur korygujących VAT potwierdzających odbiór kwestionowanych produktów od kontrahentów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadają grilli w ofercie handlowej – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów.

Pismem z dnia 25 listopada 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK brakujące oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzące od przedsiębiorcy „SPOŁEM BOCHNIA” oraz od przedsiębiorcy „ZAKŁAD HANDLOWY”. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury VAT świadczące o zwrocie przez kolejnych kontrahentów 180 sztuk grilla oraz oświadczenia pochodzące od 19 kontrahentów, potwierdzające brak na stanie magazynowym tych produktów. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż proces wycofywania grilli jest na etapie końcowym, jednak ze względu na opieszałość niektórych kontrahentów zmuszona jest przekazać brakujący materiał dowody potwierdzający wycofanie z rynku kwestionowanych grilli w następnej korespondencji.

Pismem z dnia 2 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w zgromadzonym materiale dowodowym brakuje faktur korygujących VAT i oświadczeń o nieposiadaniu produktów od 11 dystrybutorów. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania ww. dowodów.

Pismem z dnia 13 grudnia 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK brakujący materiał dowodowy, tj. 5 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące VAT potwierdzające odbiór łącznie 579 egzemplarzy grilli od pozostałych 6 dystrybutorów. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż proces wycofywania produktów z rynku dobiegł końca, a wszystkie odebrane od dystrybutorów produkty znajdują się na stanie magazynowym. Dodatkowo, strona postępowania wskazała, że obecnie oczekuje na dostawę prawidłowych mis do grilla w celu rozpoczęcia procedury wymiany wadliwych elementów.

Pismem z dnia 18 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z uwagi fakt, iż do chwili obecnej strona postępowania przekazała dowody świadczące o wycofaniu z rynku wszystkich posiadanych przez dystrybutorów produktów oraz dokumentację potwierdzającą zakup palenisk o odpowiedniej głębokości, w opinii organu nadzoru cel postępowania został osiągnięty i istnieje możliwość jego zakończenia na obecnym etapie. Prezes UOKiK podkreślił, że w jego opinii konsekwencją ww. stwierdzenia powinno być niewprowadzanie na rynek kwestionowanych grilli pozostających na stanie magazynowym strony postępowania (w łącznej ilości 11 993 sztuk) do czasu ich udoskonalenia polegającego na wymianie paleniska. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia stanowiska co do akceptacji lub odmowy akceptacji ww. propozycji. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 2 stycznia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, iż akceptuje propozycję Prezesa UOKiK, a w konsekwencji zobowiązuje się do niewprowadzania na rynek grilli pozostających na jej stanie magazynowym do czasu ich udoskonalenia polegającego na wymianie paleniska.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Emil Dudzik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MIRPOL” Import-Export Emil Dudzik w Rzeszowie wprowadził grille okrągłe AA274-CB0071 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Prezes UOKiK dysponuje dowodami potwierdzającymi dokonanie zakupu kwestionowanych produktów od chińskiego przedsiębiorcy BARWELL Limited tj. fakturą VAT nr EINV130042 z dnia 6 lutego 2013 r., potwierdzającą nabycie 12 000 sztuk grilli oraz faktura VAT nr EINV130016-22 z dnia 18 stycznia 2013 r., świadcząca o zakupie 12 000 sztuk produktów. Ponadto, w toku postępowania jego strona przyznała, iż nabywała kwestionowane produkty od

przedsiębiorcy, o którym mowa powyżej. Dodatkowo, na opakowaniu produktów znajdują się kody kreskowe, które wskazują, iż strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za ich wprowadzenia na rynek (ustalenia na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa grilli z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż grille posiadają zbyt płytką głębokość paleniska; wynosiła ona bowiem 40 mm (co jest niezgodne z pkt 4.2.3.3 normy, zgodnie z którym minimalna głębokość paleniska – przy średnicy paleniska ≤ 400 mm – powinna wynosić 50 mm).

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, którą podzielił również Prezes UOKiK, powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania produktu, np. zatrucia, poparzenia nieosłoniętych części ciała czy pożaru, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników grilla.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Emil Dudzik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MIRPOL” Import-Export Emil Dudzik w Rzeszowie, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru - przedłożyła bowiem dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Strona postępowania nabyła łącznie 24 000 sztuk grilli od chińskiego przedsiębiorcy BARWELL Limited na podstawie faktury VAT nr EINV130016-22 z dnia 18 stycznia 2013 r. oraz faktury VAT nr EINV130042 z dnia 6 lutego 2013 r. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania sprzedała łącznie 14 840 sztuk produktów 190 kontrahentom (z ww. ilości grilli 14 230 sztuk grilli zostało sprzedanych 176 polskim przedsiębiorcom, z czego 95 kontrahentów dokonało zwrotu łącznie 2833 sztuk produktów). W przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadali produktów w ofercie handlowej, strona postępowania przekazała łącznie 81 oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych grilli na stanie magazynowym. Ponadto podkreślić należy, iż strona postępowania – zgodnie z zaleceniem Prezesa UOKiK - umieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów dotyczący niespełniania przez kwestionowane produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa wraz z informacją o możliwości zwrotu towaru. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania dotyczące przewidywanych działań naprawczych polegających na wymianie misy paleniska grilla na elementy o odpowiedniej głębokości z uwagi na fakt, iż strona postępowania przedłożyła fakturę VAT nr ESC132608 z dnia 26 sierpnia 2013 r. potwierdzającą zakup palenisk o odpowiedniej głębokości (w ilości 10 000 sztuk) oraz dowody zamówienia u chińskiego producenta kolejnych elementów nr ESC132609 z dnia 21 października (w ilości 13 500 sztuk).

Zgromadzone w toku postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Emil Dudzik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MIRPOL” Import-Export Emil Dudzik w Rzeszowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Emil Dudzik
Firma Handlowa „MIRPOL”
IMPORT-EXPORT
ul. Wspólna 2
35-205 Rzeszów