



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.65.2023.MS

Warszawa, 12 kwietnia 2024 r.

DECYZJA nr DNR-1/18/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: listwa zasilająca z 4 gniazdami i 4 portami USB, kod EAN: 5903031021349, typ/model: SL-PS26, Spacetronik, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Mikołaja Tomaszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DMTRADE Mikołaj Tomaszewski w Kościanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wynikające z wady konstrukcyjnej (nieprawidłowy styk), która może doprowadzić gniazdko do przegrzania i zapalenia się, powodując poparzenie użytkownika, a nawet pożar i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust.1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. listwy zasilającej z 4 gniazdami i 4 portami USB, kod EAN: 5903031021349, typ/model: SL-PS26, Spacetronik, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Mikołaja Tomaszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DMTRADE Mikołaj Tomaszewski w Kościanie, karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”) otrzymał informację dotyczącą listwy zasilającej z 4 gniazdami i 4 portami USB, kod EAN: 5903031021349, typ/model: SL-PS26, Spacetronek, stwarzającej poważne zagrożenie dla użytkowników. Produkt został notyfikowany w unijnym systemie informacyjnym i komunikacyjnym do celów nadzoru rynku (*Information and Communication System on Market Surveillance – ICSMS* pod nr PI 221000208086/RED 221018197553).

Zakwestionowany produkt to podłużna listwa zasilająca z 4 gniazdami i 4 portami USB w kolorze czarnym. Bezpośrednio na produkcie znajduje się logo przedsiębiorcy „Spacetronek” oraz znak CE. Produkt zapakowany jest w kartonowe opakowanie, na którym wskazany jest model listwy zasilającej (SL-PS26), logo „Spacetronek” oraz zdjęcie produktu. Produkt oznaczony jest kodem EAN: 5903031021349.

Przedmiotowa listwa zasilająca została poddana badaniom przez niderlandzki organ nadzoru, który zlecił ich przeprowadzenie w akredytowanym laboratorium bezpieczeństwa Niderlandzkiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności i Produktów Konsumenckich (NVWA). Badania przeprowadzone na podstawie wymagań niderlandzkiej normy NEN-IEC 60884-1/A2:2019, której polskim odpowiednikiem jest norma PN-IEC 60884-1:2006/A2:2016-01 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* (dalej: „norma”), wykazały następujące niezgodności (sprawozdanie z badań nr PV22141-19AT-LVD z 3 października 2022 r.):

- odległość między stykami uziemienia ochronnego gniazda wtyczkowego klasy I powinna wynosić $29+0/-1$ mm, podczas gdy pomiary przeprowadzone w przypadku kwestionowanej listwy wykazały, że odstęp między stykami uziemienia we wszystkich czterech gniazdach był większy niż 30 mm. Ponadto podczas badania styki ulegały spłaszczeniu po włożeniu skalibrowanego wtyku. Nie zapewnia to niezawodnego kontaktu z uziemieniem ochronnym w sytuacjach, w których jest to wymagane (niezgodność z pkt. 9.1 ww. normy – *Sprawdzanie wymiarów*, zgodnie z którym produkty powinny być zgodne z odpowiednimi kartami normalizacyjnymi i odpowiadającymi im sprawdzianami dotyczącymi systemów wtyczek oraz gniazd wtyczkowych, jeśli takie są);
- podczas badania bolce wypadły ze wszystkich ośmiu otworów pod własnym ciężarem (w tym przypadku 400 gramów) w czasie krótszym niż 30 sekund. Oznacza to, że nacisk styków w otworach jest niewystarczający do utrzymania niezawodnego połączenia, co grozi wzrostem oporu elektrycznego, a więc przegrzaniem styków i pożarem (pkt 14

Budowa wtyczek i gniazd wtyczkowych przenośnych, podpunkt 14.5 normy, zgodnie z którym bolce nie mogą wypaść z otworów pod własnym ciężarem w czasie 30 sekund).

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych oraz poważny poziom zagrożenia stwarzanego przez produkt, który ze względu na zły styk, może spowodować przegrzanie i zapalenie się gniazdka, a w konsekwencji doprowadzić do poparzenia użytkowników, a nawet do pożaru, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że listwa zasilająca może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 8 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Mikołaja Tomaszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DMTRADE Mikołaj Tomaszewski w Kościanie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: listwa zasilająca z 4 gniazdami i 4 portami USB, kod EAN: 5903031021349, typ/model: SL-PS26, Spacetronek oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu. Organ nadzoru poprosił także o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących listwy zasilającej.

Odpowiadając pismem z 20 grudnia 2023 r., strona postępowania oświadczyła, że zakupiła 1 500 sztuk kwestionowanego produktu od producenta z Azji, który deklarował zgodność produktu z wszelkimi wymaganiami rynku sprzedaży. Następnie, w okresie od lutego 2022 r. do grudnia 2023 r. wprowadziła na rynek wszystkie zakupione produkty, sprzedając je przede wszystkim konsumentom za pośrednictwem Internetu. Strona wskazała także pięciu dystrybutorów, którym sprzedawała listwy. Strona postępowania oświadczyła także, że po otrzymaniu informacji o prawdopodobieństwie niespełniania wymagań bezpieczeństwa przez listwę, przekazała ją do swojego działu serwisowego, który po analizie stwierdził niską jakość wykonania tego produktu. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała współpracę z organem nadzoru i oświadczyła, że za pośrednictwem strony internetowej powiadomiła odbiorców o możliwości zwrotu kwestionowanej listwy. W wyniku tego otrzymała 38 egzemplarzy produktu. Strona postępowania załączyła do pisma fakturę zakupu

nr C2021110404 z 4 listopada 2021 r. i dokument SAD, kopię sprawozdania z badań otrzymanych od producenta z Azji, deklarację zgodności, a także wykaz faktur potwierdzających sprzedaż listwy indywidualnym konsumentom wraz z informacjami o cenie sprzedaży.

Wobec powyższego, postanowieniem z 29 stycznia 2024 r. wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (data odbioru przez stronę postępowania: 5 lutego 2024 r.), Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez listwę zasilającą i wezwał ją do przedstawienia dowodów tych działań, wskazując przy tym, jakiego rodzaju działania powinna podjąć oraz jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie. Ponadto Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania pisemnego oświadczenia, że w przyszłości nie będzie wprowadzać na rynek produktu będącego przedmiotem postępowania, a także wskazał jej, że część przekazanych wraz z poprzednim pismem dowodów to kopie, które nie spełniają wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 1 marca 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że podjęła wszystkie niezbędne działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez listwę zasilającą. W wyniku podjętych działań skontaktowała się z pięcioma dystrybutorami, w wyniku czego czterech z nich dokonało zwrotu 53 listew zasilających, co potwierdzają faktury korygujące, a piąty dystrybutor przekazał oświadczenie, że nie posiada na stanie magazynowym produktu. Strona postępowania zamieściła również ostrzeżenie dla konsumentów na swojej stronie internetowej, informujące o zagrożeniach stwarzanych przez produkt oraz wzywające konsumentów do zwrotu listwy zasilającej. Ponadto strona postępowania poinformowała, że przekazała do utylizacji 92 listwy zasilające, wycofane zarówno od dystrybutorów, jak i od konsumentów, a jako dowód załączyła dokument wydania zewnętrznego nr 23092/02/2024 z 29 lutego 2024 r., potwierdzenie wystawienia karty przekazania odpadów w systemie BDO z 27 lutego 2024 r. oraz dokumentację fotograficzną. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, że listwy zasilające zostały wycofane natychmiast po otrzymaniu pisma o wszczęciu postępowania i zadeklarowała, że nie będzie ich w przyszłości wprowadzała na rynek.

Pismem z 21 marca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i jednocześnie zwrócił się do niej z pytaniem, czy otrzymała jeszcze jakieś zwroty produktów od konsumentów.

Pismem z 28 marca 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała już więcej zwrotów produktu od konsumentów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Mikołaj Tomaszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DMTRADE Mikołaj Tomaszewski w Kościanie wprowadził produkt: listwa zasilająca z 4 gniazdami i 4 portami USB, kod EAN: 5903031021349, typ/model: SL-PS26, Spacetronek na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, w piśmie z 6 grudnia 2023 r. przedsiębiorca oświadczył, że jednorazowo zakupił od przedsiębiorcy z Azji 1 500 listw zasilających, na dowód czego przekazał fakturę zakupu oraz dokument SAD. Ponadto produkt został oznaczony jego logo „Spacetronek” i kodem EAN: 5903031021349, który w wyszukiwarce GS1 przypisany został do strony postępowania. W związku z tym spełnione zostały przesłanki do uznania tego przedsiębiorcy za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Powołując się na art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może wszcząć z urzędu postępowanie administracyjne, jeżeli z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej (w tym przypadku – Niderlandy) wynika, że produkt może

nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3 jest dowodem w sprawie.

Badania laboratoryjne listwy zasilającej przeprowadzenie w akredytowanym laboratorium bezpieczeństwa Niderlandzkiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności i Produktów Konsumenckich (NVWA) (sprawozdanie z badań nr PV22141-19AT-LVD z 3 października 2022 r.) wykazały następujące niezgodności:

- odległość między stykami uziemienia ochronnego gniazda wtyczkowego klasy I powinna wynosić $29+0/-1$ mm, podczas gdy pomiary przeprowadzone w przypadku kwestionowanej listwy wykazały, że odstęp między stykami uziemienia we wszystkich czterech gniazdach był większy niż 30 mm. Ponadto podczas testu styki ulegały spłaszczeniu po włożeniu skalibrowanego wtyku. Nie zapewnia to niezawodnego kontaktu z uziemieniem ochronnym w sytuacjach, w których jest to wymagane (niezgodność z pkt. 9.1 ww. normy – *Sprawdzanie wymiarów*, zgodnie z którym produkty powinny być zgodne z odpowiednimi kartami normalizacyjnymi i odpowiadającymi im sprawdzianami dotyczącymi systemów wtyczek oraz gniazd wtyczkowych, jeśli takie są);
- podczas badania bolce wypadły ze wszystkich ośmiu otworów pod własnym ciężarem (w tym przypadku 400 gramów) w czasie krótszym niż 30 sekund. Oznacza to, że nacisk styków w otworach jest niewystarczający do utrzymania niezawodnego połączenia, co grozi wzrostem oporu elektrycznego, a więc przegrzaniem styków i pożarem (pkt 14 *Budowa wtyczek i gniazd wtyczkowych przenośnych*, podpunkt 14.5 normy, zgodnie z którym bolce nie mogą wypaść z otworów pod własnym ciężarem w czasie 30 sekund).

Mając zatem na uwadze wyniki badań laboratoryjnych oraz poważny poziom zagrożenia stwarzanego przez listwę zasilającą, która ze względu na zły styk może doprowadzić gniazdko do przegrzania i zapalenia się, a w konsekwencji do poparzenia użytkowników, a nawet do pożaru, Prezes UOKiK uznał, że listwa zasilająca nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i w terminie wskazanym mu w postanowieniu z 29 stycznia 2024 r. podjął wszystkie działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że jednorazowo zakupiła ona od producenta z Azji 1 500 sztuk listw zasilających, które następnie wprowadziła na rynek, sprzedając je bezpośrednio konsumentom (1 389 sztuk) i za pośrednictwem pięciu dystrybutorów (111 sztuk). W toku niniejszego postępowania strona poinformowała konsumentów oraz dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez listwę zasilającą i wezwała ich do zwrotu produktu. Jako dowód przekazała wydruk ze swojej strony internetowej z zamieszczonym ostrzeżeniem, 4 faktury korygujące poświadczające zwrot 53 listw zasilających oraz oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym listw od piątego dystrybutora. Wszystkie egzemplarze zwrócone przez dystrybutorów oraz przez konsumentów (92 sztuki) strona postępowania przekazała do zniszczenia podmiotowi wyspecjalizowanemu w zakresie utylizacji elektroodpadów.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez listwę zasilającą, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że listwa zasilająca nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca Mikołaj Tomaszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DMTRADE Mikołaj Tomaszewski w Kościanie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98. *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*). Strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 2005 r., oferując swoim odbiorcom produkty z zakresu sprzętu multimedialnego i elektrycznego¹. Będąc zatem producentem kwestionowanego produktu, strona postępowania nie dopełniła podstawowego obowiązku producenta, jakim jest zapewnienie, aby wprowadzany na rynek produkt był bezpieczny. Strona postępowania nie zakwestionowała wyników badań laboratoryjnych listwy zasilającej, a w pierwszym piśmie skierowanym do Prezesa UOKiK oświadczyła, że przekazała ją do swojego działu serwisowego, który po analizie stwierdził niską jakość wykonania tego produktu. W opinii organu nadzoru, od przedsiębiorcy, który od 2005 r. prowadzi działalność gospodarczą i specjalizuje się we wprowadzaniu na rynek produktów multimedialnych i elektrycznych, należy oczekiwać staranności podczas prowadzonej działalności i znajomości wymagań bezpieczeństwa dotyczących tej kategorii produktów.

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że listwa zasilająca stwarzała poważne ryzyko dla zdrowia użytkowników ją konsumentów. Należy zauważyć, że z uwagi na zły styk kwestionowana listwa mogła doprowadzić do przegrzania, a nawet zapalenia się gniazdka, co w konsekwencji mogło doprowadzić do poparzenia

1

https://www.dmtrade.pl/info.html?_gl=1*a5mxyi*_up*MQ..&gclid=EAIaIQobChMI2MaB25a1hQMVeT8GAB3SCAU5EAAAYASAAEgIPhvD_BwE

użytkownika produktu, a nawet wywołać pożar. Dodatkowo należy podkreślić, że u konsumentów może wciąż znajdować się 1 408 sztuk zakwestionowanego produktu, przez co cały czas są oni narażeni na poważne ryzyko związane z jego użytkowaniem. Prezes UOKiK uwzględnił również fakt, że listwy zasilające były wprowadzane na rynek przez prawie dwa lata, tj. od lutego 2022 r. do początku grudnia 2023 r.

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez listwę zasilającą, która nie jest bezpieczna, przekazując w wyznaczonym czasie wyjaśnienia i dowody wskazane jej w postanowieniu z 29 stycznia 2024 r. Wziął pod uwagę także fakt, że strona postępowania zadeklarowała, iż nie będzie w przyszłości wprowadzać tego produktu na rynek. Ponadto organ nadzoru uwzględnił na korzyść strony postępowania fakt, że w przeszłości nie toczyły się wobec niej postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży netto uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z faktem, że strona postępowania nie przekazała oświadczenia wskazującego średnią cenę netto listwy zasilającej, zaś przekazała faktury sprzedaży produktu dystrybutorom oraz zestawienie sprzedaży listw konsumentom, Prezes UOKiK na podstawie wskazanych w tych dokumentach najniższej ceny netto – 52,38 zł i najwyższej ceny netto 145,37 zł – ustalił średnią cenę w wysokości 98,87 zł netto. Zatem ustalona w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży 1 408 sztuk listw wyniosła 139 208,96 zł. Jednocześnie przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że strona postępowania przekazała do utylizacji 92 listwy zasilające.

Wymierzając karę w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania przez 22 miesiące, tj. od lutego 2022 r. do początku grudnia 2023 r., wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa, narażając tym samym konsumentów na poważne ryzyko utraty zdrowia, a nawet życia, z uwagi na możliwość poparzenia się bądź spowodowania pożaru przez kwestionowaną listwę zasilającą. Dodatkowo należy zauważyć, że 1408 listw zasilających nadal może znajdować się w gospodarstwach domowych konsumentów, tym samym narażając ich na poważne zagrożenie jakie może stwarzać ten produkt. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uwzględnił jednocześnie okoliczność, że w toku postępowania strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez listwę, tj. powiadomiła konsumentów i dystrybutorów o konieczności wycofania z rynku produktu, a następnie przekazała do utylizacji wycofane 92 listwy zasilające.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez podjęcie działań mających na celu wycofanie produktu z rynku, jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przesłanki i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje

możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: