



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAŁGORZATA KRASNODEŃSKA – TOMKIEL

DOK1-410-2/10/MGa

Warszawa, dn. 9 grudnia 2010 r.

DECYZJA Nr DOK-10/2010

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wobec spółki STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – jako bezprzedmiotowe – postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem zawarcia przez Pana Józefa Bałdygę prowadzącego w Łysych działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Przetwórstwa Mięsnego JBB oraz spółkę „Bruno – Tassi” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółkę STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółkę Centrum Mięсне Makton S.A. z siedzibą w Warszawie i spółkę „JAKOMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Regulach porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku sprzedaży wyrobów mięsnych, polegającego na uzgodnieniu cen sztywnych sprzedaży produktów mięsnych Pana Józefa Bałdygi prowadzącego w Łysych działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Przetwórstwa Mięsnego JBB przez dystrybutorów: spółkę „Bruno – Tassi” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółkę STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółkę Centrum Mięсне Makton S.A. z siedzibą w Warszawie i spółkę „JAKOMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Regulach – co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

UZASADNIENIE

W dniu 30 grudnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem zawarcia przez Pana Józefa Bałdygę prowadzącego w Łysych działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Przetwórstwa Mięsnego JBB oraz spółkę „Bruno – Tassi” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółkę STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółkę Centrum Mięсне Makton S.A. z siedzibą w Warszawie i spółkę „JAKOMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Regulach porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku sprzedaży wyrobów mięsnych, polegającego na uzgodnieniu cen sztywnych sprzedaży produktów mięsnych Pana Józefa Bałdygi prowadzącego w Łysych działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Przetwórstwa Mięsnego JBB przez dystrybutorów: spółkę „Bruno – Tassi” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółkę STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółkę Centrum Mięсне Makton S.A. z siedzibą w Warszawie i spółkę „JAKOMEX” Sp. z o.o. z siedzibą

w Regulach – co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W ramach niniejszego postępowania pismem z dnia 15 października 2010 r. spółka Centrum Mięсне Makton S.A. z siedzibą w Warszawie poinformowała, że z dniem 1 października 2010 r. nastąpiło połączenie spółki Centrum Mięсне Makton S.A. ze spółką zależną – STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. Połączenie to nastąpiło w trybie art. 492 § 1 oraz art. 516 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.), poprzez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej, tj. STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. na spółkę przejmującą, tj. Centrum Mięсне Makton S.A.

Na powyższą okoliczność CM Makton S.A. przedstawiła postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 1 października 2010 r. oraz Uchwałę Nr 2/15/09/2010 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki Centrum Mięсне Makton S.A. z dnia 15 września 2010 r. w sprawie połączenia ze spółką zależną STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W toku postępowania dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 88 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stroną postępowania jest każdy, wobec kogo zostało wszczęte postępowanie w sprawie praktyk ograniczających konkurencję. Należy wskazać, że przepisy ustawy mają zastosowanie jedynie do przedsiębiorców, a zatem ostatecznie podmiotem, który uzyskuje status strony, może być przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wobec którego wszczęto postępowanie w sprawach praktyk ograniczających konkurencję. Przy pomocy norm prawa antymonopolowego realizowana jest ochrona uczestników rynku – przedsiębiorców i konsumentów przed antykonkurencyjnymi praktykami ze strony innych przedsiębiorców. Przepisy określające zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję, zawarte w art. 6 i 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stosuje się zatem jedynie do przedsiębiorców i ich związków.

Stosownie do treści art. 4 pkt 1 ww. ustawy pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, a także: (a) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, (b) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu, (c) osobę fizyczną, która posiada kontrolę, w rozumieniu pkt 4, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13, (d) związek przedsiębiorców w rozumieniu pkt 2 – na potrzeby przepisów dotyczących praktyk ograniczających konkurencję oraz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 ww. ustawy). Właściwa dla przedsiębiorcy działalność gospodarcza to zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa,

usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły (art. 2 ww. ustawy).

Należy wskazać, iż połączenie STOŁU POLSKIEGO Sp. z o.o. oraz CM Makton S.A. spowodowało, iż pierwsza ze spółek utraciła osobowość prawną w dniu 1 października 2010r., a zatem przestała być przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W związku z powyższym STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. nie posiada legitymacji biernej w postępowaniu prowadzonym przed Prezesem Urzędu.

Wyjaśnienia wymaga, iż celem postępowania administracyjnego jest załatwienie sprawy przez wydanie decyzji, rozstrzygającej ją co do istoty. Temu powinna służyć działalność orzecznicza administracji publicznej zmierzająca do konkretyzacji praw i obowiązków wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Jednakże, cel ten nie zawsze może być osiągnięty z przyczyn różnego charakteru np. umorzenia postępowania, które traktowane jest jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak jest podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Podkreślić przy tym należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania i zostać ujawniona w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organami administracyjnymi.

Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 kwietnia 2003 r. (sygn. akt II SA 2225/01) podniósł, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Natomiast w wyroku z dnia 22 października 2009 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt ISA/Wa 834/09) wskazał, że bezprzedmiotowość może dotyczyć każdego z elementów stosunku administracyjnoprawnego, tj. podmiotu, przedmiotu postępowania, a także sytuacji, gdy stosunek, którego ustalenie jest przedmiotem wszczętej sprawy administracyjnej, nie jest stosunkiem administracyjnoprawnym.

W doktrynie formułowany jest podział przesłanek umorzenia postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość na podmiotowe i przedmiotowe. Jako przykład przesłanki podmiotowej wskazuje się śmierć osoby fizycznej, czy ustanie bytu osoby prawnej¹.

W przedmiotowej sprawie, jak wyżej wskazano, STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. utraciła osobowość prawną w toku postępowania antymonopolowego prowadzonego przez Prezesa

¹ J. Borkowski, *Komentarz do art. 105*, w: B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, C.H. Beck, 8 wydanie, Warszawa 2006, s. 489.

Urzędu, a zatem przesłanka umorzenia postępowania zaistniała i została ujawniona w toku przedmiotowego postępowania.

Mając powyższe na względzie, w ocenie Prezesa Urzędu STÓŁ POLSKI Sp. z o.o. nie dysponuje legitymacją bierną do występowania jako strona w przedmiotowej sprawie. Nieistnienie strony, wobec której prowadzone jest postępowanie antymonopolowe, stanowi przeciwwskazanie prawne do prowadzenia postępowania, a w konsekwencji uniemożliwia wydanie decyzji rozstrzygającej co do istoty w zakresie dotyczącym tego podmiotu.

W tym stanie rzeczy należało, stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, umorzyć prowadzone w niniejszej sprawie postępowanie antymonopolowe w odniesieniu do spółki STÓŁ POLSKI Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

*Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów*

Otrzymują:

Pani

Barbara du Vall

Pełnomocnik spółki Centrum Mięсне Makton S.A.

z siedzibą w Warszawie

Kancelaria Prawa Patentowego, Gospodarczego
i Konkurencji Szwaja, du Vall sp. p.

ul. Lenartowicza 21/5

30-038 Kraków

„Bruno – Tassi” Sp. z o.o.

ul. Marywilska 26

03-228 Warszawa

„JAKOMEX” Sp. z o.o.

ul. Działkowa 21/25

05-816 Reguły

Pan

Józef Baldyga

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

Zakład Przetwórstwa Mięsnego JBB

ul. Kościelna 25

07-437 Łyse