



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

Warszawa, 28.02.2019 r.

DIH-2.712.42.2018BS

**DECYZJA DIH-2 NR 14/2019**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 427, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia na przedsiębiorcę „TRAKT” N. D. K. M. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie (ul. Cynamonowa 43), obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4920,00 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych), obejmującej:

1/ Kwotę 2475,00 zł – (słownie: dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt pięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0733/18/8594,

2/ Kwotę 2445,00 zł – (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści pięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0763/18/8594;

zakończoną decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 3 stycznia 2019 r. nr DIH-2 Nr 3/2019, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z 25 stycznia 2019 r., przedsiębiorca „TRAKT” N. D. K. M. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 3 stycznia 2019 r. nr DIH-2 Nr 3/2019, dotyczącą nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia na

rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerze 0733/18/8594 oraz 0763/18/8594, niespełniających wymagań jakościowych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 14 czerwca 2018 r. na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy „TRAKT” N. D. K. M. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1423 litry dwie próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0733/18/8594 i próbkę kontrolną numer 6120/18/8594 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 73/2018.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 15 czerwca 2018 r. przekazali próbkę oleju napędowego nr 0733/18/8594 i próbkę kontrolną nr 6120/18/8594 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer 202/PP/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 735/PP/2018) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 czerwca 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0733/18/8594), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 44,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55,0 °C.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 26 czerwca 2018 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2611 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0763/18/8594 i próbkę kontrolną numer 5866/18/8594 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 75/2018.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 28 czerwca 2018 r. przekazali próbkę oleju napędowego nr 0763/18/8594 i próbkę kontrolną nr 5866/18/8594 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer 224/PP/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 819/PP/2018) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 26 czerwca 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0763/18/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł poniżej 40,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55,0 °C.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 2 lipca 2018 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę

o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 14 czerwca 2018 r. o numerze 0733/18/8594, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 735/PP/2018, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 6120/18/8594, pobranej w toku kontroli 14 czerwca 2018 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki oraz wskazali wysokość tej zaliczki.

Pismem z 2 lipca 2018 r. Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6120/18/8594, pobranej w toku kontroli 14 czerwca 2018 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 9 lipca 2018 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 26 czerwca 2018 r. o numerze 0763/18/8594, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 819/PP/2018, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5866/18/8594, pobranej w toku kontroli 26 czerwca 2018 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki oraz wskazali wysokość tej zaliczki.

Pismem z 9 lipca 2018 r. Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5866/18/8594, pobranej w toku kontroli 26 czerwca 2018 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr PLN.148.18B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 14 czerwca 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6120/18/8594), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 47,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55,0 °C.

Ponadto badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr PLN.147.18B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 26 czerwca 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5866/18/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł poniżej 40,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55,0 °C.

Pismem z 30 lipca 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o wynikach badań próbki kontrolnej o numerze 6120/18/8594, pobranej w toku kontroli 14 czerwca 2018 r. i próbki kontrolnej o numerze 5866/18/8594, pobranej w toku kontroli 26 czerwca 2018 r. oraz przekazał sprawozdania z badań Nr PLN.147.18B i Nr PLN.148.18B.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 19 września 2018 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Decyzją z 3 stycznia 2019 r. nr DIH-2 Nr 3/2019, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4920,00 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych), obejmującej:

1/ Kwotę 2475,00 zł – (słownie: dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt pięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0733/18/8594, niespełniającej wymagań jakościowych;

2/ Kwotę 2445,00 zł – (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści pięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0763/18/8594, niespełniającej wymagań jakościowych.

Pismem z 25 stycznia 2019 r. (które wpłynęło do UOKiK 1 lutego 2019 r.), Strona, złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 3 stycznia 2019 r. nr DIH-2 Nr 3/2019.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona twierdzi, iż przekroczone normy były niewielkie i nie mają wpływu na pogorszenie jakości paliwa oraz nie mogą wpływać na uszkodzenia pojazdów. Strona wniosła też o odstąpienie od naliczenia kary ponieważ posiada słabą sytuację finansową, a w przypadku konieczności zapłaty bądź częściowej wpłaty o rozłożenie pozostałej kary na raty.

Pismem z 4 lutego 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją z 3 stycznia 2019 r. nr DIH-2 Nr 3/2019. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym, przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.**

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 427, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Natomiast przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliuguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Odnosząc się do zawartego w piśmie z 25 stycznia 2019 r. wniosku o „odstąpienie od naliczenia kary”, należy zauważyć, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji pierwszoinstancyjnej bardzo obszernie wyjaśnił zasady odpowiedzialności za niezachowanie wymogów jakościowych paliw dostępnych na rynku. Ponownie zatem wypada podkreślić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki leży u podstaw wydania ww. ustawy, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla jego realizacji, został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek kontrolowanego, z której to możliwości Strona skorzystała. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliuguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Dodatkowo należy podnieść, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Okoliczność niespełniania przez paliwo wymagań jakościowych wykazały badania przeprowadzone przez akredytowane laboratoria. Podkreślić należy, że przepis art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, będący podstawą do zobowiązania Strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, nie uzależnia jego zastosowania od stwierdzenia winy po stronie kontrolowanego. Przesłanką jego zastosowania jest wykazanie w wyniku badań, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli rozporządzeniu.

Dodatkowo należy podkreślić, iż badania próbek oleju napędowego, pobranych 14 i 26 czerwca 2018 r., (zarówno próbek, jak i próbek kontrolnych, zbadanych na wniosek Strony), wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr temperatura zapłonu.

Mając powyższe na względzie, należy zauważyć, iż z dyspozycji art. 3 ust. 1, ale przede wszystkim z treści art. 24 ust. 1 omawianej ustawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wywodzi odpowiedzialność adresatów niniejszej regulacji na zasadzie ryzyka. Wspomniane przepisy są ze sobą ściśle powiązane. Pierwszy formułuje nakaz spełniania wymagań jakościowych na każdym etapie obrotu paliwami ciekłymi (transport, magazynowanie, wprowadzanie do obrotu oraz gromadzenie), zaś drugi obliguje do podjęcia określonych działań, w sytuacji gdy wymagania jakościowe nie są spełnione. W niniejszej sprawie, Strona wprowadzała do obrotu paliwo niespełniające wymagań jakościowych. Odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego czy spowodował wadliwą jakość paliwa i czy ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo nie spełnia określonych wymagań. Nie zwalnia Strony z odpowiedzialności również stwierdzenie, że przekroczone normy były niewielkie i nie mają one – zdaniem Przedsiębiorcy – wpływu na pogorszenie jakości paliwa oraz nie mogą wpływać na uszkodzenie pojazdów, ponieważ badane paliwo nie spełniało wymagań jakościowych. Ponownie należy zatem zauważyć, że jedyną przesłanką zastosowania art. 24 ust. 1 omawianej ustawy jest wykazanie w wyniku badań, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli rozporządzeniu. Przepis ten statuuje zasadę, że jeśli paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszty jego badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a jeśli nie spełnia – Przedsiębiorca. Ustawodawca nie przewidział zastosowania w niniejszym przepisie przesłanek egzoneracyjnych, tworzących wyjątek od odpowiedzialności na zasadzie ryzyka.

Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Równowartość kosztów wykonanych badań, nie stanowi zatem jakiegokolwiek kary, a jedynie zwrot kosztów, które poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Tym samym wniosek Strony o „odstąpienie od naliczenia kary” jest bezprzedmiotowy.

Odnosząc się natomiast do wniosku o odroczenie terminu płatności, należy podkreślić, iż aby odroczyć płatność, najpierw musi powstać po stronie Przedsiębiorcy jej obowiązek. W niniejszej sprawie obowiązek taki powstanie z chwilą uprawomocnienia się decyzji nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek o numerze 0733/18/8594 oraz o numerze 0763/18/8594. Wniosek Strony jest zatem przedwczesny, gdyż obowiązek płatności jeszcze nie powstał.

Z tego też względu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja z 3 stycznia 2019 r. nr DIH-2 Nr 3/2019 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*\$PODPIS*  
*Anna Janiszewska*  
*Dyrektor Departamentu*