



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-34( 20 )/12/KK

Warszawa, 12 listopada 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/ 267 /2012**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko Marcinowi Gałat, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Gałat MINIPRICE.PL w Brzesku, w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych „200 lampek”, Art. No. 5004B, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

- 1) nakazuje Marcinowi Gałat, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Gałat MINIPRICE.PL w Brzesku powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „Marcin Gałat, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Gałat MINIPRICE.PL w Brzesku informuje, iż wprowadzone do obrotu lampki choinkowe „200 lampek”, Art. No. 5004B nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na możliwość usunięcia osłony obudowy sterownika bez użycia narzędzi, zastosowanie przewodu o długości od wtyczki do pierwszej oprawki mniejszej niż wymagana minimalna wartość 1,5 m, zastosowanie przewodów w pojedynczej izolacji oraz brak skutecznego zabezpieczenia przewodu przed napięciami. Ponadto brak jest na wyrobie symbolu II klasy ochronności. Z uwagi na stwierdzone niezgodności ww. wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 267 /2012 z dnia 12 listopada 2012 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Roberta Łazuki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Robert Łazuka TUDO w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej lampki choinkowe „200 lampek”, Art. No. 5004B.

Lampki choinkowe „200 lampek”, Art. No. 5004B składają się z 200 diod świecących LED połączonych za pomocą giętkiego, izolowanego przewodu. Wyposażone są w płaską, nierozbieralną wtyczkę służącą do podłączenia do sieci 230V. Wyrób posiada dodatkowe gniazdo umożliwiające podłączenie kolejnego kompletu oświetlenia. Lampki zostały wyposażone w sterownik, służący do wywoływania efektów świetlnych (miganie, przygasanie, itp.) zamknięty w obudowie z tworzywa sztucznego. Wewnątrz obudowy znajduje się również układ prostowniczy. Na obudowie sterownika zamieszczono m.in.: znak CE, model EK-04, znak II klasy, oznaczenie stopnia IP sterownika, opis efektów świetlnych. Przewód przyłączeniowy oraz przewody zasilające diody zostały przylutowane do płytki drukowanej. Położenie przewodów w sterowniku ustalane jest przez zastosowanie przegród w sterowniku, dodatkowo przewody wewnątrz obudowy zostały zalane masą izolacyjną.

Na etykiecie przymocowanej do przewodu zamieszczono m.in.: znak CE, informacje o napięciu znamionowym, mocy znamionowej, oznaczenie wyrobu – Art. No. 5004B, 200 lampek, nazwę producenta – Taizhou Tianze Lamp Industry Co., Ltd., parametry diod.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 2) wykazały, iż ww. wyrób nie spełnia wymagań określonych w ww. normach, tj.:

- pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2007 *„Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”*, z uwagi na to, iż przewód przyłączeniowy wewnątrz sterownika nie został skutecznie zabezpieczony przed naprężeniami (przewód przyłączeniowy luźno porusza się wewnątrz obudowy, a naprężenia przenoszone są na zaciski),
- pkt 8.2.1 ww. normy, z uwagi na to, iż element obudowy sterownika zakrywający zaciski można usunąć bez użycia narzędzia (plastyczną osłonę można odjąć ręcznie, ruchem w jednym kierunku, przy użyciu małej siły); po usunięciu osłony istnieje dostęp do części czynnych,
- pkt 20.5.2 normy PN-EN 60598-2-20:2000+A2:2006 *„Oprawy oświetleniowe.*

*Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*”, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie symbolu II klasy ochronności,

- pkt 20.10.1 ww. normy, z uwagi na zastosowanie tylko izolacji podstawowej żył przewodów zasilających diody i dodatkowego gniazda (izolacja pojedyncza),
- pkt 20.10.3 ww. normy, z uwagi na to, że długość przewodu między wtyczką a pierwszą oprawką wynosi 88 cm, podczas gdy wymagana wg normy długość to co najmniej 1,5 m (dowód: karta nr 6-8 akt kontroli WIIH).

W toku kontroli ustalono, iż kontrolowany przedsiębiorca, tj. Robert Łazuka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Robert Łazuka TUDO w Lublinie dokonał zakupu ww. wyrobu w ilości 10 szt., na podstawie faktury VAT nr 3699/11/VAT z dnia 6 grudnia 2011 r. od Marcina Gałata, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Gałat MINIPRICE.PL w Brzesku, który z kolei zakupił przedmiotowe lampki w ilości 50 szt., na podstawie faktury VAT nr 0843/2011 z dnia 19 października 2011 r. od Zbigniewa Paprotnego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. PROGRES-POL we Wrocławiu. Ponadto w trakcie kontroli przedsiębiorca Robert Łazuka oświadczył, iż dokonał zwrotu do dostawcy 4 szt. lampek choinkowych „200 lampek”, Art. No. 5004B.

Mając na uwadze powyższe Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy Zbigniewa Paprotnego pisma z dnia 9 stycznia 2012 r. oraz z dnia 31 stycznia 2011 r., na adres wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (Al. Krakowska 180 lok. 203, 52-015 Wrocław), z żądaniem przedstawienia m.in. dokumentów potwierdzających zakup ww. wyrobu. Pierwsze pismo zostało zwrócone przez urząd pocztowy do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie z adnotacją „Nie podjęto w terminie”, natomiast drugie z adnotacją „Adresat wyprowadził się”. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 10 lutego 2012 r. zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy, mającej na celu ustalenie, czy Zbigniew Paprotny jest podmiotem wprowadzającym przedmiotowe lampki do obrotu. W wyniku podjętych czynności stwierdzono brak oznak prowadzenia działalności gospodarczej pod wskazanym adres. Biorąc pod uwagę, iż ustalono, że z dniem 19 marca 2012 r. przedsiębiorca dokonał zmiany adresu miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na adres: Jana Michejdy 18 w Cieszynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy. W odpowiedzi na powyższe pismo Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż odstąpił od przeprowadzenia czynności kontrolnych, z uwagi na fakt, iż

ustalono, że w siedzibie przedsiębiorstwa nie jest prowadzona działalność gospodarcza, natomiast jego właściciel nie przebywa pod wskazanym adresem.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania przeciwko Marcinowi Gałat, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Gałat MINIPRICE.PL w Brzesku, dystrybutorowi kwestionowanych lampek i pismem z dnia 23 maja 2012 r. zawiadomił Marcina Gałata, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Gałat MINIPRICE.PL w Brzesku, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych „200 lampek”, Art. No. 5004B, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie informacji, której znajomość i przestrzeganie jest warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj. symbolu II klasy ochronności,
- b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1,
- c) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na możliwość usunięcia osłony obudowy sterownika bez użycia narzędzi, zastosowanie przewodu o długości od wtyczki do pierwszej oprawki mniejszej niż wymagana minimalna wartość 1,5 m oraz zastosowanie przewodów w pojedynczej izolacji,
- d) § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na brak skutecznego zabezpieczenia przewodu przed naprężeniami.

Stwierdzone niezgodności wskazują, iż w procesie projektowania i wytwarzania przedmiotowego wyrobu niezastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, a także zapewniających spełnianie przez sprzęt elektryczny przewidywanych wymagań mechanicznych, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo mogące powstać w wyniku oddziaływania na sprzęt czynników zewnętrznych, gdyż powyższe wady konstrukcyjne obniżają wytrzymałość połączeń, jak

i istnieje możliwość dostępu do części czynnych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (dowód: karta nr 25-26 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 28 maja 2012 r.

Postanowieniem z dnia 1 czerwca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana o zasadności wszczęcia przeciwko niej postępowania oraz jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karta nr 28-31 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 8 czerwca 2012 r.

W dniu 17 lipca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 13 lipca 2012 r., w którym poinformowała, iż nie jest importerem przedmiotowego wyrobu oraz, iż nie posiada go na stanie magazynowym. Ponadto dodała, iż przekazała do utylizacji 6 szt. kwestionowanego wyrobu zwróconego przez odbiorcę (TUDO). Do pisma dołączono: „kartę przekazania odpadu” z adnotacją, iż w dniu 13 lipca 2012 r. przekazano do utylizacji 6 szt. lampek choinkowych „200 lampek”, Art. No. 5004B; oryginały oświadczeń 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, przy czym Robert Łazuka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Robert Łazuka TUDO w Lublinie oświadczył dodatkowo, iż posiada na stanie magazynowym jedynie 2 szt. zabezpieczone przez UOKiK (dowód: karta nr 32-36 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 18 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż przekazane przez nią dowody nie stanowią wystarczającej podstawy do uznania, iż zostały przez nią podjęte wymagane działania, z uwagi na to, iż nie przedstawiła dowodu, świadczącego o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto poinformował stronę, iż nie przekazała podpisanej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był sprzedany, co uniemożliwia weryfikację nadesłanych dowodów. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów (dowód: karta nr 37 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 13 sierpnia 2012 wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 6 sierpnia 2012 r., w którym poinformowała, iż przekazała swoje oraz odbiorców oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowych lampek choinkowych na stanie

magazynowym. Ponadto strona wyraziła pogląd, iż dalsze czynności związane z powiadomieniem konsumentów powinny być skierowane do dostawcy kwestionowanego wyrobu, tj. PROGRES-POL, który jest przedsiębiorcą prowadzącym w dalszym ciągu działalność gospodarczą, na potwierdzenie czego dołącza wydruk ze strony Głównego Urzędu Statystycznego. Przy ww. piśmie strona przekazała podpisaną listę odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był sprzedany, potwierdzającą sprzedaż na podstawie wystawionych faktur VAT 36 szt. kwestionowanych lampek trzem odbiorcom oraz zwrot przez jednego z odbiorców 6 szt. przedmiotowego wyrobu, a także wydruk z danych z wpisu w rejestrze REGON ze strony internetowej Głównego Urzędu Statystycznego dla Zbigniewa Paprotnego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. PROGRES-POL w Cieszynie (dowód: karta nr 38-40 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W piśmie z dnia 27 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podkreślił, iż o zasadności wszczęcia przeciwko stronie postępowania, jako dystrybutorowi lampek choinkowych „200 lampek”, Art. No. 5004B była informowana w postanowieniu z dnia 1 czerwca 2012 r. Ponadto dowiódł stronie zasadność wyznaczenia jej terminu na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując m.in., iż zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno faktycznych, jak i potencjalnych użytkowników wyrobu. Poza tym zaznaczył, iż kwestionowany wyrób został przez stronę zakupiony w ilości 50 szt., z czego 36 szt. zostało sprzedane 3 odbiorcom na podstawie faktur VAT, przy czym według przekazanych oświadczeń kontrahenci, którzy zakupili łącznie 30 szt. ww. wyrobu nie posiadają go na stanie magazynowym, co oznacza, że ww. wyrób znajduje się u konsumentów.

Mając na uwadze przedstawione argumenty, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin na przedstawienie wymaganego dowodu. Ponadto poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma

możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 41-42 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona z praw tych nie skorzystała.

Powyższe pismo zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 3 września 2012 r.

W dniu 8 października 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 3 października 2012 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o zwolnienie jej z konieczności podjęcia działań mających na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Zdaniem strony fakt sprzedaży przez niej niewielkiej ilości wyrobu (50 szt.) oraz to, iż jest małą, lokalną hurtownią, uzasadniają jej prośbę. Ponadto strona wskazała, iż koszt zamieszczenia ogłoszenia przewyższa wartość uzyskanego przychodu ze sprzedaży przedmiotowych lampek.

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy postępowanie administracyjne wszczęto przeciwko Marcinowi Gałat, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Gałat MINIPRICE.PL w Brzesku, dystrybutorowi lampek choinkowych „200 lampek”, Art. No. 5004B.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku lampek choinkowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie podczas przeprowadzonych badań organoleptycznych niezgodności, wskazujące m.in. na wady konstrukcyjne ww. lampek choinkowych, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Marcinowi Gałat, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Gałat MINIPRICE.PL w Brzesku, w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych „200 lampek”, Art. No. 5004B,

niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia, nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ww. rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami ww. lampki nie spełniają wymagań ww. dyrektywy określonych w:

- pkt 1 lit. a i lit. d „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,



- pkt 2 lit. a i lit. d „Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,
- pkt 3 lit. a „Ochrona przed zagrożeniami mogącymi powstać wskutek oddziaływania na sprzęt elektryczny czynników zewnętrznych” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”.

Zgodnie z pkt 1 lit. a ww. dyrektywy podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewniają, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej. Przepis pkt 1 lit. d określa, iż sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem, że sprzęt ten jest użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Natomiast pkt 2 lit. a i lit. d stanowi, iż zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że: osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu (lit. a); izolacja musi być odpowiednia do przewidywanych warunków (lit. d). Przepis pkt 3 lit. a stanowi, iż zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że sprzęt elektryczny spełnia przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, że osoby, zwierzęta domowe oraz mienie nie będą narażone na niebezpieczeństwo.

Bezsporne jest, że z uwagi na stwierdzone wady konstrukcyjne, które obniżają wytrzymałość połączeń, jak i powodują możliwość dostępu do części czynnych, przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Ponadto brak na ww. wyrobie wymaganej informacji nie warunkuje jego bezpiecznego użytkowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, iż kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

W toku postępowania Marcin Gałat, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Gałat MINIPRICE.PL w Brzesku przedstawił dowody świadczące o podjęciu przez niego działań mających na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu w postaci: listy odbiorców, potwierdzającej sprzedaż na podstawie faktur VAT 36 szt. przedmiotowych lampek choinkowych trzem odbiorców, oryginały oświadczeń trzech odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych lampek choinkowych oraz dowód świadczący o poddaniu utylizacji ww. wyrobu zwróconego przez jednego z odbiorców, natomiast nie przekazał dowodu świadczącego o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, a tym samym nie ma podstaw do uznania, iż użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Odnosząc się do wniosku strony o odstąpienie organu prowadzącego postępowanie od konieczności zamieszczenia w prasie ogólnopolskiej ogłoszenia informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, z uwagi na niewielką ilość sprzedanego wyrobu oraz koszt publikacji ogłoszenia, stwierdzić należy, iż podniesione przez stronę argumenty, nie mogą zostać uwzględnione.

Biorąc pod uwagę, iż na 50 szt. sprzedanego odbiorcom ww. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, dokonano zwrotu tylko 4 szt., co oznacza, że pozostała ilość znajduje się u konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż powiadomienie konsumentów w formie ogłoszenia prasowego o wyrobie stwarzającym zagrożenie stanowi środek jak najbardziej właściwy i skuteczny, a przede wszystkim leży w interesie społecznym, który w tym przypadku podlega znacznie dalej idącej ochronie niż interes strony związany z koniecznością poniesienia kosztów finansowych opublikowania ogłoszenia prasowego. Ponadto w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów również wskazana przez stronę okoliczność sprzedania niewielkiej ilości ww. wyrobu pozostaje bez wpływu na charakter nałożonych na nią obowiązków, ze względu na zagrożenie jakie stwarza dla konsumentów przedmiotowy wyrób.

Działanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie wyznaczenia stronie terminu do zamieszczenia wymaganego ogłoszenia jest działaniem w interesie społecznym. Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno faktycznych, jak i potencjalnych użytkowników wyrobu.

W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie*

*akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.*

W interesie użytkowników przedmiotowego wyrobu jest, ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z praw tych nie skorzystała.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środek, należy uznać za adekwatny i proporcjonalny do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 41c ust. 7 ustawy o systemie oceny zgodności powiadomienie konsumentów dotyczy tylko wyrobów przez stronę dostarczonych.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności;

wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

### Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### **Otrzymują:**

Marcin Gałat  
MINIPRICE.PL  
ul. Starowiejska 21/14  
32-800 Brzesko

#### **Do wiadomości:**

1. Robert Łazuka  
TUDO  
ul. Przemysłowa 10  
20-106 Lublin
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NB.8361.106.2011)
3. a/a