



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.275.2020.BB

Warszawa, 14 maja 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 92 /2021

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Andrzeja Leśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „STALBUD” Andrzej Leśniewski w Pleszewie, w sprawie wprowadzonych do obrotu *kotła wodnego c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW i kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, niezgodnych z wymaganiami § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2015 r. poz. 1215), dalej „rozporządzenie MG” oraz pkt 2 lit. a) pkt 1 Załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz.Urz.U.E.L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej „rozporządzenie 2015/1189”, w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu (nr akt kontroli D/KA.NR.8361.96.2020) u producenta - Andrzeja Leśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „STALBUD” Andrzej Leśniewski w Pleszewie, w ofercie handlowej brak było wyrobów przeznaczonych do wprowadzenia do obrotu. Producent oświadczył, że z dniem 2 stycznia 2020 r. zaprzestał produkcji kotłów na paliwo stałe i po tej dacie dokonywał jedynie sprzedaży kotłów wyprodukowanych w 2019 r., jednak z oznaczeniem daty produkcji – 2020 r.



Były to 3 sztuki *kotła wodnego c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW* i 5 sztuk *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, dalej „wyroby”.

W toku kontroli, inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali analizy instrukcji obsługi i montażu (Dokumentacja Techniczno - Ruchowa - DTR) *kotła wodnego c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW* oraz *TORET 26 o mocy 26 kW*, zawierających również wzór deklaracji zgodności i stwierdzili:

a) brak w deklaracji zgodności:

- imienia i nazwiska (nazwy) i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,
- imienia i nazwiska oraz podpisu osoby upoważnionej do sporządzania deklaracji zgodności w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,
- brak pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;

b) w instrukcjach obsługi i montażu kotłów nie umieszczono informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, co stanowi niezgodność z pkt 2 lit. a) pkt 1 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189.

Ustalono, iż przedsiębiorca posiada ogólnodostępną stronę internetową, jednak nie oferuje na niej do sprzedaży *kotła wodnego c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW* i *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*. Przed zakończeniem kontroli strona internetowa została usunięta.

Według przekazanych przez producenta faktur sprzedaży, w okresie od stycznia do września 2020 r. *kocioł wodny c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW* sprzedany został w ilości 2 sztuk 2 odbiorcom (+ 1 sztuka przeznaczona na części do napraw gwarancyjnych), natomiast *kocioł wodny c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* sprzedano jednemu odbiorcy w ilości 4 sztuk, natomiast 1 sztuka sprzedana została na paragon.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 21 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Andrzeja Leśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „STALBUD” Andrzej Leśniewski w Pleszewie, dalej: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów - *kotła wodnego c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW* i *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, niezgodnych z wymaganiami:

- § 10 ust. 2 rozporządzenia MG, z uwagi na brak w deklaracji zgodności imienia i nazwiska (nazwy) i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz imienia i nazwiska oraz podpisu osoby upoważnionej do sporządzania deklaracji zgodności w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,
- pkt 2 lit. a) pkt 1 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na brak w instrukcji informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 26 stycznia 2021 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 5 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania z obrotu *kotła wodnego c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW* i *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 12 lutego 2021 r.

W piśmie z 22 lutego 2021 r. strona postępowania poinformowała, iż odbiorcom indywidualnym sprzedane zostały 3 sztuki *kotła wodnego c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW* i otrzymali oni poprawioną dokumentację techniczną, czego dowodem jest załączony wzór pisma oraz zwrotne potwierdzenia odbioru przesyłek listowych. Strona przedłożyła również uzupełnioną Dokumentację Techniczno-Ruchową wraz z deklaracjami oraz fakturę korygującą na okoliczność wycofania z obrotu 4 sztuk *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW* od jedynego odbiorcy hurtowego.

Odnosząc się do nadesłanych dowodów wykonania postanowienia z 5 lutego 2021 r., pismem z 4 marca 2021 r. Prezes UOKiK wyjaśnił przedsiębiorcy, iż nadesłana Dokumentacja Techniczno-Ruchowa dla *kotłów wodnych c.o. typu TORET* nadal nie zawiera informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III do rozporządzenia 2015/1189 i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli. Również deklaracja zgodności uzupełniona została jedynie o imię i nazwisko (nazwę) i adres producenta, natomiast brak jest imienia i nazwiska oraz podpisu osoby upoważnionej do sporządzania deklaracji zgodności w imieniu producenta, jak również pełnych nazw przywołanych aktów prawnych, ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (brak publikatorów).

Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o niezwłoczne usunięcie wskazanych niezgodności i przekazanie Dokumentacji Techniczno-Ruchowej uzupełnionej o brakujące informacje oraz zawierającej poprawnie sporządzoną deklarację zgodności, jak również dowodów przesłania tak uzupełnionej dokumentacji indywidualnym odbiorcom wyrobów.

Dnia 23 marca 2021 r. wpłynęła do UOKiK poprawnie sporządzona dokumentacja techniczna wraz z uzupełnioną deklaracją zgodności. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż dokumentacja została przekazana indywidualnym nabywcom kotłów.

W piśmie z 31 marca 2021 r. organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie poinformował przedsiębiorcę, iż na potwierdzenie przekazania indywidualnym odbiorcom wymaganej dokumentacji, należy przedstawić dowody, w postaci potwierdzeń nadania przesyłek listowych, kopii książki nadawczej bądź wydruków wiadomości mailowych.

Przy piśmie z 14 kwietnia 2021 r. strona postępowania przedłożyła zwrotne potwierdzenia odbioru na okoliczność przesłania indywidualnym nabywcom właściwej dokumentacji dla wyrobu.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 20 kwietnia 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Andrzej Leśniewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „STALBUD” Andrzej Leśniewski w Pleszewie jest producentem *kotła wodnego c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW* i *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w wyniku analizy okazanej dokumentacji stwierdzili brak w deklaracji zgodności imienia i nazwiska (nazwy) i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, imienia i nazwiska oraz podpisu osoby upoważnionej do sporządzania deklaracji zgodności w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela oraz brak pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Ponadto, w instrukcjach obsługi i montażu kotłów nie umieszczono informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III do rozporządzenia 2015/1189 i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów - *kotła wodnego c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW* i *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, niezgodnych z wymaganiami zawartymi w § 10 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 2 lit. a) pkt 1 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła dowody na potwierdzenie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności wyrobów wprowadzonych do obrotu. Przekazana została uzupełniona Dokumentacja Techniczno-Ruchowa wraz z poprawnie sporządzonymi deklaracjami zgodności, jak również dowody na okoliczność przesłania przedmiotowej dokumentacji do 3 indywidualnych odbiorców *kotła wodnego c.o. typ TORET 13 o mocy 13 kW*, w postaci zwrotnych potwierdzeń odbioru przesyłek listowych. Przedsiębiorca przedłożył również fakturę korygującą na potwierdzenie wycofania z

obrotu 4 sztuk *kotła wodnego c.o. typ TORET 26 o mocy 26 kW*, jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności udostępnionych wyrobów pozostających w obrocie zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz. Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu

przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/