



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz.DDI-1-411/28/757/2001/PŁ

Warszawa, 16 lipca 2001 r.

Decyzja Nr DDI 37/2001

Na podstawie art. 105 §1 kpa w związku z art. 13 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) umarza się postępowanie administracyjne w sprawie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającego na nabyciu przez Energia S.A. z siedzibą w Warszawie 40% udziałów El-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 9 lipca 2001 r. do organu antymonopolowego wpłynęło od Energii S.A. z siedzibą w Warszawie zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającego na nabyciu przez ten podmiot udziałów w El-Dystrybucja z siedzibą w Warszawie, w ilości odpowiadającej 40% głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Z nadesłanego wniosku wynika, iż bezpośrednią przyczyną nabycia udziałów El-Dystrybucja przez Energię jest umożliwienie im partycypacji w prywatyzacji ośmiu zakładów energetycznych tzw. Grupy Północnej (Spółki G-8).

Jednocześnie z danych dostępnych organowi antymonopolowemu wynika, że El-Dystrybucja jest spółką, która nie prowadziła jak dotąd działalności i jej obrót nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie 10.000.000 euro.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Artykuł 12 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (zwanej dalej ustawą antymonopolową) wymienia sytuacje, które wymagają zgłoszenia zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK. Zamiar taki podlega

zgłoszeniu jeśli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość 50.000.000 euro. Przepis niniejszy wymienia enumeratywnie przypadki w jakich obowiązek ten ma miejsce. Dotyczy to między innymi zamiaru koncentracji polegającego na objęciu lub nabyciu akcji albo udziałów innego przedsiębiorcy, powodującego uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników.

Ustawa antymonopolowa przewiduje jednak pewne odstępstwa od konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji. I tak w artykule 13 ustawodawca wymienia przesłanki, których spełnienie powoduje, że zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu. Jedną z nich dotyczy sytuacji, w której obrót przedsiębiorcy, którego akcje lub udziały będą objęte lub nabyte, zgodnie z art. 12 ust. 3 pkt 1 nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro. W takim przypadku zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu.

Tak więc na podstawie art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy antymonopolowej objęcie przez Energię 40% udziałów w kapitale El-Dystrybucja podlegałoby zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Jak wykazano powyżej zachodzi tu jednak sytuacja z art. 13 pkt 1 lit. b ustawy antymonopolowej gdyż obrót El-Dystrybucja nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie 10.000.000 euro. Zgodnie z tym przepisem jest to okoliczność wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Dokonana przez organ antymonopolowy analiza nadesłanego materiału zgłoszeniowego potwierdziła, że istotnie występują podstawy do zastosowania artykułu 13 pkt 1 lit. b ustawy antymonopolowej.

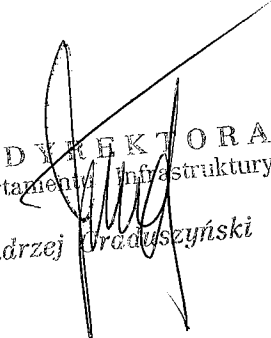
Przedstawiony przez Energię stan faktyczny sprawy, pozwala na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy antymonopolowej regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 ustawy antymonopolowej w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie tu miał art. 105 § 1 kpa, który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Tak więc konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego umorzenie. Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Sąd orzeka się, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów


p.o. D Y R E K T O R A
Departamentu Infrastruktury
Andrzej Graduszyński

Otrzymuje:

Pan Andrzej Bednarek
Pan Rafał Fabisiak
Pani Katarzyna Woźniak-Mrygoń
CMS Cameron McKenna Paweł Dębowski
Spółka Komandytowa
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa