



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.92.2022.MU

Warszawa, 07 listopada 2022 r.

DECYZJA DNR-2/202/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec "ADAR" Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie zabawki: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec "ADAR" Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na



ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327* przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 38/2022 z 22 kwietnia 2022 r.):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, w wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych);
 - b) zobowiązuje Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec "ADAR" Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, w wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli DEg.8361.51.2022.JU oraz DEg.8361.63.2022.JU) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, delegatura w Elblągu dalej: „Warmińsko-Mazurski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327* dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Warmińsko-Mazurski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę zakupu NO:T006-33427-34796 z 7 maja 2021 r. świadczącą o zakupie 540 sztuk wyrobu przez Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec "ADAR" Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie od Uni-Regent Holdings LTD. Add:Room 14-15, UG/F South Seas Centre 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong wraz z dokumentacją SAD z 22 czerwca 2021r., deklaracje zgodności dla artykułu MKL 992138 z 7 maja 2021 r., fakturę VAT nr F/006536/21 z 29 października 2021 r. świadczącą o zakupie 6 sztuk zabawki przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Wyrobem jest zabawka *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, składająca się z zestawu 9 kwadratowych puzzli wykonanych z kolorowej pianki. Kwadrat

posiada wyjmowaną gwiazdę, z której wyjmuje się jeszcze mniejszą gwiazdę. Na opakowaniu znajdują się między innymi następujące informacje: Mata Piankowa, Puzzle Edukacyjne, A.H.U. ADAR WARSZAWA POLAND, LOT NO: 34565, UKŁADANKA, Zalecane dla dzieci powyżej 24 miesięcy. Producent: UNI-REGENT HOLDINGS CO.LTD, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong. Wyprodukowano w Chinach.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 118/2022 z dnia 22 kwietnia 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – w pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania laboratoryjnego elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części tj. w trakcie przykładania siły 90N od puzzla nr 3 oddzieliła się wypustka nr 5, podczas utrzymania siły 90 N od puzzla nr 4 oddzieliła się wypustka nr 8; odłączone elementy mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka lub wewnętrznego zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka zostanie połknięta. Ponadto w wyniku włożenia zabawki do nosa lub ucha mogą stwarzać ryzyko częściowego odcięcia dopływu powietrza w wyniku zatkania przez zabawkę dziurki w nosie lub uszkodzenia przewodu słuchowego.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 5 maja 2022 r. wydał dla przedsiębiorcy u którego odbyła się kontrola, decyzję zakazującą dalszego udostępniania 4 sztuk zabawki: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327* na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 22 czerwca 2022 r. zawiadomił Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec "ADAR" Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, ponieważ w trakcie przykładania siły 90 N od puzzla nr 3 oddzieliła się wypustka nr 5; podczas utrzymania siły 90 N od puzzla nr 4 oddzieliła się wypustka nr 8; odłączone elementy, mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,

- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 590127153932*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 czerwca 2022 r. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie: wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura NO:T006-33427-34796 z 7 maja 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki, przekazania oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży, w sytuacji, w której wyrób był sprzedawany do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży np. sprzedaż przez stronę internetową, internetową platformę handlową, np. Allegro) oraz okresu sprzedaży, przekazanie oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu, a w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów.

Pismem z dnia 30 czerwca 2022 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 lipca 2022 r. ww. przedsiębiorca zwrócił się do Prezesa UOKiK o przesłanie sprawozdania z przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu.

W dniu 7 lipca 2022 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego WIIH dla przedsiębiorcy, u którego odbyła się kontrola zakazu udostępniania 4 sztuk zabawki: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, do czasu zakończenia postępowania dla przedsiębiorcy u którego odbyła się kontrola.

Pismem z dnia 11 lipca 2022 r. Prezes UOKiK przesłał do przedsiębiorcy kopię sprawozdania z badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 27 lipca 2022 r. strona postępowania poinformowała, że zakupiła jednorazowo 540 sztuk zabawki, która sprzedała w ilości 349 sztuk swoim 41 kontrahentom w średniej cenie 21,22 zł. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że posiada na swoim stanie magazynowym 191 sztuk zabawki, która została zablokowana do sprzedaży. Do ww. pisma załączono listę rozchodu zabawki.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej www.adar.com.pl wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 sierpnia 2022 r.

Pismem z 20 września 2022 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: wydruk gazety „Nasz Dziennik” z 18 sierpnia 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała 18 oświadczeń o nieposiadaniu zabawki od kontrahentów, od 22 kontrahentów przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 117 sztuk zabawki, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania zabawki, oświadczenie o posiadaniu 191 sztuk zabawki na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że jeden jej kontrahent nie prowadzi działalności handlowej od listopada 2021 r., co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK w rejestrze przedsiębiorców Krajowym Rejestrze Sądowym. Do ww. pisma załączono listę rozchodów, korespondencję elektroniczną prowadzoną drogą elektroniczną z kontrahentami.

Pismem z dnia 18 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 października 2022 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec "ADAR" Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 118/2021 z 22 kwietnia 2022 r.), które wykazały, że zabawka: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327* nie spełnia wymagań zawartych w pkt. 5.1 b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” tj. w trakcie przykładania siły 90 N od puzzla nr 3 oddzieliła się wypustka nr 5; podczas utrzymania siły 90 N od puzzla nr 4 oddzieliła się wypustka nr 8; odłączone elementy, mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na

przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, delegatura w Elblągu (nr akt kontroli DEg.8361.51.2022.JU oraz DEg.8361.63.2022.JU) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi ww. zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Punkt 1.4.3 załącznika nr 1

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 8 sierpnia 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała 18 oświadczeń o nieposiadaniu zabawki, od 22 kontrahentów przekazała faktury korygujące potwierdzające 117 sztuk zabawki, potwierdzenie opublikowania komunikatu w jednym dzienniku ogólnopolskim „Nasz Dziennik” z 18 sierpnia 2022 r., wraz z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszenia z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów na jej stronie internetowej oraz oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania zabawki. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jeden jej kontrahent nie prowadzi działalności handlowej od listopada 2021 r., co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK w rejestrze przedsiębiorców Krajowym Rejestrze Sądowym. W oparciu o powyższe uznać należy, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są potwierdzeniem wykonania postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327* została wycofana z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 8 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 11 sierpnia 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 20 września 2022 r. Strona postępowania przekazała w dniu 20 września 2022 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2022 r., poz. 896) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia tj. przekazała 18 oświadczeń o nieposiadaniu zabawki od swoich kontrahentów, od 22 kontrahentów przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 117 sztuk zabawki, potwierdzenie opublikowania komunikatu w jednym dzienniku ogólnopolskim „Nasz Dziennik” z 18 sierpnia 2022 r., wraz z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszenia z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów na jej stronie internetowej oraz oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania zabawki oraz strona postępowania poinformowała, że jeden jej kontrahent nie prowadzi działalności handlowej od listopada 2021 r., co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK w rejestrze przedsiębiorców Krajowym Rejestrze Sądowym. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 8 sierpnia 2022 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec "ADAR" Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej,

zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki: *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, wyniósł 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych) zgodnie z kosztorysem nr 38/2022 z 22 kwietnia 2022 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobów potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec "ADAR" Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *mata piankowa, MKL 992138, kod EAN 5901271539327*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt

1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540) Dariusz Adamiec prowadząc działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec "ADAR" Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie obowiązany jest uiścić kwotę 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) dalej: „Kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz.329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/