



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 13 września 2024 r.

DNR-1.720.21.2024.KS

DECYZJA nr DNR-1/34/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: wózek spacerowy FUNKY BY PLAY, kod EAN: 8425858342003, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w zw. z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za dostarczenie produktu: wózek spacerowy FUNKY BY PLAY, kod EAN: 8425858342003, o którym jako dystrybutor wie, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie, z uwagi na to, że stało się bezprzedmiotowe.

- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 454,00 zł (*słownie: tysiąc czterysta pięćdziesiąt cztery złote 00/100*), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktu: wózek spacerowy FUNKY BY PLAY, kod EAN: 8425858342003, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i zostały ustalone na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 1/2024 z 8 lutego 2024 r.

Uzasadnienie

Pismem z 12 marca 2024 r. (NR.8361.1.2024.JC.EO, NR.8361.35.2.2024.JC.EO) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wózka spacerowego FUNKY BY PLAY, kod EAN: 8425858342003 (dalej jako: „wózek” bądź „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku.

Kwestionowany wózek spacerowy przeznaczony jest do przewożenia jednego dziecka od urodzenia do maksymalnej masy 15 kg. Składa się on z podwozia oraz siedziska z regulowanym oparciem i podnóżkiem. Na konstrukcji siedziska znajduje się materiał włókienniczy posiadający miękkie wypełnienie. W oparciu umieszczone zostały podłużne elementy usztywniające. Wózek posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania lub transportu (blokada). Wózek posiada mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących, przy czym jedno załącza się automatycznie, drugie należy załączyć stopą lub ręką. Istnieje możliwość złożenia podwozia wraz z zainstalowanym siedziskiem. Wózek wyposażony jest w podwójne koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania oraz zdejmowalne, podwójne, obrotowe koła przednie, które posiadają blokadę do jazdy na wprost. Z przodu wózek ma odłączalną barierkę ochroniającą, osłoniętą materiałem włókienniczym z wypełnieniem. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapieć, składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz zapięcia w kroczu, które połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, a dodatkowo - na pasach naramiennych - umieszczono osłony z materiału



włókienniczego z wypełnieniem. Wózek wyposażony jest w odłączalną regulowaną budkę z materiału włókienniczego, w której znajduje się część wykonana z siatki pokrytej przezroczystą folią oraz odłączalny koszyk z materiału włókienniczego z elementami siatki znajdujący się pod siedziskiem. Do wózka dołączona jest osłona przeciwdeszczowa z przezroczystego tworzywa sztucznego, mocowana za pomocą rzepów. Na opakowaniu wózka znajdują się m.in. informacje: PLAY FUNKY, kod kreskowy 8425858342003; Item: 160 127; FUNKY PINK STARS; PLAY, S.A. Pol. Ind. Riera de Caldes Ronda Boada Vell, 6 08184 Palau-solità de Plegamans Barcelona (Spain); Made in China. NINIEJSZY POJAZD JEST PRZEZNACZONY DLA DZIECI OD 0-GO MIESIĄCA ŻYCIA DO WAGI 15 KG. EN 1888:2012, CE-813. Na naklejkach znajdujących się na wózku umieszczone są informacje: kod kreskowy 8425858342003, Batch code 371758259H. Na przyszytej do kosza etykiecie znajdują się m.in. informacje: „UWAGA Dziecka nie należy pozostawiać bez opieki.”; „OSTRZEŻENIE Zawsze należy stosować system bezpieczeństwa biernego”, numery norm: EN 1888:2012. Do wózka dołączona jest instrukcja obsługi zawierająca m.in. informacje: „Ten wózek jest przeznaczony dla dzieci od momentu urodzenia do osiągnięcia wagi 15 kg. UWAGA: Zawsze należy stosować system bezpieczeństwa biernego. Ten wózek został zaprojektowany do używania wyłącznie przez jedno dziecko. Dla dzieci poniżej 6 miesiąca życia należy ustawić siedzenie w pozycji poziomej. Maksymalna waga dopuszczona do przewożenia w torbie to 5 kg.”

W trakcie kontroli nr NR.8361.1.2024.JC.EO inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej wózka na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględniając wymagania bezpieczeństwa określone w deklarowanej przez producenta normie EN 1888:2012 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” (dalej jako „norma”). W wyniku tej oceny inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili:

- w oznakowaniu produktu:
 - brak poprzedzenia treści ostrzeżenia „Nie zostawiaj swojego dziecka bez opieki” słowem „NIGDY” (pkt 10.2.3 normy),
 - brak wskazania maksymalnej wagi dziecka, piktogramu wskazującego maksymalną wagę dziecka, dla którego przeznaczony jest wózek (pkt 10.2.9 normy),
 - przed treścią ostrzeżenia: „Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki” (pkt 10.2.3 normy) użyto słowa „Uwaga” zamiast „Ostrzeżenie”,
- w instrukcji:
 - przed treścią ostrzeżeń, o których mowa w pkt. 10.4.1 normy, użyto słowa „Uwaga” zamiast „Ostrzeżenie”.

Następnie próbka wózka została przekazana do badań do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Laboratorium UOKiK) w Lublinie w celu ustalenia, czy spełnia on wymagania bezpieczeństwa określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN- EN 1888-1+A1:2022-09 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”. Wskazać należy, że zarówno w normie PN-EN 1888:2012 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, jak i zastępującej ją normie PN-EN 1888-1+A1:2022-09 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, punkty normy mają identyczne brzmienie, dlatego badanie odbyło się zgodnie z aktualnie obowiązującą normą.

Ze sprawozdania z badań nr 2/2024 z 8 lutego 2024 r. wynika, że wózek nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w:

- pkt. 8.1.1.1.1 normy, z uwagi na całkowite wypadnięcie obciążnika do badań D₀ z systemu zapiąć oraz zwolnienie zapięcia;
- pkt. 8.1.3.1.1 normy, bowiem podczas badania zgodnie z pkt. 8.1.3.2.1 normy, obciążnik do badań D₀ wypadł całkowicie z systemu zapiąć;
- pkt. 8.1.3.1.1 normy, gdyż w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy/lewy pas naramienny) zapięcie uległo zwolnieniu i uszkodzeniu.

Powyższe nieprawidłowości mogą stwarzać ryzyko nagłego rozpięcia klamry pasów bezpieczeństwa podczas przewożenia dziecka w wózku, co w konsekwencji może spowodować stłuczenia i otarcia na ciele dziecka, a także inne urazy, w wyniku jego wypadnięcia z wózka. Z kolei brak pełnego oznakowania w znaczny sposób utrudnia bezpieczne korzystanie z produktu.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 5 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerowego FUNKY BY PLAY, kod EAN: 8425858342003 oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za dostarczenie produktu o którym wie, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, a także w sprawie obowiązku poniesienia przez tego przedsiębiorcę kosztów badań laboratoryjnych wózka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa,



przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat obrotu tymi produktami, m.in. przekazania pełnej listy dystrybutorów kwestionowanego wózka, a także oświadczenia dotyczącego średniej ceny sprzedaży wózka. Dodatkowo Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących wózków.

W piśmie z 29 kwietnia 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że wózek został przez nią zakupiony jednorazowo od hiszpańskiego przedsiębiorcy PLAY S.A. na podstawie faktury nr 394.077 F z 31 maja 2018 r. (120 sztuk w czterech kolorach). Wózki sprzedawane były przede wszystkim konsumentom, w sklepach oraz innymi kanałami sprzedaży (97 sztuk), zaś 8 sztuk wózka zostało sprzedane jednemu dystrybutorowi. Łącznie sprzedano 105 sztuk produktu, 3 sztuki zostały zabezpieczone przez Inspekcję Handlową, natomiast 12 sztuk pozostających na stanie magazynowym zostało, po kontroli Inspekcji Handlowej, przekazane do utylizacji. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że średnia cena netto wózka dla konsumentów wynosiła 283,74 zł, zaś dla dystrybutorów - 253,00 zł, a także wskazała, że nie otrzymała żadnych reklamacji ani skarg oraz brak było negatywnych komentarzy dotyczących wózka zamieszczonych w mediach społecznościowych. Jednocześnie w tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że przed dokonaniem zakupu uzyskała zapewnienie od hiszpańskiego sprzedawcy, że wózki są bezpieczne i spełniają wymagania bezpieczeństwa określone w obowiązującej wówczas normie EN 1888:2012. Jednocześnie do pisma załączyła okazany jej pozytywny raport z testu Nr: SHHL1702007803IP z 13 marca 2017 r.

Postanowieniem z 16 maja 2024 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody na ich potwierdzenie należy przedstawić. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że powinna przedstawić dowody świadczące o powiadomieniu dystrybutora o zagrożeniu stwarzanym przez produkt oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży. Prezes UOKiK wyjaśnił, że wózki znajdujące się w posiadaniu dystrybutora należy od niego odebrać i przedstawić fakturę korygującą, a w przypadku gdy dystrybutor nie posiada wózka w ofercie - oświadczenie o nieposiadaniu produktu. Ponadto - w związku z faktem, że produkt głównie był sprzedawany detalicznie - organ nadzoru wskazał na potrzebę zamieszczenia we wszystkich sklepach, w których wózek był sprzedawany (a także w ofertach internetowych, jeśli tak produkt był dostępny), ostrzeżenia dla konsumentów z informacją o niespełnieniu wymagań bezpieczeństwa oraz



możliwości zwrotu posiadanych egzemplarzy. Prezes UOKiK wskazał również, że w przypadku produktów zwróconych przez dystrybutora oraz konsumentów, strona postępowania powinna przedstawić dowody potwierdzające ich zniszczenie (np. protokół zniszczenia, fakturę za usługę utylizacji) albo zwrot do dostawcy (np. w postaci faktury korygującej).

Pismem z 17 czerwca 2024 r. strona postępowania przekazała oświadczenie od jedyne go dystrybutora o nieposiadaniu produktu w sprzedaży oraz potwierdziła przekazaną informację o utylizacji 12 sztuk wózka posiadanych w jej magazynie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzać na rynek kwestionowanego wózka, a także przekazała wydruki ogłoszeń skierowanych do konsumentów, które zamieściła w sklepach stacjonarnych oraz na internetowych platformach sprzedażowych. Ponadto przekazała dowód utylizacji 12 sztuk wózka w postaci dokumentu pt. „Potwierdzenie odbioru zużytych materiałów”, wystawionego przez przedsiębiorstwo zajmujące się pozyskiwaniem surowców wtórnych.

Pismem z 11 lipca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych przekazanego pismem z 17 czerwca 2024 r. dowodu „Potwierdzenie odbioru zużytych materiałów” przez firmę [informacja prawnie chroniona], zgodnie z wymogami określonymi w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do doprecyzowania, w których sklepach sprzedawany był przedmiotowy wózek.

Pismem z 24 lipca 2024 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne ww. dokumentu. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, w których sklepach sprzedawała wózek i przedstawiła stosowne dowody.

Pismem z 2 sierpnia 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku wprowadził na rynek polski produkt: wózek spacerowy FUNKY BY PLAY, kod EAN: 8425858342003 i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości



produktu związane z jego bezpieczeństwem. Strona postępowania pismem z 29 kwietnia 2024 r. oświadczyła, że zakupiła jednorazowo wózki od hiszpańskiego przedsiębiorcy oraz wskazała, że przedmiotowa faktura zakupu nr 394.077 F z 31 maja 2018 r. została już załączona do akt kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózków stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poczynione na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także uwzględniając wymagania bezpieczeństwa określone w deklarowanej na produkcie normie EN 1888:2012 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”. Wskazać należy, że zarówno w normie PN-EN 1888:2012, jak i zastępującej ją normie PN- EN 1888-1+A1:2022-09 poniższe punkty mają identyczne brzmienie, dlatego badanie odbyło się zgodnie z aktualnie obowiązującą normą. W wyniku tej oceny inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili nieprawidłowości :

- w oznakowaniu produktu:
 - brak poprzedzenia treści ostrzeżenia „Nie zostawiaj swojego dziecka bez opieki” słowem „NIGDY” (pkt 10.2.3 normy),
 - brak wskazania maksymalnej wagi dziecka, piktogramu wskazującego maksymalną wagę dziecka, dla którego przeznaczony jest wózek (pkt 10.2.9 normy),
 - przed treścią ostrzeżenia: „Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki” (pkt 10.2.3 normy) użyto słowa „Uwaga” zamiast „Ostrzeżenie”,



- w instrukcji:
 - przed treścią ostrzeżeń, o których mowa w pkt. 10.4.1 normy, użyto słowa „Uwaga” zamiast „Ostrzeżenie”.

Następnie próbka wózka została przekazana do badań do Laboratorium UOKiK w Lublinie, które w sprawozdaniu z badań nr 2/2024 z 8 lutego 2024 r. wskazało, że wózek nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w:

- pkt. 8.1.1.1.1 normy, z uwagi na całkowite wypadnięcie obciążnika do badań D₀ z systemu zapięć oraz zwolnienie zapięcia;
- pkt. 8.1.3.1.1 normy, bowiem podczas badania zgodnie z pkt. 8.1.3.2.1 normy, obciążnik do badań D₀ wypadł całkowicie z systemu zapięć;
- pkt. 8.1.3.1.1 normy, gdyż w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy/lewy pas naramienny) zapięcie uległo zwolnieniu i uszkodzeniu.

Powyższe nieprawidłowości mogą stwarzać ryzyko nagłego rozpięcia klamry pasów bezpieczeństwa podczas przewożenia dziecka w wózku, co w konsekwencji może spowodować stłuczenia i otarcia na ciele dziecka, a także inne urazy, w wyniku jego wypadnięcia z wózka. Z kolei brak pełnego oznakowania w znaczny sposób utrudnia bezpieczne korzystanie z produktu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Pomorskiego WIIH i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował tego ustalenia i podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania 31 maja 2018 r. dokonała jednorazowego zakupu 120 sztuk wózka (w czterech kolorach) od hiszpańskiego przedsiębiorcy, które następnie wprowadziła na rynek polski, sprzedając w sklepach stacjonarnych oraz internetowych, a także 8 sztuk wózka jednemu dystrybutorowi. Strona postępowania oświadczyła, że przed wprowadzeniem wózka na rynek polski, uzyskała zapewnienie od hiszpańskiego sprzedawcy, iż produkt jest bezpieczny i spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie EN 1888:2012. Jednocześnie okazała otrzymany pozytywny raport z testu Nr: SHHL1702007803IP z 13 marca 2017 r. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że przez cały okres sprzedaży nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji związanych z tym produktem. Niezwłocznie zaś po uzyskaniu



informacji od Pomorskiego WIIH o negatywnych wynikach badań wózka, wstrzymała jego sprzedaż i podjęła decyzję o utylizacji 12 sztuk wózka posiadanych na stanie magazynowym.

Następnie w toku postępowania, w ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek, strona postępowania poinformowała o wycofaniu ze sprzedaży kwestionowanych egzemplarzy, we wszystkich kolorach. W tym celu zwróciła się do jedynego dystrybutora, a także poinformowała konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i umożliwiła im zwrot poprzez zamieszczenie ogłoszeń w swoich sklepach i na platformach sprzedażowych. Jednocześnie strona postępowania złożyła pisemne oświadczenie, że produkty nie zostaną ponownie wprowadzone na rynek. Poinformowała także o przekazaniu do utylizacji 12 sztuk wycofanych z rynku, przedstawiając potwierdzające to dowody oraz oświadczenie dystrybutora o nie posiadaniu na stanie magazynowym wózka wraz z dowodami zamieszczenia ogłoszeń w sklepach stacjonarnych i na platformach internetowych.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że wózek został zakwestionowany również z powodu nieprawidłowości w oznakowaniu oraz instrukcji produktu, wskazać należy, iż do organu nadzoru nie dotarły sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt, wynikające z braków w oznakowaniu i instrukcji, miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Należy podkreślić, że poważne ryzyko związane z użytkowaniem wózka, było oszacowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej na podstawie wyników badań próbki podstawowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie, które wskazały na nieprawidłowości konstrukcyjne wózka, a nie nieprawidłowości w oznakowaniu czy instrukcji. Mając to na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że waga naruszenia prawa w tym zakresie była znikoma.

Mając na względzie wyjaśnienia, oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok



WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego, w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawistej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru rynku nie dysponuje dowodami, na podstawie których możliwe byłoby stwierdzenie, że zgodnie z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, strona postępowania dostarczyła wózek na rynek polski, o którym wiedziała, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinna była wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa. Z ustaleń sprawy nie wyniknęło bowiem, żeby strona postępowania przed zakwestionowaniem bezpieczeństwa produktu w ramach kontroli Inspekcji Handlowej i podjętego w jej konsekwencji postępowania administracyjnego, posiadała lub powinna była posiadać wiedzę na temat niespełniania przez ten produkt wymagań w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania pełni rolę dystrybutora zakwestionowanego wózka (tj. przedsiębiorcy, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z bezpieczeństwem) i jako oddział polski hiszpańskiej sieci sklepów dostarczał produkty zakupione w hiszpańskiej centrali. Ponadto polski dystrybutor (strona postępowania) wprowadzając wózek na rynek uzyskał zapewnienie od hiszpańskiego sprzedawcy i pozytywny raport z testu Nr: SHHL1702007803IP z 13 marca 2017 r. poświadczający, że wózek spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie EN 1888:2012, a także, jak oświadczył, nie otrzymał żadnych skarg ani reklamacji dotyczących produktu. W związku z tym, organ nadzoru w toku postępowania administracyjnego uznał, na skutek przekazanych przez stronę postępowania dowodów (tj. pozytywnego raportu z testu Nr: SHHL1702007803IP z 13 marca 2017 r. poświadczającego, że wózek spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie EN 1888:2012), że w okolicznościach niniejszej sprawy przesłanka do nałożenia kary pieniężnej za dostarczanie produktu, o którym dystrybutor wiedział, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien był wiedzieć, iż nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa, nie znajduje zastosowania. Należy przy tym mieć na względzie, że przepisy prawa nie nakładają na dystrybutorów obowiązku badania produktu pod kątem bezpieczeństwa we własnym zakresie. Ponadto w ramach niniejszego postępowania administracyjnego ustalono, że po otrzymaniu informacji o niespełnianiu



wymagań bezpieczeństwa przez kwestionowany wózek, strona postępowania niezwłocznie podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt polegające na wycofaniu z rynku i zadeklarowała, że w przyszłości nie będzie wprowadzała na rynek polski wózka będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika zatem, że w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, która wskazuje, że strona postępowania dostarczała produkt, o którym wiedziała, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinna była wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania (dystrybutor), wprowadzając wózek na polski rynek nie miała świadomości, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, bowiem zgodnie z posiadanymi informacjami pozostawała w przekonaniu, iż wprowadzony przez nią na rynek wózek spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa. Potwierdzeniem tego był przekazany jej przez hiszpańskiego dostawcę pozytywny raport z testu Nr: SHHL1702007803IP z 13 marca 2017 r. Zasadne jest zatem umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego w zakresie nałożenia kary za dostarczenie produktu, o którym dystrybutor wie lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa.

Jednocześnie, zgodnie z art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Wydanie niniejszej decyzji, będącej konsekwencją tych okoliczności faktycznych, obliuguje organ nadzoru do obciążenia strony postępowania kosztami badań laboratoryjnych wózka. W związku z tym, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 454,00 zł (*słownie: tysiąc czterysta pięćdziesiąt cztery złote 00/100*), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktu: wózek spacerowy FUNKY BY PLAY, kod EAN: 8425858342003, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie, które zostały ustalone na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 1/2024 z 8 lutego 2024 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, 2760 oraz z 2024 r. poz. 879) przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „AKPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku obowiązany jest uiścić kwotę 1 454,00 zł (*słownie: tysiąc czterysta pięćdziesiąt cztery złote*



00/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.



5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne



rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/*