



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura UOKiK w Gdańsku

---

RGD.421-8/06/MLM

Gdańsk, 25 stycznia 2007r.

**DECYZJA Nr RGD. 3/2007**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza** wszczęte z wniosku G z siedzibą w Gdańsku postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez wnioskodawcę kontroli nad Spółką z o.o. P.

**UZASADNIENIE**

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej organem antymonopolowym lub Prezesem Urzędu, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez G, w trybie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, kontroli nad Spółką z o.o. P.

Na podstawie upoważnienia Prezesa Urzędu, z dnia 12 września 2006r., do prowadzenia postępowania w tej sprawie wyznaczona została Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte w dniu 2 października 2006r.

**Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje.**

W dniu 26 maja 2006r. Spółka G zawarła z Z warunkową umowę sprzedaży 714 udziałów P, stanowiących ...% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tej Spółki. Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 ww. umowy zbycie udziałów wymaga, dla swojej skuteczności „uzyskania decyzji w przedmiocie zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na dokonanie koncentracji...”.

Po dokonaniu transakcji zakupu udziałów Spółka G będzie posiadała łącznie ....% głosów w organach Spółki P.

Pozostałymi udziałowcami P pozostaną:

1. A,
2. P,

---

**80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30**

**TEL/FAX (058) 346-29-32, 346-29-33, 301-51-75**

**E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL**

3. R,
4. inni udziałowcy łącznie – ... % głosów.

Dotychczas Spółka z o.o. P nie była przedsiębiorcą zależnym od innego przedsiębiorcy, jak również nie sprawowała kontroli nad innym przedsiębiorcą.

Z przesłanego zgłoszenia wynika, że w przedmiotowej sprawie nie wszystkie przesłanki, których łączne wystąpienie rodzi obowiązek notyfikacji koncentracji przed Prezesem Urzędu, zostały spełnione. Jak bowiem wynika z informacji zawartych w kwestionariuszu zgłoszeniowym obrót zrealizowany przez P wyniósł w 2004r. .... PLN, co stanowiło równowartość ... euro<sup>1</sup>, a w 2005r. .... PLN, co stanowiło równowartość ... euro<sup>2</sup>. Obrót ten nie przekroczył zatem w żadnym z ostatnich dwóch lat poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro, czyli wartości progowej wskazanej w art. 13 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

W ocenie wnioskodawcy, przedmiotowa koncentracja nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku, bowiem obaj przedsiębiorcy działają na odrębnych rynkach produktowych i geograficznych i - ani indywidualnie, ani łącznie - nie posiadają pozycji dominującej na tych rynkach.

### **I. Rynek właściwy G.**

Właścicielem całości udziałów Spółki G jest Spółka G. G jest spółką prywatną, a „*jej akcjonariat jest rozproszony*”. Właścicielami akcji jest zarząd Spółki oraz jej pracownicy. Przedmiotem działania Spółki jest:

- ✓hurtowy handel surowcami naturalnymi (ropa, węgiel),
- ✓produkcja i hurtowy handel produktami ropopochodnymi oraz koncentratami metali,
- ✓hurtowy handel zbożem.

Zgodnie z oświadczeniem wnioskodawcy „*Za pośrednictwem Spółki-matki grupa G uczestniczy w handlu surowcami rolniczymi na szczeblu międzynarodowym*”, z tym, że wwóz i wywóz zboża, z i na teren Polski, dokonywany jest wyłącznie za pośrednictwem Spółki G, która jest jedynym działającym w Polsce przedsiębiorcą kontrolowanym przez G.

Żaden z przedsiębiorców, wchodzących w skład grupy kapitałowej G nie posiada udziałów w innych spółkach portowych - w obszarze portów – których przedmiotem działania są usługi przeładunku zbóż.

Spółka G działa na rynku hurtowego handlu zbożami (jęczmień, żyto, pszenica, pszenżyto, owies, kukurydza) i rzepaku, w kraju i w obrocie z zagranicą (eksport i import). W zakresie realizowanego obrotu zbożem (handel hurtowy) Spółka G dokonała w 2005r., w portach: Rostock, Szczecin, Świnoujście, Gdańsk i Gdynia, przeładunku ...., co w stosunku do łącznej ilości .... ton przeładowanego, w tych portach, zboża i śruty stanowi ok. ...%.

W tym okresie w porcie S przeładowano łącznie .... ton zboża i śruty, z czego ok. ...%, to przeładunki wykonane na rzecz Spółki G.

### **II. Rynek właściwy P.**

---

<sup>1</sup> wg. średniego kursu NBP z dnia 31.12.2004r.

<sup>2</sup> wg. średniego kursu NBP z dnia 30.12.2005r.

Podstawowym przedmiotem działania Spółki P jest przeładunek i przechowywanie zbóż oraz śruty i rzepaku. Usługi przeładunku towarów, w imporcie i eksporcie drogą morską, wykonywane są z samochodów i/lub z wagonów kolejowych na statki morskie oraz w relacji odwrotnej. Miejscem wykonywania tych usług jest port w Szczecinie, jednak z uwagi na bliskie położenia innych portów; w Gdańsku, Gdyni i Świnoujściu uznać należy, że Spółka działa na rynku usług przeładunkowych zbóż i śruty wykonywanych w krajowych portach morskich. Takie ustalenie granic terytorialnych rynku wynika m.in. z orzecznictwa Komisji Europejskiej, która w decyzji, wydanej w sprawie COMP/M.3884 – ADM Poland/Cefetra/BTZ dot. koncentracji z udziałem innej spółki, świadczącej usługi przeładunkowe zbóż i śruty w porcie Gdynia, w ten sposób zdefiniowała rynek właściwy w ujęciu geograficznym.

Zgodnie z informacjami, przekazanymi przez wnioskodawcę, na tak określonym rynku właściwym udział Spółki P, w zakresie wykonanych usług przeładunkowych zbóż, śruty i rzepaku w 2005r., kształtuje się na poziomie ok. ...%.

Taką ocenę udziału w rynku potwierdzają dane uzyskane przez organ antymonopolowy w ramach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, w sprawie badania krajowego rynku przeładunku zboża, w polskich portach morskich (sygn. RGD. 400-47/06/MLM). Wyniki tego postępowania wskazują, że udział P na rynku właściwym, w zakresie ilości przeładowanych zbóż i śruty w 2005r. wyniósł ok. ...%, zaś w I półroczu 2006r. udział ten kształtował się na poziomie ok. ...%. Przy uwzględnieniu, jako miernika, maksymalnych zdolności przeładunkowych towarów (zboże i śruta), które mogą być wykorzystane przez badanych uczestników rynku, udział P nie przekracza ..%.

Biorąc pod uwagę te ustalenia uznać należało, że Spółka P nie posiada na rynku właściwym pozycji dominującej. Zgodnie z treścią art. 4 ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów [...] *„domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%”*, natomiast udział Spółki P nie przekracza tej wartości progowej. Stąd brak jest również podstaw do przyjęcia, że po dokonaniu koncentracji, spółka przejmująca kontrolę nad P uzyska na rynku usług przeładunkowych zbóż i śruty, wykonywanych w krajowych portach morskich, kwalifikowaną pozycję rynkową lub, że w przypadku Spółki P nastąpią zmiany, w zakresie posiadanego udziału rynkowego, poprzez wzrost do poziomu ponad 40%.

Mając na uwadze ww. okoliczności uznać należy, iż w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 13 a ustawy o ochronie konkurencji [...], zgodnie z którym nie stosuje się wyłączenia przewidzianego w art. 13 pkt 1 tej ustawy w przypadku koncentracji, w wyniku których powstanie lub umocni się pozycja dominująca na rynku, na którym następuje koncentracja. Z tych względów przedmiotowa koncentracja nie podlega obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

### **III. Podsumowanie**

Ustalony stan faktyczny sprawy pozwala na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu, bowiem obrót przedsiębiorcy P, nad którym Spółka G przejmie kontrolę, w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie nie przekroczył wartości 10.000.000 euro, określonej w art. 13 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji [...]. Ponadto koncentracja nie spełnia przesłanek art. 13 a ustawy antymonopolowej, gdyż nie przyczyni się do powstania lub umocnienia

się pozycji dominującej na rynku usług przeładunkowych zbóż i śruty wykonywanych w krajowych portach morskich, nie istnieje więc obowiązek jej notyfikacji.

Dział V ustawy o ochronie konkurencji [...] regulujący postępowanie przed Prezesem UOKiK nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie o ochronie konkurencji [...] do postępowania przed organem antymonopolowym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie tu będzie miał art. 105 § 1 Kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.

W świetle powyższego organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 i 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Gdańsku.

Roman Jarzabek  
Dyrektor Delegatury  
UOKiK w Gdańsku