



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAŁGORZATA KRASNODEBSKA - TOMKIEL

DIH-74- 110 /(7)/09/JG

Warszawa, dn. 28 maja 2009r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 9 /2009

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Janinę Jessa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STACJE PALIW „JESPOL” w Brzeźnie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **725,90 zł**, słownie: siedemset dwadzieścia pięć złotych dziewięćdziesiąt groszy (łącznie koszt badania z VAT) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej nr 1276/08/3692.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 stycznia 2009 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w stacji paliw w Ługach Ujskich 101, należącej do Janiny Jessa, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą STACJE PALIW „JESPOL”, Brzeźno, ul. Gębicka 9, 64-700 Czarnków.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 listopada 2008 r. na stacji paliw w Ługach Ujskich 101, należącej do Janiny Jessa, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu pobrali do badań z urządzenia służącego do dystrybucji gazu skroplonego (LPG) podłączonego do zbiorników o pojemności 2 x 4850 dcm³, w których znajdowało się 2316 dcm³, próbkę podstawową nr 1276/08/3692 i kontrolną nr 8225/08/3692 w ilości ok. 2 litrów każda.

Następnie inspektorzy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 20 listopada 2008 r. przekazali próbki gazu skroplonego (LPG) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Laboratorium Centralne Polcargo International Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania nr 75/08.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Laboratorium Centralne Polcargo International Sp. z o.o., (protokół z badań nr C-3161-08) wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) o numerze próbki 1276/08/3692, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851) dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) w zakresie temperatury, w której względna prężność par jest nie mniejsza niż 150 kPa, dla okresu zimowego. Wynik badania tego parametru w próbce: -5°C przy normie: max. -10°C . W toku kontroli prowadzonej przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontrolowana nie wniosowała o zbadanie próbki kontrolnej.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Centralne Polcargo International Sp. z o.o., uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 21 kwietnia 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Janinę Jessa, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismem z dnia 4 maja 2009 r. przedsiębiorca Janina Jessa poinformowała Prezesa UOKiK, że kontrolowany gaz skroplony (LPG) został zakupiony 7 października 2008 r. od firmy Lotos Gaz i był gazem letnim. Strona poinformowała także, że po dostawie z dnia 7 października 2008 r. w zbiornikach znajdowało się 8245 litrów gazu, a do dnia 20 listopada, tj. dnia kontroli na stacji paliw w Ługach Ujskich 101 nie zdążyła wysprzedać gazu letniego. Strona stwierdziła, że nie była poinformowana o tym, iż od dnia 1 listopada powinna posiadać w sprzedaży gaz zimowy a także o tym, że nie posiadała wiedzy, że jest różnica pomiędzy gazem letnim a zimowym.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Janina Jessa prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą STACJE PALIW „JESPOL” wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Centralne Polcargo International Sp. z o.o., Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 20 listopada 2008 r. próbka gazu skroplonego (LPG) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) w zakresie parametru – temperatury, w której względna prężność par jest nie mniejsza niż 150 kPa, dla okresu zimowego, wynik badania próbki: -5°C przy normie: max. -10°C (protokół z badań nr C – 3161-08).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Janinę Jessa do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) (nr 1276/08/3692), w wysokości 725,90 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie łącznej faktury VAT z dnia 4 grudnia 2008 r. nr DL/151/2008 za badanie próbek gazu skroplonego (LPG) w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozliczenia zbiorczego za badania próbek gazu skroplonego (LPG), stanowiącego załącznik nr 1 do faktury, wystawionych przez Laboratorium Centralne Polcargo International Sp. z o.o., w którym wykonano badania próbki. Kwota 725,90 zł jest zawarta w łącznej kwocie umieszczonej na fakturze VAT nr DL/151/2008 z dnia 4 grudnia 2008 r. oraz w rozliczeniu zbiorczym za badania próbek gazu skroplonego (LPG), stanowiącego załącznik nr 1 do faktury, w pozycji nr 13 w wysokości 595,00 zł netto ($595,00 + 22\% \text{ VAT} = 725,90$).

Odnosząc się do zarzutu strony zawartego w piśmie z dnia 4 maja 2009 r. Prezes UOKiK stwierdza, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) temperatura, w której względna prężność par jest nie mniejsza niż 150 kPa dla okresu zimowego tj. od dnia 1 listopada do dnia 31 marca wynosi max. -10°C , natomiast dla okresu letniego

tj. od dnia 1 kwietnia do dnia 31 października wynosi max. +10°C. Biorąc pod uwagę fakt, iż każdy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek, nie można uznać argumentów strony, że jako profesjonalista zajmujący się sprzedażą paliw, nie zna przepisów prawnych dotyczących obrotu paliwami. Funkcjonowanie prawa opiera się na założeniu, iż wszyscy adresaci obowiązujących norm prawnych znają jej właściwą treść. Z tego względu argumenty podniesione przez stronę w piśmie z dnia 4 maja 2009 r. nie mają znaczenia dla przedmiotowej sprawy. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Z protokołu kontroli wynika, że w dniu 20 listopada 2008 r. kontrolowanym był przedsiębiorca Janina Jessa prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą STACJE PALIW „JESPOL”, a pobrana w tym dniu próbka gazu skroplonego (LPG) (nr 1276/08/3692) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i wydanym na jej podstawie rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG). Z tego względu ten właśnie przedsiębiorca, adresat niniejszej decyzji jest zobowiązany do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Na podstawie art. 24 ust. 5, przedsiębiorca Janina Jessa jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Janina Jessa, ul. Gębicka 9, Brzeźno, 64-700 Czarnków.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes
Małgorzata Kozak