



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-38(38)08/09/KZ

Warszawa, dn. 20 stycznia 2009 r.

DECYZJA NR-1/ 7 /2009

I. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. bluzki dziecięcej „dilan” wielkość 18-24 m oraz kompletu dziecięcego (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „SED-TRANS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (poprzednio „AJ-BE” sp. z o. o.) z siedzibą w Tuszynie karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (tysiąc złotych) płatną do budżetu państwa.

II. Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 13 oraz art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania przez przedsiębiorcę „SED-TRANS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (poprzednio „AJ-BE” sp. z o. o.) z siedzibą w Tuszynie decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 20/2008 z dnia 14 maja 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 sierpnia 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę „SED-TRANS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (poprzednio „AJ-BE” sp. z o. o.) z siedzibą w Tuszynie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. bluzki dziecięcej „dilan” wielkość 18-24 m oraz kompletu dziecięcego (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y oraz w sprawie niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa UOKiK nr 20/2008 z dnia 14 maja 2008 r.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzki dziecięcej „dilan” wielkość 18-24 m oraz kompletu dziecięcego (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „AJ-BE” sp. z o. o. (obecnie „SED-TRANS” sp. z o. o.) z siedzibą w Tuszynie pismem z dnia 13 lutego 2008 r. W toku postępowania strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających, że wprowadzane przez nią na rynek produkty są bezpieczne, ani że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Pracowni Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Inspekcji Handlowej w Łodzi, Prezes UOKiK stwierdził, że bluzki dziecięce „dilan” wielkość 18-24 m oraz komplety dziecięce (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976) i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr 20/2008 z dnia 14 maja 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy „SED-TRANS” sp. z o. o. w Tuszynie. Przedmiotem kontroli miało być w szczególności ustalenie, w jakim okresie przedsiębiorca wprowadzał na rynek produkty będące przedmiotem postępowania, liczby produktów zakupionych i wprowadzonych na

rynek oraz listy dystrybutorów, jak również sprawdzenie, czy strona wykonała obowiązki nałożone na nią decyzją Prezesa UOKiK nr 20/2008 z dnia 14 maja 2008 r.

W piśmie z dnia 3 października 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Kontrola została przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 12 września 2008 r. W toku czynności kontrolnych ustalono, że ww. przedsiębiorca zakupił bluzki dziecięce „dilan” wielkość 18-24 m oraz komplety dziecięce (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y od przedsiębiorcy Krzysztofa Fabera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „REBAF” w Łodygowicach na podstawie faktury VAT nr 0123/07/FVS z dnia 14 listopada 2007 r. Produkty te zafakturowane zostały jako bluzki w ilości 9203 sztuk oraz komplety dziewczęce w ilości 5598 sztuk (poz. 1 i 10 faktury), natomiast na okazanym dowodzie przyjęcia nr 76/07/PZ do faktury VAT nr 0123/07/FVS produkty te określono jako bluzki i komplety dziecięce (poz. 1 i 10). Prezes zarządu „SED-TRANS” sp. z o. o. z siedzibą w Tuszynie oświadczył, że spośród tej ilości produktów, tylko 50 sztuk bluzek i 50 sztuk kompletów dziecięcych to produkty, które są przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, a pozostałe to produkty o innych wzorach i różnych nadrukach i wszywkach, zafakturowane w tej samej pozycji ze względu na tą samą cenę. Według oświadczenia przedsiębiorcy bluzki dziecięce „dilan” wielkość 18-24 m oraz komplety dziecięce (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y zostały zakupione jedynie w ilości po 50 sztuk i w całości sprzedane przedsiębiorcy Jadwidze Andruszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Jaga” w Zielonej Górze, która po uzyskaniu informacji, iż produkty te nie spełniają wymogów bezpieczeństwa natychmiast wycofała je ze sprzedaży i zwróciła w ilości 3 sztuk bluzek dziecięcych „dilan” wielkość 18-24 m oraz 12 sztuk kompletów dziecięcych (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y. Kontrolowany przedsiębiorca okazał inspektorom protokół zniszczenia z dnia 17 września 2008 r. 3 bluzek dziecięcych „dilan” wielkość 18-24 m oraz 12 sztuk kompletów dziecięcych (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y oraz fakturę sprzedaży VAT nr 517/07/FV z dnia 13 czerwca 2008 r. dotyczącą sprzedaży ww. produktów do przedsiębiorcy Jadwigi Andruszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Jaga” w Zielonej Górze, a także fakturę korygującą nr 1/08/KOR z dnia 12 września 2008 r. świadcząca o dokonanym do niego zwrocie produktów.

W związku z wątpliwościami odnośnie ilości zakupionych produktów przez stronę postępowania, pismem z dnia 10 października 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) z prośbą o przeprowadzenie kontroli w

siedzibie przedsiębiorcy Krzysztofa Fabera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „REBAF” w Łodygowicach celem ustalenia jakie produkty były przedmiotem dokonanej sprzedaży.

Pismem z dnia 18 grudnia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Krzysztofa Fabera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „REBAF” w Łodygowicach. W chwili kontroli, w siedzibie przedsiębiorcy nie stwierdzono produktów odzieżowych dla dzieci, w tym produktów będących przedmiotem postępowania. Kontrolowany złożył oświadczenie, w którym poinformował, że nie jest importerem bluzek dziecięcych „dilan” wielkość 18-24 m oraz kompletów dziecięcych (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y. W celu weryfikacji złożonego oświadczenia inspektorzy przeprowadzający kontrolę dokonali przeglądu dokumentów celnych SAD wystawionych dla przedsiębiorcy Krzysztofa Fabera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „REBAF” w Łodygowicach oraz faktur sprzedaży wystawionych w okresie od 1 stycznia 2007 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. 6 listopada 2008 r. Na podstawie dokumentów SAD inspektorzy ustalili, że w tym okresie kontrolowany czterokrotnie dokonał poza granicami kraju zakupu odzieży niemowlęcej do rozmiaru 86 ze stawką VAT 7%. Pozostałe zakupy dotyczyły odzieży damskiej, męskiej i dziewczęcej z naliczoną stawką VAT 22 %. Analiza dokumentacji rozchodu dokonana przez inspektorów wykazała, że odzież niemowlęca została sprzedana jedynie przedsiębiorcy INTER-TEX sp. z o. o. z siedzibą w Ksawerowie. Ponadto inspektorzy ustalili, że kontrolowany dokonał sprzedaży odzieży do przedsiębiorcy „AJ-BE” sp. z o. o. z siedzibą w Tuszynie na podstawie 15 faktur, ale tylko jedna z nich dotyczyła sprzedaży 58 sztuk kompletów dziecięcych i miała miejsce w dniu 28 maja 2007 r. Jednocześnie inspektorzy stwierdzili, iż bluzki w ilości 9203 sztuk i komplety dziecięce w ilości 5598 sztuk sprzedane przez przedsiębiorcę Krzysztofa Fabera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „REBAF” w Łodygowicach przedsiębiorcy „AJ-BE” sp. z o. o. z siedzibą w Tuszynie na podstawie faktury VAT nr 0123/07/FVS z dnia 14 listopada 2007 r. w dokumencie celnym SAD zadeklarowane zostały jako bluzki damskie z bawełny, bluzki dziewczęce z bawełny, a komplety dziewczęce jako komplety dziewczęce z bawełny przy naliczeniu stawki podatku VAT 22 %.

W piśmie z dnia 29 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzki dziecięce „dilan” wielkość 18-24 m oraz komplety dziecięce (bluza i spodnie) wielkość 92-2Y zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „AJ –BE” sp. z o. o. z siedzibą w Tuszynie (obecnie „SED-TRANS” sp. z o.o), który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Do produktów dołączone zostały informacje o nazwie i adresie przedsiębiorcy.

Badania przeprowadzone w Pracowni Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Inspekcji Handlowej w Łodzi wykazały, że produkty te nie spełniają wymagań bezpieczeństwa z uwagi na przekroczoną zawartość wolnego formaldehydu, która w bluzce dziecięcej „dilan” wielkość 18-24 m wynosiła 62,34 mg/kg, natomiast w komplecie dziecięcym (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y - 43,83 mg/kg. W przypadku obu wskazanych produktów przekroczona została dopuszczalna wartość 20 mg/kg zawartości formaldehydu w produktach przeznaczonych dla dzieci do lat 3, określona w załączniku nr 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz.U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.). Ponadto w przypadku kompletu dziecięcego stwierdzono, iż faktyczny, ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy jest niezgodny z deklarowanym na wszywce. Stwierdzone nieprawidłowości mogą powodować podrażnienia skóry dziecka prowadzące do uczuleń.

Z uwagi na wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych Prezes UOKiK uznał, że bluzki dziecięce „dilan” wielkość 18-24 m oraz komplety dziecięce (bluza i spodnie) nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wprowadzając je na rynek strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania

administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Należy również podkreślić, że produkty te są przeznaczone dla dzieci, a więc dla grupy konsumentów, która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – jest szczególnie narażona na niebezpieczeństwo.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał niewielką liczbę wprowadzonych na rynek produktów (50 sztuk bluzek dziecięcych „dilan” wielkość 18-24 m oraz 50 sztuk kompletów dziecięcych wielkość 92-2Y) i stosunkowo trudną dostępność dla konsumentów, gdyż produkty te były oferowane do sprzedaży jedynie u przedsiębiorcy Jadwigi Andruszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Jaga” w Zielonej Górze oraz niewielki dochód jaki strona osiągnęła z ich sprzedaży. Na podstawie faktur ustalono, że cena netto zakupu bluzek dziecięcych „dilan” wynosiła - 1,80 zł, a kompletów dziecięcych (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y - 1,10 zł. Natomiast cena sprzedaży bluzek dziecięcych „dilan” wynosiła - 1,87 zł, a kompletów dziecięcych (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y - 1,14 zł. Dochód osiągnięty przez przedsiębiorcę ze sprzedaży 50 sztuk bluzek dziecięcych „dilan” wielkość 18-24 m po uwzględnieniu dokonanego zwrotu przez przedsiębiorcę Jadwigę Andruszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Jaga” w Zielonej Górze wyniósł 3,29 zł natomiast w przypadku kompletów dziecięcych (bluza i spodnie) wielkość 92-2Y – 1,52 zł.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny

i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Prezes UOKiK po przeanalizowaniu materiału zgromadzonego w sprawie, w szczególności dokumentacji fotograficznej oraz sporządzonych sprawozdań z badań laboratoryjnych (nr 380/2007 oraz nr 381/2007 z dnia 13 grudnia 2007 r.) przeprowadzonych w Pracowni Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Inspekcji Handlowej w Łodzi, w których określono wielkość kompletów dziecięcych (bluza i spodnie) jako 92-2Y oraz wielkość bluzek dziecięcych jako produktów przeznaczonych dla dzieci między 18 a 24 miesiącem życia stwierdził, iż produkty te nie podlegają 7% stawce VAT z uwagi na to, że przeznaczone są dla dzieci w wieku dwóch lat o długości ciała przekraczającej 86 cm. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 z późn. zm) 7% stawce VAT podlega odzież i dodatki dla niemowląt. Wobec tego, że dokumenty SAD wskazują, że produkty zaimportowane przez przedsiębiorcę Krzysztofa Fabera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „REBAF” w Łodygowicach zostały z Turcji, a do produktów będących przedmiotem postępowania dołączono informacje o kraju pochodzenia – Turcja, w opinii Prezesa UOKiK można uznać, że zostały one zakupione przez stronę postępowania na podstawie faktury VAT nr 0123/07/FVS z dnia 14 listopada 2007 r. od przedsiębiorcy Krzysztofa Fabera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „REBAF” w Łodygowicach. Wobec zapisu na dokumencie celnym SAD, iż import dotyczył bluzek damskich, bluzek dziewczęcych oraz kompletów dziewczęcych, Prezes UOKiK uznał oświadczenie Prezesa zarządu „SED-TRANS” sp. z o.o. z siedzibą w Tuszynie dotyczące ilości zakupionych produktów będących przedmiotem postępowania za wiarygodne. Tym samym nie dał wiary oświadczeniu przedsiębiorcy Krzysztofa Fabera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „REBAF” w Łodygowicach, iż bluzki dziecięce „dilan” wielkość 18-24 m oraz komplety dziecięce (bluza i spodnie) wielkość 92-2 Y nie mogły być przedmiotem sprzedaży na podstawie faktury VAT nr 0123/07/FVS z dnia 14 listopada 2007 r., gdyż według niego są to produkty dziecięce, które objęte są stawką VAT 7%. W związku z tym, że kontrola inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania wykazała, że wykonał on decyzję Prezesa UOKiK nr 20/2008 z dnia 14 maja 2008 r. gdyż zaprzestał wprowadzania na rynek bluzek dziecięcych „dilan” wielkość 18-24 m oraz kompletów dziecięcych

wielkość 92-2Y, a także zniszczył wycofane produkty, Prezes UOKiK umorzył postępowanie w tym zakresie, uznając je za bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„SED-TRANS” sp. z o. o.
ul. Chłopickiego 12
95-080 Tuszyn