



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.1.2021.BB

Warszawa, 19 maja 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 93 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339):

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*, na kwotę **11 068,77 zł** (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy),
- b) zobowiązuje Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*, w ustalonej wysokości **11 068,77 zł** (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu u producenta - Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, przedmiotowy *kocioł wodny C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*, dalej również „wyrób”, „kocioł”, pobrano do badań laboratoryjnych.

W wyniku badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/11W z 20 sierpnia 2020 r.) stwierdzono, że *kocioł wodny C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020* nie spełnia wymagań rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia

2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE. L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE. L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej: „rozporządzenie 2015/1189”, ze względu na sezonową efektywność energetyczną ogrzewania pomieszczeń na poziomie 27 %, przy dopuszczalnej nie mniejszej niż 75 % oraz przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń (pył – wartość zmierzona 66 mg/m³n przy dopuszczalnej nie większej niż 40 mg/m³n; tlenek węgla - wartość zmierzona 750mg/m³n przy dopuszczalnej nie większej niż 500 mg/m³n; tlenki azotu - wartość zmierzona 574 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 350 mg/m³).

Z uwagi na niewłaściwe parametry sezonowej efektywności energetycznej ogrzewania pomieszczeń oraz przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń, co stwarza zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (kocioł przyczynia się do powstawania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia, a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza), *kocioł wodny C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020* nie spełnia wymagań pkt 1 lit. a), c), e), f) Załącznika nr II "WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu" do rozporządzenia 2015/1189.

Prezes UOKiK pismem z 14 stycznia 2021 r. zawiadomił Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie (dalej: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*. Wskazał ponadto, że jako stronie postępowania przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismo z 14 stycznia 2021 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 19 stycznia 2021 r.

Dnia 29 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 26 stycznia 2021 r., w którym poinformowała o zastrzeżeniach do badań laboratoryjnych wykonanych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach. Strona oświadczyła, iż produkcja kotła prowadzona była w oparciu o umowę licencyjną nr 4/02-05-2019 na projekt i dokumentację techniczną zakupioną od DOMER SIERECKI sp. j. z siedzibą w Pleszewie, jak również na podstawie badań przedmiotowego kotła, przeprowadzonych na zlecenie ww. spółki przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż uważa sprawozdanie z badań nr B/2020/11W z 20 sierpnia 2020 r. Laboratorium Badawczego i Wzorcującego - Zakłady

Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach za niemiarodajne i niezasadne, w związku z czym zwrócił się do Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze o zajęcie stanowiska w kwestii prawidłowości tych badań. Do pisma załączone zostało sprawozdanie z badań Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze, umowa licencyjna oraz pismo z 22 stycznia 2021 r. adresowane do ww. Instytutu (bez podpisu).

Ze względu na zgłoszoną przez stronę postępowania konieczność uzyskania opinii jednostki badawczej, pismem z 1 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy termin 21 dni na przedstawienie tego stanowiska.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 8 lutego 2021 r.

Pismem z 1 marca 2021 r. (data wpływu do UOKiK – 15 marca 2021 r.) strona postępowania poinformowała, iż nadal oczekuje na zajęcie stanowiska przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze i wniosła o zwrócenie się przez Prezesa UOKiK z podobnym wnioskiem do tego Instytutu. Do pisma załączono pełnomocnictwo. Dowód wniesienia opłaty skarbowej przekazano pocztą elektroniczną.

Odnosząc się do pisma strony postępowania, Prezes UOKiK wystąpił do przedsiębiorcy w piśmie z 19 marca 2021 r. o przedstawienie dokumentu potwierdzającego zwrócenie się strony postępowania do jednostki badawczej z wnioskiem o stosowną opinię, jak również wskazanie terminu, w jakim Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze zobowiązał się jej udzielić. Podkreślił również, że jako organ prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi związany jest terminami, wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej „kpa”, a zgodnie z brzmieniem art. 35 § 3 kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...). Prezes UOKiK wyjaśnił ponadto, że dysponuje dowodem na okoliczność niespełniania przez *kocioł wodny C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020* wymagań pkt 1 lit. a), c), e), f) Załącznika nr II rozporządzenia „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymagania dotyczące ekoprojektu” rozporządzenia 2015/1189, w postaci negatywnych wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach i nie znalazł żadnych podstaw do poddawania ich w wątpliwość. Opinia Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze, wydana na wniosek strony postępowania stanowić będzie dowód na poparcie jej stanowiska w toczącym się postępowaniu, a pozostaje ono w opozycji do stanowiska organu prowadzącego postępowanie. Sugestia strony postępowania, by Prezes UOKiK wystąpił do wskazanej jednostki badawczej o zweryfikowanie sprawozdania

z badań laboratoryjnych, wykonanych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach, stanowiącego podstawę wszczęcia przedmiotowego postępowania, jest zatem bezzasadna. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o konieczności przedstawienia dokumentów na okoliczność zwrócenia się do jednostki badawczej o wydanie opinii, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania 29 marca 2021 r.

Dnia 12 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo przedsiębiorcy datowane na 2 kwietnia 2021 r., w którym oświadczył, iż nie uzyskał stanowiska jednostki badawczej i załączył pismo wysłane do Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu wraz z potwierdzeniem nadania przesyłki poleconej 26 stycznia 2021 r.

W związku ze złożonym przez stronę postępowania dowodem na okoliczność wystąpienia do Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii negatywnych wyników badań *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*, a jednocześnie koniecznością załatwienia sprawy w określonym terminie, działając na podstawie art. 50 § 1 kpa, Prezes UOKiK w piśmie z 20 kwietnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do złożenia pisemnego stanowiska Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, pod rygorem pominięcia tego dowodu podczas rozpatrywania materiału dowodowego sprawy. Wyjaśnił, iż jako organ prowadzący postępowanie ma obowiązek zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy oraz podjąć wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy (art. 7 i art. 77 § 1 kpa), jednak w przypadku przeciwdowodu dla negatywnych wyników badań *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*, wykonanych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach, stanowiących podstawę wszczęcia przedmiotowego postępowania, ciężar przeprowadzenia tego dowodu spoczywa na stronie postępowania, która zamierza wywieść z niego korzystne dla siebie skutki prawne.

Wezwanie zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy 26 kwietnia 2021 r.

Pismem z 30 kwietnia 2021 r., nadanym 4 maja 2021 r., które 10 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż do dnia sporządzenia pisma nie otrzymała opinii Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu. Podniosła, że wyrób produkowany był w oparciu o umowę licencyjną i wszystkie elementy do produkcji kotła zakupione zostały od DOMER SIERECKI sp. j. z siedzibą w Pleszewie. Przedsiębiorca oświadczył, że z zakupionych elementów wyprodukował (zespawał) 2 kotły, z których jeden został sprzedany indywidualnemu odbiorcy, natomiast drugi był przedmiotem kontroli i badań laboratoryjnych, a obecnie

zaniechano montażu i sprzedaży tego wyrobu. Zważywszy na wprowadzenie do obrotu jedynie 2 kotłów, strona postępowania zwróciła się o umorzenie postępowania, zwracając uwagę na brak konieczności *masowego wycofywania wyrobu z obrotu i powiadamiania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach*.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, co następuje

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Według treści art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z treścią art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Tadeusz Biniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, jest producentem *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wykazały

niewłaściwe parametry sezonowej efektywności energetycznej ogrzewania pomieszczeń oraz przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wskazuje, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Strona postępowania kwestionowała co prawda przedmiotowe wyniki badań i wystąpiła do Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu o zajęcie stanowiska w kwestii prawidłowości i miarodajności tych badań, ale ostatecznie nie wykazała, że wyrób wymagania spełnia. Pomimo upływu 4 miesięcy i kilkukrotnego wyznaczania przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie przeciwdowodu dla negatywnych wyników badań kotła, w postaci opinii Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu, do dnia wydania niniejszego rozstrzygnięcia strona postępowania nie przedłożyła dowodu, z którego zamierzała wywieść korzystne dla siebie skutki prawne. Okoliczność niezgodności wyrobu z wymaganiami nie została więc skutecznie podważona i nie wykazano zgodności wyrobu z wymaganiami, zatem zobligowanie strony postępowania odpowiedzialnej za wprowadzenie wyrobu do obrotu do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu jest bezsprzeczne w świetle, zarówno stanu faktycznego, jak i przepisów prawa.

Stąd też, Tadeusz Biniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, jako podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie kotła do obrotu (producent), zobowiązany jest ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Ustalenie, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ wyspecjalizowany, który pierwotnie poniósł te koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób do jej uiszczenia.

Niniejsze postępowanie dotyczy zobowiązania strony postępowania do poniesienia kosztów przeprowadzonych badań i nie ma na celu wycofania wyrobu z obrotu, czy też powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w związku z czym wniosek strony postępowania o umorzenie postępowania, ze względu na wyprodukowanie 2 sztuk *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020* i brak konieczności *masowego wycofywania wyrobu z obrotu i powiadamiania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach* jest bezzasadny.

W niniejszej sprawie koszty badań w wysokości 11 068,77 zł (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy) poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań udokumentowano fakturą VAT Nr FV L/25/09/2020 z 31 sierpnia 2020 r., wystawioną przez Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach.

Tadeusz Biniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, w związku z wprowadzeniem do obrotu *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020* jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.) Tadeusz Biniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie obowiązany jest uiścić kwotę **11 068,77 zł** (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/