



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 61-18/04/ZR

Wrocław, 10 lutego 2005

Decyzja RWR 9/2005

Na podstawie art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego na wniosek Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Tychach przeciwko Unii Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul.Czekoladowej 49A.

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

I. zmienia się decyzję Prezesa Urzędu z dnia 6 stycznia 2005 r. nr RWR 2/2005 w ten sposób, iż punkt III uzyskuje następujące brzmienie:

III. zobowiązuje się Unię Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. do dwukrotnej, w tygodniowych odstępach czasu publikacji sentencji niniejszej decyzji, na własny koszt, w terminie miesiąca od otrzymania decyzji, w dzienniku „Gazeta Wyborcza” (w części ogólnopolskiej), na jednej z pierwszych czterech stron, w rozmiarze czcionki nie mniejszej niż 9.

II. zmienia się uzasadnienie decyzji Prezesa Urzędu z dnia 6 stycznia 2005 r. nr RWR 2/2005 w ten sposób, iż na stronie 14 decyzji zdanie: *„Wyznaczając tytuł prasowy „FAKT” Prezes Urzędu kierował się okolicznością, iż właśnie w tym ogólnopolskim dzienniku pojawiały się reklamy Spółki będące przedmiotem zarzutów Wnioskodawcy, z kolei wyznaczając tytuł „Gazeta Wyborcza” (część ogólnokrajowa) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, iż reklamy prasowe Spółki pojawiły się w 74 tytułach prasowych (najczęściej lokalnych) na terenie całego kraju i w związku z tym postanowił wyznaczyć jeden tytuł prasowy o zasięgu ogólnopolskim”*, zastępuje się zdaniem: *„Wyznaczając tytuł „Gazeta Wyborcza” (część ogólnokrajowa) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, iż reklamy prasowe Spółki pojawiły się w 74 tytułach prasowych (najczęściej lokalnych) na terenie całego kraju i w związku z tym postanowił wyznaczyć jeden tytuł prasowy o zasięgu ogólnopolskim”*.

W związku z powyższym sentencja przedmiotowej decyzji Prezesa Urzędu z dnia 6 stycznia 2005 r. nr RWR 2/2005 uzyskuje następującą treść:

Na podstawie art. 23c ust.1 i 2, art. 23d i art.100e ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) w związku z art.23a ust.1,2 i art.100a ust.1 pkt 3 tej ustawy, oraz stosownie do art.28 ust.6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.) - po przeprowadzeniu postępowania, wszczętego na wniosek Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Tychach przeciwko Unii Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy ul.Czekoladowej 49A w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. uznaje się za naruszające zbiorowe interesy konsumentów, praktyki przedsiębiorcy Unii Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, o których mowa w art. 23a ust.1 i 2 wymienionej ustawy polegające na:

- 1) *stosowaniu reklamy wprowadzającej w błąd poprzez:*
 - a) *zamieszczanie w ogólnopolskim dzienniku „Fakt” i innych tytułach prasowych ogłoszenia reklamowego o treści „Po co Ci kredyt najlepsza jest nasza pożyczka”, „w 24 h rozpatrzenie wniosku”, „od 3,4% marży”, „Uproszczone procedury”, „Oprocentowanie na poziomie unijnym”, „Pomoc w wypadkach losowych”;*
 - b) *rozpowszechnianie ulotek, w treści których Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. oprócz haseł wymienionych w punkcie a), obiecuje m. in.: „oprocentowanie na poziomie Unii Europejskiej” (poniżej 4%), „minimum formalności” powołując się przy tym na wizerunek „Instytucji silnej, wiarygodnej i otwartej na potrzeby klienta” której „zaufało już 31 % Polaków”.*
 - c) *rozpowszechnianie ulotek, w treści których Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. przedstawia porównania własnej oferty udzielanych pożyczek z kredytem bankowym, wskazujące na korzyści przy wyborze oferty Unii Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. zamiast kredytowych ofert bankowych.*
- 2) *Naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji w stosowanym przez **Unię Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o.** formularzu umownym pn. „Kontrakt nr ...na udzielenie POŻYCZKI CYWILNOPRAWNEJ” poprzez:*
 - a) *umieszczenie wyeksponowanego zapisu: „**Wyplata pożyczki z przedziału pożyczkowego nastąpi w terminie 11 dni**”, z dopiskiem mniejszą czcionką: „**roboczych od momentu otrzymania przez Unię Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. od Pożyczkobiorcy dyspozycji wypłaty pożyczki**”;*
 - b) *posługiwanie się słowem POŻYCZKA i „Przedział Pożyczkowy” oraz nazywanie umowy POŻYCZKA, we wzorcach umownych które nie dotyczą umowy pożyczki w rozumieniu kodeksu cywilnego”;*
- 3) *zastosowaniu nieczytelnej formy graficznej wzorca (druk drobną, rozjaśnioną czcionką na zakratkowanych gęsto arkuszach). Dotyczy to w szczególności zapisów, na podstawie których Konsument mógłby się zorientować, że pożyczkę może otrzymać w czasie bliżej nieokreślonym, nawet po wielu latach.*

II. stwierdza się, iż praktyka polegająca na zamieszczeniu hasła „możliwość wyboru okresu spłaty od 5 do 25 lat” na rozpowszechnianych przez Unię Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. ulotkach reklamowych – **nie narusza zbiorowych interesów konsumentów**.

III. zobowiązuje się Unię Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. do dwukrotnej, w tygodniowych odstępach czasu publikacji sentencji niniejszej decyzji, na własny koszt, w terminie miesiąca od otrzymania decyzji, w dzienniku „Gazeta Wyborcza” (w części ogólnopolskiej), na jednej z pierwszych czterech stron, w rozmiarze czcionki nie mniejszej niż 9.

IV. nadaje się decyzji w zakresie punktu I i III rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

1. W dniu 6 stycznia 2005 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wydał decyzję nr RWR 2 /2005 w której **uznano za naruszające zbiorowe interesy konsumentów**, praktyki przedsiębiorcy Unii Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. (zwanej dalej: Spółką) z siedzibą we Wrocławiu, o których mowa w art. 23a ust.1 i 2 wymienionej ustawy polegające na stosowaniu reklamy wprowadzającej w błąd, naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji w stosowanym przez Spółkę formularzu umownym pn. „Kontrakt nr ...na udzielenie POŻYCZKI CYWILNOPRAWNEJ”, oraz na zastosowaniu nieczytelnej formy graficznej wzorca.

W punkcie III niniejszej Decyzji Prezes orzekł, iż „zobowiązuje się Unię Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. do dwukrotnej, w tygodniowych odstępach czasu publikacji sentencji niniejszej decyzji, na własny koszt, (...) w gazetach „FAKT” i „Gazeta Wyborcza” (w części ogólnopolskiej), (...)”.

2. Dnia 27 stycznia 2005 r. wpłynęło odwołanie Unii Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. od powyższej decyzji Prezesa Urzędu. W odwołaniu m.in. wskazano, iż „Decyzja organu jest pozbawiona uzasadnienia także w zakresie nakazania spółce dwukrotnego opublikowania sentencji decyzji w dwóch tytułach prasowych (FAKT i Gazeta Wyborcza). (...). Ponadto uzasadnienie organu dotyczące konieczności opublikowania ogłoszenia w tytule FAKT, ze względu na to, iż w tym dzienniku pojawiały się reklamy Spółki wydaje się nieuprawnione i pozbawione merytorycznej zasadności. Ogłoszenia w tym tytule prasowym należą do najdroższych. Niezrozumiałym jest dlaczego organ nakazując publikację w dwóch tytułach o zasięgu ogólnopolskim w uzasadnieniu wskazuje, iż postanowił wyznaczyć jeden tytuł o zasięgu ogólnopolskim. Dodatkowo wskazuje się, iż spółka nie emituje reklam w dzienniku FAKT od początku miesiąca października 2004 r. więc wydzwitek sankcji nałożonej przez organ nie będzie zgodny z zamierzonym wskazanym w uzasadnieniu decyzji”.

3. Zgodnie z przepisem art. 78 ust. 4 ustawy o ochronie (...) „jeżeli Prezes Urzędu uzna odwołanie za słuszne, może (...) uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub w części, o czym bezzwłocznie zawiadamia stronę, przesyłając nową decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie”.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu postanowił uwzględnić argumentację Spółki podniesioną w odwołaniu, dotyczącą nałożenia na Spółkę obowiązku publikacji sentencji

decyzji w dzienniku „FAKT”. Prezes Urzędu wyraża stanowisko, iż przedmiotowa publikacja w dzienniku ogólnopolskim o największym nakładzie („Gazeta Wyborcza”) spełni założoną w decyzji funkcję informacyjną. Ponadto uwzględniono również okoliczność, iż ostatnio Spółka opublikowała dwukrotnie w „Gazecie Wyborczej” sentencję innej decyzji Prezesa Urzędu (RWR 45/2004 z dnia 31 grudnia 2004 r.), gdzie również stwierdzono naruszenie zbiorowych interesów konsumentów przez Unię Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. W związku z tym, że informacja na temat działań Spółki sprzecznych z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów, została już przekazana opinii publicznej poprzez wspomnianą publikację w „Gazecie Wyborczej” (o czym jeszcze nie było wiadomo w chwili wydawania decyzji RWR 2/2005 z dnia 6 stycznia 2005 r.), zamieszczenie informacji o kolejnej decyzji przeciwko Spółce w jednym z ogólnopolskich dzienników jest wystarczające.

Mając powyższe na względzie, Prezes Urzędu postanowił odstąpić od nałożenia na Spółkę nakazu publikacji sentencji decyzji RWR 2/2005 w dzienniku „Fakt”, utrzymując jednak obowiązek publikacji w „Gazecie Wyborczej” według zasad określonych w zmienionym punkcie III decyzji RWR 2/2005.

Wskazać należy ponadto, iż powyższa zmiana nie ma żadnego wpływu na merytoryczną treść decyzji RWR 2/2005, gdyż korekcie podlega jedynie jej część dotycząca nałożenia na Spółkę nakazu publikacji decyzji, zgodnie z art.23c ust.2 ustawy o *ochronie* (...).

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymują:

- 1) Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o.
Ul. Czekoladowa 49A
52-326 Wrocław
- 2) Miejski Rzecznik Konsumentów w Tychach
Urząd Miasta Tychy
Al. Niepodległości 49
43-100 Tychy