



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 82 /( 7 )/09/JG

Warszawa, dn. 26 listopada 2009r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 42 /2009**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0303/09/5421, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „HOBET” Sp. z o.o., ul. Pucka 20, 84-210 Choczewo, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1031,00 zł**, (słownie: tysiąc trzydzieści jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki nr 0303/09/5421.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 16 marca 2009 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w stacji paliw w Choczewie, przy ul. Puckiej 20, należącej do „HOBET” Sp. z o.o., ul. Pucka 20, 84-210 Choczewo.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 9 lutego 2009 r. na stacji paliw w Choczewie, przy ul. Puckiej 20, należącej do „HOBET” Sp. z o.o. z siedzibą w Choczewie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 6000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową (nr 0303/09/5421) i kontrolną (nr 9568/09/5421) w ilości 4 litrów każda.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w dniu 10 lutego 2009 r. przekazali próbkę oleju napędowego do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania nr 27/PP/2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 146/PP/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0303/09/5421), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441) dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, w zakresie parametru: zawartość siarki (wynik badania próbki: 12,2 mg/kg przy normie max 10 mg/kg).

Pismem z dnia 20 lutego 2009 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej (kod próbki 9568/09/5421) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Hamilton Poland Ltd. Sp. z o.o. (protokół z badań nr PP/0800) wykazały, że olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na: zawartość siarki (wynik badania próbki: 13,9 mg/kg przy normie max. 10 mg/kg).

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 19 października 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „HOBET” Sp. z o.o. z siedzibą w Choczewie, jako stronę postępowania, o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „HOBET” Sp. z o.o. z siedzibą w Choczewie wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 9 lutego 2009 r. próbka oleju napędowego nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru: zawartość siarki (wynik badania próbki: 12,2 mg/kg przy normie max 10 mg/kg).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę „HOBET” Sp. z o.o. z siedzibą w Choczewie do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0303/09/5421, w wysokości 1031,00 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 16 lutego 2009 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr próbki 0303/09/5421) zgodnie z protokołem z badań numer 146/PP/2009.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca „HOBET” Sp. z o.o. z siedzibą w Choczewie jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„HOBET” Sp. z o.o., ul. Pucka 20, 84-210 Choczewo

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Wiceprezes  
Małgorzata Kozak