



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-228(24)/17(IS)

Warszawa, 29 maja 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/159/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299, niezgodnej z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 1.1., pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 30 listopada 2017 r.;
3. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą



w Brzozowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że zabawki nie należy umieszczać na betonie lub jakiegokolwiek innej twardej powierzchni oraz informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 30 listopada 2017 r.

4. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku
  - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzone sprawozdaniem z badań nr 182/2017 z 11 października 2017 r., na kwotę 329,15 zł (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych piętnaście groszy);
  - b) zobowiązuje Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299 w ustalonej wysokości 329,15 zł (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych piętnaście groszy);
5. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299, wykonane w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, stwierdzone sprawozdaniem z badań nr 63/DLS/2018 z 16 lutego 2018 r., na kwotę 861,00 zł (osiemset sześćdziesiąt jeden złotych);
  - b) zobowiązuje Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjnej próbki kontrolnej zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299 w ustalonej wysokości 861,00 zł (osiemset sześćdziesiąt jeden złotych).

#### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie u przedsiębiorcy GIEWONT Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę huśtawka dla dzieci symbol 4902

kod EAN 5904458490299, dalej także „zabawka lub wyrób”, oznaczoną na opakowaniu danymi adresowymi producenta – Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie.

W ustalonym przez Inspekcję Handlową łańcuchu dostaw kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę od [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Sanoku (na podstawie faktury VAT nr 202/S/06/17/FV z 22 czerwca 2017 r., w ilości 30 sztuk), który to przedsiębiorca zakupił zabawkę od Zakładu Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie (na podstawie faktury VAT nr (S)FS-2017/1032/WG z 22 czerwca 2017 r., w ilości 102 sztuki).

Jak ustalono, Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie jest producentem zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 182/2017 z 11 października 2017 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego w:

1. pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość przecięcia przez użytkownika opasek zaciskowych i rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu; jak również nie są one systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową),
  2. pkt 5.2e, z uwagi na brak w instrukcji dotyczącej montażu i instalacji informacji, że zabawki nie należy umieszczać na betonie lub jakiegokolwiek innej twardej powierzchni,
  3. pkt 5.3e, z uwagi na brak w instrukcji dotyczącej konserwacji informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta,
- oraz wymagań pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (arkusz I – 0,0372 mm, przy dopuszczalnej minimalnej grubości 0,038 mm).

Huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady



2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 23 listopada 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki oraz niezgodnej z pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zanizowaną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
3. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że zabawki nie należy umieszczać na betonie lub jakiegokolwiek innej twardej powierzchni oraz informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta;
4. ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki.



Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, postanowieniem z 30 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania 4 grudnia 2017 r. przesłała do UOKiK następujące dowody: specyfikację folii używanej do pakowania zabawki z 8 lutego 2017 r. spełniającą wymagania w zakresie grubości, certyfikat zgodności zabawki z wymaganiami norm nr Z/11/17/BE z 14 czerwca 2017 r. wydany przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, sprawozdanie z badań nr CBC-116/2017 z 7 czerwca 2017 r. przeprowadzonych przez CENTRE FOR TESTING AND CERTIFICATION – MECH – TEST Mechanical Laboratory (potwierdzające zgodność zabawki z wymaganiami norm: PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, PN-EN 71-8:2012 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego oraz PN-EN 71-2+A1:2014-06 Bezpieczeństwo Zabawek. Palność) oraz decyzję Prezesa UOKiK DNR-2/24/2017 z 9 lutego 2017 r. kończącą postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299.

Prezes UOKiK 16 stycznia 2018 r. zlecił laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej zabawki, na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (pkt 6a) oraz normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego (pkt 4.6.7b, pkt 5.2e, pkt 5.3e).

Strona postępowania została powiadomiona, że w przypadku negatywnych wyników badań zabawki zostanie obciążona kosztami badań, zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 63/DLS/2018 z 16 lutego 2018 r.) wykazały, że próbka kontrolna zabawki nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego:

1. pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki - stwierdzono, że liny w zabawce są montowane z zastosowaniem węzłów i opasek zaciskowych, które nie spełniają wymagań dla systemów nierozbieralnych lub nienaruszalnych,
  2. pkt 5.2e, z uwagi na brak instrukcji, że zabawka nie powinna być montowana nad betonem lub inną twardą powierzchnią,
  3. pkt 5.3e, z uwagi na brak w instrukcji informacji „Wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcjami” wraz z instrukcją dotyczącą wymiany uszkodzonych części,
- oraz wymagań pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (średnia grubość folii wynosi: strona A ( $0,032 \pm 0,002$ ) mm, strona B ( $0,034 \pm 0,002$ ) mm), przy dopuszczalnej minimalnej grubości 0,038 mm.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki, Prezes UOKiK pismem z 2 marca 2018 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów świadczących o usunięciu niezgodności zabawki bądź wycofaniu jej z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Do pisma Prezes UOKiK załączył sprawozdanie z badań laboratoryjnych zabawki nr 63/DLS/2018 z 16 lutego 2018 r.

19 marca 2018 r. strona postępowania drogą mailową wyraziła stanowisko, że zabawka spełnia wymagania obowiązujących norm, gdyż została certyfikowana przez upoważniony do tego podmiot. W załączeniu przesłała kopię pisma z 16 marca 2018 r. Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie stwierdzonych w zabawce niezgodności.

Strona postępowania w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie nie przedstawiła własnoręcznie podpisanego stanowiska oraz oryginału bądź potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii pisma Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie z 16 marca 2018 r.

Prezes UOKiK pismem z 13 kwietnia 2018 r. zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień, co do uznania próbki kontrolnej zabawki za niezgodną z wymaganiami pkt 4.6.7b wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego oraz wpływu zamieszczonej przez producenta w instrukcji obsługi informacji „Wyłącznie do użytku domowego wewnątrz budynku” na stwierdzoną niezgodność z wymaganiami pkt 5.2e ww. normy, tj. brak w instrukcji obsługi

informacji, że zabawka nie powinna być montowana nad betonem lub inną twardą powierzchnią.

Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach pismem z 27 kwietnia 2018 r. wyjaśnił, że w zabawce stwierdzono występowanie węzłów na zakończeniach lin, służących do jej zawieszenia, zaciśniętych z zewnątrz opaską zaciskową z tworzywa sztucznego. Ten sposób montażu nie spełnia wymagań pkt 4.6.7b ww. normy, ze względu na fakt, że nie jest to system nierozbieralny. Węzły, mimo założonych opasek zaciskowych, można ręcznie rozwiązać (bez użycia siły i narzędzi). Natomiast fakt umieszczenia przez producenta w instrukcji obsługi informacji „Wyłącznie do użytku domowego wewnątrz budynku” w opinii laboratorium nie ma wpływu na stwierdzoną niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 5.2e ww. normy. Ze względu na możliwość występowania w pomieszczeniach wewnątrz budynku, w których użytkowana będzie huśtawka, twardych powierzchni (posadzek), w instrukcji obsługi konieczne jest umieszczenie informacji, że „zabawka nie powinna być montowana nad betonem lub inną twardą powierzchnią”.

Prezes UOKiK ustalił również, że w instrukcji dołączonej do zabawki, badanej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 182/2017 z 11 października 2017 r.), oraz w instrukcji dołączonej do próbki kontrolnej zabawki, badanej w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 63/DLS/2018), nie było informacji: „Nie umieszczać huśtawki nad twardą powierzchnią”, „W przypadku uszkodzenia elementów huśtawki zakończyć jej użytkowanie”, co potwierdza dokumentacja fotograficzna zgromadzona w aktach sprawy. Powyższe informacje zostały zamieszczone w instrukcji dołączonej do zabawki, badanej przez CENTRE FOR TESTING AND CERTIFICATION – MECH – TEST Mechanical Laboratory, co wynika z przedstawionego przez stronę postępowania sprawozdania z badań nr CBC-116/2017 7 czerwca 2017 r.

W toku postępowania (16 kwietnia 2018 r.) strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: listę kontrahentów wraz z rozchodem (od 1 stycznia 2017 r. do 28 marca 2018 r.), oświadczenia odbiorców o stanie posiadania zabawki, faktury korygujące potwierdzające zwrot 406 sztuk zabawek, stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wycofane z obrotu i posiadane zabawki nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu bez usunięcia niezgodności z wymaganiami norm. Z uwagi na posiadany certyfikat potwierdzający zgodność wyrobu



z obowiązującymi normami wydany przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie strona postępowania wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK pismem z 11 maja 2018 r. poinformował stronę postępowania o dodatkowych wyjaśnieniach Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, co do stwierdzonych w trakcie badań laboratoryjnych niezgodności próbki kontrolnej zabawki oraz poczynionych ustaleń w sprawie pozostałych niezgodności zabawki. Jednocześnie zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Odpowiadając na pismo z 11 maja 2018 r. strona postępowania pismem z 22 maja 2018 r. wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej w związku z wykonaniem postanowienia Prezesa UOKiK z 30 listopada 2017 r.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie jest producentem zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299, którą wprowadziła do obrotu pod własną nazwą.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 182/2017 z 11 października 2017 r.) wykazały niezgodności zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego (pkt 4.6.7b, pkt 5.2e, pkt 5.3e) oraz normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (pkt 6a).

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki oraz niezgodnej z pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1.,

- pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
3. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że zabawki nie należy umieszczać na betonie lub jakiegokolwiek innej twardej powierzchni oraz informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta;
  4. ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki.

W związku z przesłanymi przez stronę postępowania dowodami potwierdzającymi spełnianie przez zabawkę wymagań bezpieczeństwa (specyfikacji folii używanej do pakowania zabawki z 8 lutego 2017 r. spełniającej wymagania w zakresie grubości, certyfikatu zgodności zabawki z wymaganiami norm nr Z/11/17/BE z 14 czerwca 2017 r. wydanego przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, sprawozdaniem z badań nr CBC-116/2017 z 7 czerwca 2017 r. przeprowadzonych przez CENTRE FOR TESTING AND CERTIFICATION – MECH – TEST Mechanical Laboratory) oraz z uwagi na fakt, że w stosunku do huśtawki oznaczonej symbolem 4902 i kodem EAN 5904458490299 było prowadzone w 2017 r. postępowanie, w wyniku którego strona postępowania usunęła stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności wyrobu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki.

Przeprowadzone z urzędu w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach badania próbki kontrolnej zabawki (sprawozdanie z badań nr 63/DLS/2018 z 16 lutego 2018 r.) potwierdziły niezgodności wyrobu z wymaganiami normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego (pkt 4.6.7b, pkt 5.2e, pkt 5.3e) oraz normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (pkt 6a).

Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wyjaśnił ponadto, że w zabawce stwierdzono występowanie węzłów na zakończeniach lin, służących do jej zawieszenia, zaciśniętych z zewnątrz opaską zaciskową z tworzywa sztucznego. Ten sposób montażu nie spełnia wymagań pkt 4.6.7b ww. normy, ze względu na fakt, że nie jest to system nierozbieralny. Węzły, mimo założonych opasek zaciskowych, można ręcznie rozwiązać



(bez użycia siły i narzędzi). Natomiast fakt umieszczenia przez producenta w instrukcji obsługi informacji „Wyłącznie do użytku domowego wewnątrz budynku” w opinii laboratorium nie ma wpływu na stwierdzoną niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 5.2e ww. normy. Ze względu na możliwość występowania w pomieszczeniach wewnątrz budynku, w których użytkowana będzie huśtawka, twardych powierzchni (posadzek), w instrukcji obsługi konieczne jest umieszczenie informacji, że „zabawka nie powinna być montowana nad betonem lub inną twardą powierzchnią”.

Prezes UOKiK ustalił również, że w instrukcji dołączonej do zabawki, badanej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 182/2017 z 11 października 2017 r.), oraz w instrukcji dołączonej do próbki kontrolnej zabawki, badanej w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 63/DLS/2018), nie było informacji: „Nie umieszczać huśtawki nad twardą powierzchnią”, „W przypadku uszkodzenia elementów huśtawki zakończyć jej użytkowanie”, co potwierdza dokumentacja fotograficzna zgromadzona w aktach sprawy. Powyższe informacje zostały zamieszczone w instrukcji dołączonej do zabawki, badanej przez CENTRE FOR TESTING AND CERTIFICATION – MECH – TEST Mechanical Laboratory, co wynika z przedstawionego przez stronę postępowania sprawozdania z badań nr CBC-116/2017 z 7 czerwca 2017 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK nie rozstrzygał kwestii wpływu powyższych informacji na stwierdzoną niezgodność z wymaganiami pkt 5.3e ww. normy (brak w instrukcji dotyczącej konserwacji informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta) oraz niezgodność z wymaganiami pkt 5.2e ww. normy (brak w instrukcji dotyczącej montażu i instalacji informacji, że zabawki nie należy umieszczać na betonie lub jakiegokolwiek innej twardej powierzchni).

Wątpliwości Prezesa UOKiK również nie budzi stwierdzona w laboratorium niezgodność z wymaganiami pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania.

Pomimo przedstawienia przez stronę postępowania sprawozdania z badań potwierdzającego zgodność zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-8:2012 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego oraz normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (sprawozdanie z badań nr CBC-116/2017 z 7 czerwca 2017 r. przeprowadzonych przez CENTRE FOR TESTING AND CERTIFICATION – MECH

– TEST Mechanical Laboratory), Prezes UOKiK uznał, że stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności innych pobranych do badań zabawek (próbki zabawki i próbki kontrolnej zabawki) świadczą o tym, że w obrocie mogą występować wyroby niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według treści pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Na podstawie pkt 1.5. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W związku z brakiem na zabawce informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że zabawki nie należy umieszczać na betonie lub jakiegokolwiek innej twardej powierzchni oraz informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta, strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności zabawek bądź wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: listę kontrahentów wraz z rozchodem, oświadczenia odbiorców o stanie posiadania zabawki, faktury korygujące potwierdzające zwrot 406 sztuk zabawek, stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wycofane z obrotu i posiadane zabawki nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu bez usunięcia niezgodności z wymaganiami norm.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że zabawka huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299 nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „wycofanie z obrotu” oznacza działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu powyższego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.



Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 30 listopada 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 182/2017 z 11 października 2017 r.) wykazały niezgodności zabawki.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 329,15 zł (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych piętnaście groszy) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 69/2017 z 31 lipca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Ponadto Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299 jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki.

Zgodnie z art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może ją poddać badaniu z urzędu lub na wniosek strony postępowania.

Zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Natomiast zgodnie z art. 86 ust. 2 ww. ustawy jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie (art. 86 ust. 2). Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3).

Przeprowadzone z urzędu badania w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wykazały niezgodności próbki kontrolnej zabawki (sprawozdanie z badań nr 63/DLS/2018 z 16 lutego 2018 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania strony postępowania do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki, przeprowadzonych w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, wyniosły 861,00 zł (osiemset sześćdziesiąt jeden złotych), na podstawie faktury VAT nr 00214/DP/2018 z 22 lutego 2018 r.

Na podstawie 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800) Zakład Tworzyw Sztucznych „ARTGOS” S.A. z siedzibą w Brzozowie obowiązana jest uiścić kwotę **1,190.15 zł (tysiąc sto dziewięćdziesiąt złotych piętnaście groszy)**, na którą składają się kwota 329,15 zł (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych piętnaście groszy) – za badania laboratoryjne zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299 oraz kwota 861,00 zł (osiemset sześćdziesiąt jeden złotych) – za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki huśtawka dla dzieci symbol 4902 kod EAN 5904458490299, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O**



**WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, na podstawie art. 86 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 ze zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
4. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa



Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4-5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.), stronie postępowania składającej skargę na

decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka