



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.17.2023.MS

Warszawa, 5 października 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/35/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: kamyczki fluorescencyjne Garden Line 100 sztuk, DOS 2705, kod EAN 5901292682705, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę CHOMIK M. ŚWIEŻY sp. j. z siedzibą w Gdowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu: kamyczki fluorescencyjne Garden Line 100 sztuk, DOS 2705, kod EAN 5901292682705, niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę CHOMIK M. ŚWIEŻY sp. j. z siedzibą w Gdowie, karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 30 marca 2023 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WPR.8361.56.2023w sprawie produktu: kamyczki fluorescencyjne Garden Line 100 sztuk, DOS 2705, kod EAN 5901292682705 (dalej jako: „kamyczki”, „produkt”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę CHOMIK M. ŚWIEŻY sp. j. z siedzibą w Gdowie (dalej jako: „strona postępowania”).

Kwestionowany produkt to kamyczki fluoroscencyjne dostępne w różnych wersjach kolorystycznych i przeznaczone do dekorowania domu lub ogrodu. Kamyczki pakowane są po 100 sztuk w przezroczystą, plastikową torebkę zakończoną papierową etykietą. Na etykiecie podano następujące informacje: „*Kamyczki Fluorescencyjne, świecą w ciemności, 100 sztuk*” „*Garden Line*”, dane producenta: „*CHOMIK S.J., ul. Cegielniana 875, 32–420 Gdów, www.chomik.pl*”, „*Wyprodukowano w P.R.C*”, „*DOS2705*”, *kod EAN 5901292682705*”, a także wskazano nazwę produktu w językach obcych oraz naniesiono informację o przeznaczeniu produktu.

W trakcie kontroli nr WPR.8361.56.2023 inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kamyczki ocenie bezpieczeństwa, opierając się na przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644; dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów”).

W wyniku przeprowadzonej organoleptycznej oceny bezpieczeństwa produktu inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kamyczki swoim wyglądem (tj. kolorem, kształtem i rozmiarem) przypominają środki spożywcze i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez małe dzieci, uznane za cukierki (landrynki). Z uwagi na to podobieństwo dzieci mogą podjąć próbę konsumpcji produktu. Ustalono również, że pojedyncze kamyczki mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. Inspektorzy Inspekcji

Handlowej stwierdzili, że oceniany produkt stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci), z uwagi na możliwość podjęcia próby ich konsumpcji, co z kolei może skutkować zadławieniem się dziecka. Ponadto połknięty kamyczek może utknąć w krtani małego dziecka blokując w ten sposób drogi oddechowe i doprowadzając do uduszenia się małego konsumenta.

Dowód: ocena ryzyka – k. 23 akt Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Podzielając ocenę bezpieczeństwa dokonaną przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż produkt może nie spełniać ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 19 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę CHOMIK M. ŚWIEŻY sp. j. z siedzibą w Gdowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: kamyczki fluorescencyjne Garden Line 100 sztuk, DOS 2705, kod EAN 5901292682705 oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu. Organ nadzoru poprosił także o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 kwietnia 2023 r. - k. 5-10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 maja 2023 r. strona postępowania poinformowała, że jest importerem kamyczków, które kupowała od producenta chińskiego w latach 2017-2022 i przekazała sześć faktur zakupu wraz z dokumentami SAD. Strona postępowania oświadczyła, że produkt był sprzedawany przede wszystkim hurtowo, a także oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada 1 486 sztuk produktu oraz nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących

wprowadzanych na rynek kamyczków. Jednocześnie wskazała średnie ceny w jakich produkt był sprzedawany hurtowo (9,35 zł) i w bardzo niewielkich ilościach detalicznie (14,19 zł). Do pisma strona postępowania załączyła także listę 66 dystrybutorów polskich oraz 12 dystrybutorów zagranicznych.

Dowód: pismo z 4 maja 2023 r. wraz załącznikami – k. 11-38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, postanowieniem z 29 maja 2023 r. (data odebrania pisma: 2 czerwca 2023 r.), wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. W postanowieniu Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania jakie działania powinna w tym celu podjąć oraz jakie dowody należy przekazać organowi nadzoru na ich potwierdzenie.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 29 maja 2023 r. – k. 39-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając pismem z 13 lipca 2023 r., strona postępowania poinformowała, że wycofała produkt: kamyczki fluorescencyjne Garden Line 100 sztuk, DOS 2705, kod EAN 5901292682705 ze swojej oferty handlowej, a także zwróciła się drogą elektroniczną do wszystkich swoich dystrybutorów, zarówno krajowych, jak i zagranicznych, informując ich o stwarzanych przez produkt zagrożeniach. Wezwała również do wycofania produktu z rynku. Jednocześnie strona postępowania załączyła dowody poświadczające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kamyczki w postaci 37 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu już na stanie magazynowym produktu oraz faktury korygujące od 41 dystrybutorów, poświadczające zwrot 872 kompletów produktu. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że wszystkie wstrzymane i wycofane z rynku produkty zostały zabezpieczone i spakowane na oddzielnej palecie i umieszczone w niedostępnym miejscu. Jednocześnie zwróciła się do organu nadzoru z pytaniem, czy po zmianie oznaczenia produktu, tj. po zamieszczeniu na nim wyraźnej informacji, że produkt nie nadaje się do spożycia i należy go trzymać z dala od dzieci, nie mogłaby go ponownie wprowadzić na rynek. Ponadto strona postępowania poinformowała, że 194 komplety kamyczków zostały komisyjnie zezłomowane, ponieważ nie nadawały się do dalszego magazynowania a następnie wyrzucone do kontenera z odpadami zmieszany. Strona postępowania załączyła do pisma dokumentację fotograficzną potwierdzającą

zmagazynowanie wycofanych z rynku kamyczków oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą zełomowanie 194 produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 lipca 2023 r. wraz załącznikami - k. 44 – 202 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając pismem z 16 sierpnia 2023 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku imitacji środków spożywczych oznakowanie produktu ostrzeżeniami i informacją o ich przeznaczeniu nie jest wystarczające do wyeliminowania stwarzanych zagrożeń oraz wezwał ją do przekazania dowodów utylizacji produktów zabezpieczonych w jej magazynie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 sierpnia 2023 r. - k. 206 -207 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 sierpnia 2023 r. strona postępowania przekazała dowody poświadczające utylizację 2 164 kompletów kamyczków przez zewnętrznego przedsiębiorcę specjalizującego się w odbiorze odpadów budowlanych.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 sierpnia 2023 r. wraz załącznikami - k. 208-212 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 września 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 września 2023 r. – k. 213 – 214 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca CHOMIK M. ŚWIEŻY sp. j. z siedzibą w Gdowie wprowadził produkt: kamyczki fluorescencyjne Garden Line 100 sztuk, DOS 2705, kod EAN 5901292682705 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw

członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na etykiecie dołączonej do opakowania, w którym znajdowały się kamyki podano następujące informacje: „*Kamyczki Fluorescencyjne, świecą w ciemności, 100 sztuk*” „*Garden Line*”, dane producenta: „*CHOMIK S.J., ul. Cegielniana 875, 32-420 Gdów, www.chomik.pl*”, „*Wyprodukowano w P.R.C*”, „*DOS2705*”, kod EAN 5901292682705. Dodatkowo, pismem z 4 maja 2023 r. strona postępowania potwierdziła, że jest importerem produktu, który w latach 2017-2022 kupowała od chińskiego producenta.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem oraz uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u małych dzieci, przeświadczenia, iż są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem oraz uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kamyczków stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku stwierdzono, że produkt swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypomina środki spożywcze (cukierki – landrynki) i przez to wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. jest „imitacją”, która może być, szczególnie przez małe dzieci, uznana za środki spożywcze. Ustalono również, że pojedyncze kamyczki mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci), z uwagi na możliwość podjęcia próby ich konsumpcji, co z kolei może skutkować ich połknięciem i zadławieniem się. Ponadto połknięty kamyczek może utknąć w krtani dziecka, blokując w ten sposób drogi oddechowe i doprowadzając do uduszenia się małego konsumenta.

Dowód: ocena ryzyka – k. 23 akt Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia małych dzieci. Przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie produktu: kamyczki fluorescencyjne Garden Line 100 sztuk, DOS 2705, kod EAN 5901292682705, na rynek podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego, tj. faktur oraz dokumentacji SAD, wynika, że strona postępowania w okresie od grudnia 2017 r. do marca 2022 r. kupowała produkt od chińskiego producenta, który następnie wprowadzała na rynek za pośrednictwem przede wszystkim 78 dystrybutorów (66 polskich i 12 zagranicznych). W toku postępowania administracyjnego strona wstrzymała sprzedaż kamyczków, a następnie poinformowała wszystkich dystrybutorów, którym sprzedawała produkt, o konieczności wycofania go ze sprzedaży. W wyniku podjętych działań, strona postępowania wycofała z rynku 872 komplety

kamyczków, a następnie zutylizowała wycofane od dystrybutorów i posiadane na stanie magazynowym produkty w łącznej liczbie 2 358 kompletów, przedstawiając dowody ich zniszczenia w postaci dokumentacji fotograficznej, a także dokumentacji odbioru odpadów przez profesjonalny podmiot zajmujący się utylizacją odpadów budowlanych. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzać na rynek produktu będącego przedmiotem postępowania.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie wprowadzając ten produkt na rynek przedsiębiorca CHOMIK M. ŚWIEŻY sp. j. z siedzibą w Gdowie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez

producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że kamyczki stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia małych konsumentów. Produkt ten mimo, że nie jest produktem spożywczym, ma cechy, które mogą wywołać u osób o zmniejszonej zdolności poznawczej (głównie u małych dzieci) przeświadczenie, iż jest to produkt spożywczy (cukierki – landrynki). Z uwagi na możliwość podjęcia próby konsumpcji tego produktu przez małe dziecko, może dojść do utknięcia w krtani pojedynczego kamyka, a następnie do zablokowania dróg oddechowych i zadławienia, podduszenia, a nawet uduszenia się małego dziecka. Dodatkową okolicznością obciążającą jest to, że strona postępowania wprowadzała przedmiotowe kamyczki przez długi okres (lata 2017-2022), a znaczna liczba tych produktów (7 462 komplety – w skład każdego kompletu wchodzi 100 pojedynczych kamyczków) może wciąż znajdować się u konsumentów, przez co małe dzieci mogą nadal być narażone na poważne ryzyko stwarzane przez te produkty. Reasumując, na skutek wprowadzania kwestionowanego produktu na rynek, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania we wzorowy sposób współpracowała z organem nadzoru, przekazując bez zbędnej zwłoki wszelkie wyjaśnienia i dokumenty w sprawie, a także sama proponowała rozwiązania mające na celu szybkie wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Dodatkowo Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, że wobec strony postępowania nie było postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczących tego typu produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży netto uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, złożonej pismem z 4 maja 2023, w którym wskazała średnią cenę netto sprzedaży hurtowej, tj. 9,35 zł (pomijając pojedyncze przypadki sprzedaży detalicznej i cenę produktu oferowanego w ramach sprzedaży detalicznej). Przy określaniu korzyści majątkowej, z uwagi na odległy czas rozpoczęcia wprowadzania produktu na rynek, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę produktów wprowadzonych na rynek w latach 2019-2022 r., tj. 8 334 kompletów kamyczków, a także uwzględnił fakt, że strona postępowania wycofała z rynku 872 komplety produktu. W związku z tym korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży 7 462 sztuk produktu wyniosła 69 769,70 zł.

Wymierzając karę w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100) Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi

zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa, narażając tym samym małych konsumentów na ryzyko utraty zdrowia lub życia – z uwagi na możliwość połknięcia i zadławienia się, bądź utkwienia w krtani części produktu, który swoim wyglądem imituje produkt spożywczy (cukierek – landrynkę). Dodatkowo należy zauważyć, że znaczna liczba produktów może wciąż znajdować się u konsumentów (7 462 komplety, a w jednym komplecie znajduje się 100 pojedynczych kamyczków), stwarzając tym samym poważne zagrożenie dla ich zdrowia i życia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów (małych dzieci), zostało w znaczący sposób naruszone.

Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez wstrzymanie sprzedaży, wycofanie produktu od dystrybutorów oraz jego utylizację, jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przesłanki i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezastnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę CHOMIK M. ŚWIEŻY sp. j. z siedzibą w Gdowie do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:

[informacje prawnie chronione]