



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 15 kwietnia 2021 r.

DIH-2.712.23.2021.CS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 49/2021**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego ekomiął oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) i świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Pana Ryszarda Kmiecika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RYSZARD KMIECIK PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWO – PRODUKCYJNE „Rolzbóz” w Sierakowie (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3855,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0027/21/4750 w wysokości 537,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8957/21/4750 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3248,00 zł (uwzględniającej VAT).

## Uzasadnienie

Pismem z 23 lutego 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału znajdującym się (...), należącym do przedsiębiorcy (...). W trakcie kontroli przeprowadzonej 25 stycznia 2021 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z pryzmy o masie 15,745 ton, 32 próbki pierwotne, z których przygotowano próbkę ogólną o masie 74,76 kg węgla kamiennego ekomiał, z której wyodrębniono próbki tj. próbkę nr 0027/21/4750 o masie 37,22 kg i próbkę kontrolną nr 8957/21/4750 o masie 37,54 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000002. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekomiał Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 647/2021 z 23 stycznia 2021 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0027/21/4750 i próbkę kontrolną nr 8957/21/4750 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2006420/037-008 z 25 stycznia 2021 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 647/2021 z 23 stycznia 2021 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań nr 20/2006420/037-008 z 29 stycznia 2021 r.) wykazały, że próbka nr 0027/21/4750 pobranego 25 stycznia 2021 r. paliwa stałego po uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej: „rozporządzenie”), nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 8,1%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 5,0%. Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka nr 0027/21/4750 pobranego 25 stycznia 2021 r. paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr 647/2021 z 23 stycznia 2021 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę przy uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 8,1%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 5,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0027/21/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 25 stycznia 2021 r., o nr 8957/21/4750

zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw, przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań nr 20/2006420/037-008/K z 29 stycznia 2021 r.). Badanie próbki kontrolnej nr 8957/21/4750, wykazało przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie - ekomiął, pobranego do badań laboratoryjnych 25 stycznia 2021 r., z wymaganiami jakościowymi zawartymi w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 9,2%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 5,0%. Ponadto niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie - ekomiął, pobranego do badań laboratoryjnych 25 stycznia 2021 r. w toku kontroli z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości nr 647/2021 z 23 stycznia 2021 r. potwierdziły także badania próbki kontrolnej nr 8957/21/4750, które z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazały zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 9,2%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 5,0%.

W związku z powyższym stwierdzono, że parametr zawartość nadziarna badanego paliwa stałego jest niezgodny z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości nr 647/2021 z 23 stycznia 2021 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 15 lutego 2021 r. u Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego ekomiął oraz przekazali protokoły z badań nr 20/2006420/037-008 z 29 stycznia 2021 r. i nr 20/2006420/037-008/K z 29 stycznia 2021 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 11 marca 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiął jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji

kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie – sporządzonym przez pełnomocnika – z 23 marca 2021 r. (datowanym 23 marca 2020 r.) wniosła o umorzenie postępowania w całości oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka oraz przesłuchania Przedsiębiorcy. W ww. piśmie podniesiono zarzut wadliwości czynności pobrania próbek, co doprowadziło do zniekształcenia wyników badań i ustalenia przekroczenia parametru zawartość nadziarna. W ocenie Strony, gdyby próbki pobrano w sposób prawidłowy, parametr zawartość nadziarna nie zostałby przekroczony.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Przedsiębiorca (...), wprowadził do obrotu paliwo stałe, tj. węgiel kamienny ekomiął, niezgodne z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 647/2021 z 23 stycznia 2021 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametrów ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie

przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokoły z badań nr 20/2006420/037-008 z 29 stycznia 2021 r. i nr 20/2006420/037-008/K z 29 stycznia 2021 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 25 stycznia 2021 r. węgiel kamienny ekomiął (nr próbki 0027/21/4750 i nr próbki kontrolnej 8957/21/4750), jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 8,1 % dla próbki nr 0027/21/4750 i 9,2 % dla próbki kontrolnej nr 8957/21/4750, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 5,0 %. Ponadto w oparciu o ww. wyniki badań laboratoryjnych Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 25 stycznia 2021 r. węgiel kamienny ekomiął (nr próbki 0027/21/4750 i nr próbki kontrolnej 8957/21/4750), jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości nr 647/2021 z 23 stycznia 2021 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę, które wykazały zawyżony parametr zawartość nadziarna, która wynosiła 8,1 % dla próbki nr 0027/21/4750 i 9,2 % dla próbki kontrolnej nr 8957/21/4750, przy wymaganiach jakościowych określonych w wystawionym świadectwie jakości, wynoszących max. 5,0 %.

Odnosząc się do treści pisma Strony z 23 marca 2021 r. (datowanego 23 marca 2020 r.), w zakresie zarzutu wadliwości czynności pobrania próbek, co doprowadziło do zniekształcenia wyników badań i ustalenia przekroczenia parametru zawartość nadziarna, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Zgromadzony w rozpatrywanej sprawie materiał dowodowy, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pozwala na pełną i dogłębną ocenę stanu faktycznego.

Dowodami w niniejszej sprawie są protokoły z 25 stycznia 2021 r., tj. protokół kontroli oraz protokół pobrania próbek paliwa stałego nr 000002. Podkreślenia wymaga fakt, iż protokoły te należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Obydwa protokoły wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy, doręczono Stronie w toku kontroli 25 stycznia 2021 r. Należy w tym miejscu podkreślić, iż kontrolę przeprowadzono w obecności Przedsiębiorcy, co odnotowano na karcie nr 1 protokołu kontroli. Tym samym już 25 stycznia 2021 r. Przedsiębiorca był świadom ustaleń kontroli, w tym sposobu pobierania próbek i czynnie uczestniczył we wszystkich czynnościach kontrolnych, a zarazem był pouczony o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu oraz na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu, co wynika z dyspozycji art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706). Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa, co – mając na względzie Jego czynne uczestnictwo w czynnościach kontrolnych – wskazuje, iż w pełni akceptował ustalenia zawarte w omawianych protokołach, w tym dotyczących sposobu poboru próbek. Kwestionowanie sposobu poboru próbek nastąpiło dopiero w piśmie z 23 marca 2021 r. (datowanym 23 marca 2020 r.), po uzyskaniu przez Stronę informacji o wynikach badań pobranych próbek oraz po doręczeniu informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kosztów badań i poboru próbek paliwa stałego. W konsekwencji, twierdzenie Strony, iż w toku kontroli zwracała uwagę na niewłaściwy sposób poboru próbek, należy uznać za niewiarygodne. Gdyby bowiem faktycznie Przedsiębiorca zwracał uwagę na niewłaściwy pobór próbek, fakt ten znalazłby odzwierciedlenie albo w treści protokołu kontroli, albo w uwagach do tego protokołu, które Strona mogła wnieść w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Jak już jednak podniesiono powyżej, Przedsiębiorca nie zgłaszał żadnych uwag co do sposobu poboru próbek zarówno w toku kontroli, jak i po jej zakończeniu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 25 stycznia 2021 r. w należącym do Strony składzie opału przy (...), należącym do Przedsiębiorcy, pobrano do badań ze zwału o masie partii 15,745 ton, 32 próbki pierwotne, z których przygotowano próbkę ogólną o masie 74,76 kg węgla kamiennego ekomiał, z której wyodrębniono próbki tj. próbkę nr 0027/21/4750 o masie 37,22 kg i próbkę kontrolną nr 8957/21/4750 o masie 37,54 kg, na podstawie protokołu

pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000002. W tym miejscu należy wyraźnie podkreślić, iż zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) sposób pobierania próbek paliw stałych określa załącznik do rozporządzenia. Załącznik ten w ust. 2 wskazuje miejsca, z których dokonuje się poboru próbek paliw stałych (w pkt 6 ust. 2 wskazano – zwały).

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, iż w toku kontroli 25 stycznia 2021 r., węgiel kamienny w sortymencie ekomiął składowany na zwale oferowano do sprzedaży konsumentom i z tego zwału, zgodnie z ww. rozporządzeniem pobrano próbki do badań.

Wbrew twierdzeniom Strony, poboru próbek nie dokonywali kontrolujący, tj. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, lecz doświadczeni i przeszkoleni pracownicy - próbobiorki niezależnego laboratorium SGS Sp. z o.o. w Warszawie (karta nr 2 protokołu kontroli), posiadającego akredytację nr AB 313 wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji w Warszawie, z którym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jako Zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zawarł umowę na wykonywanie usług poboru i badania próbek paliw stałych. Z tego też względu nie ma podstaw do kwestionowania poboru próbek. Pobranie próbki przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej zostało przeprowadzone w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891). Na okoliczność pobrania próbek sporządzono w dwóch egzemplarzach protokół pobrania próbek paliwa stałego 000002, z których jeden przekazano Stronie. Jak już podniesiono powyżej, Przedsiębiorca podpisał ten protokół bez jakichkolwiek zastrzeżeń.

W toku kontroli odnotowano także, iż pobrania dokonano zgodnie z wymaganiami normy PN-G-04502:2014-11, co potwierdzono protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 000002, podpisanym przez Stronę bez zastrzeżeń.

Badania laboratoryjne zostały wykonane zgodnie z procedurami zawartymi w dokumentach normalizacyjnych wskazanych w załączniku do rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1893, z późn. zm.). Procedury badawcze wskazane w powyższym rozporządzeniu zawierają dane dotyczące niepewności pomiarów oraz sposób obliczenia i przedstawienia wyników. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oceny spełniania wymagań

jakościowych przez paliwo stałe dokonuje akredytowane laboratorium wykonujące badania, z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyleń określonych w § 2 tego rozporządzenia.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że pobór próbek i badanie próbek było przeprowadzone prawidłowo, a próbki reprezentują pobrane paliwo stałe węgiel kamienny ekomiął, znajdujące się na składzie opału u Przedsiębiorcy, które było oferowane konsumentom.

Odnosząc się do wniosku Strony o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka oraz przesłuchania Przedsiębiorcy, w kontekście powyższych dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, wniosek ten należy uznać za bezprzedmiotowy.

Zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Z kolei § 2 tego przepisu stanowi, że organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy. Jak wynika z treści cytowanych przepisów (§ 2) organ nie ma obowiązku przeprowadzenia dowodu przedstawionego przez skarżącego, jeżeli w jego ocenie wniosek dowodowy strony dotyczy okoliczności dostatecznie wyjaśnionych w trakcie postępowania.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości co do faktu, iż próbki węgla kamiennego ekomiął, oferowane przez Stronę w sprzedaży, zostały pobrane w sposób prawidłowy, zaś Przedsiębiorca nie zgłaszał jakichkolwiek zastrzeżeń w zakresie ich poboru, choć mógł to uczynić zarówno w toku kontroli, jak i po jej zakończeniu, na okoliczność czego został prawidłowo pouczony. Ponadto, z treści protokołu kontroli wynika jednoznacznie, iż świadek wskazany w piśmie z 23 marca 2021 r. nie brał udziału w czynnościach kontrolnych. W karcie nr 1 protokołu kontroli, odnotowano iż kontrolę przeprowadzono jedynie w obecności Przedsiębiorcy. Oznacza to, że poza Przedsiębiorcą inne osoby w czynnościach kontrolnych nie uczestniczyły. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie kwestionuje tego, iż wnioskowany świadek mógł przebywać na terenie kontrolowanego składu opału, jednakże w czynnościach kontrolnych nie uczestniczył. W konsekwencji dopuszczenie jako dowodu w sprawie – na okoliczność poboru próbek - zeznań świadka, który nie uczestniczył w tym poborze, nie znajduje jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia.

Konkludując, należy stwierdzić, iż przeprowadzenie dowodów dotyczących okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami byłoby sprzeczne z istotą regulacji zawartej w art. 78 § 2



Kodeksu postępowania administracyjnego Przepis ten wyraźnie uprawnia organ administracji publicznej do nieuwzględnienia wniosku dowodowego, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami. Dowody zgromadzone w sprawie nie pozostawiają wątpliwości, iż pobór próbek został dokonany w sposób prawidłowy, przez osoby posiadające biegłość w tym zakresie, a Strona poboru tego nie kwestionowała, ani w toku kontroli, ani po jej zakończeniu. Z kolei przeprowadzenie dowodu – na okoliczność poboru próbek - z zeznań świadka, który nie uczestniczył w czynnościach kontrolnych w tym poborze próbek, jak już podniesiono powyżej, nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia.

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, iż w myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek nie są zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w rozporządzeniu i wystawionym przez Stronę świadectwie jakości w zakresie zawartości nadziarna. Zatem istnieje zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe zawarte w rozporządzeniu, a wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo takie nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez Stronę postępowania. W niniejszym postępowaniu koszty winna ponieść Strona.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr 10252728 wystawionej 10 lutego 2021 r. przez SGS Sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego ekomiął - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 9, próbka paliwa stałego nr 0027/21/4750 - w wysokości 537,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 10, próbka kontrolna paliwa stałego nr 8957/21/4750 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 9 na kwotę 3248,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 3855,00 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

### **Podstawa prawna pouczenia**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021

r. poz. 275); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*