



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 –01/05(48)KS/179

Warszawa, 31.01.2006 r.

Decyzja 33/2006

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku z dnia 9 czerwca 2005r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 25/2005 z dnia 20 maja 2005r. dotyczącej łózczecka dziecięcego „Radek I”, wprowadzonego na rynek przez producenta – przedsiębiorcę Ryszarda Klupsia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Klupś”, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 9 czerwca 2005r. przedsiębiorca Ryszard Klupś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Klupś” zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 25/2005 z dnia 20 maja 2005r. Przedsiębiorca zarzucił decyzji naruszenie art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wniósł o uchylenie decyzji w całości i umorzenie postępowania.

W toku postępowania toczącego się w związku z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy strona wyjaśniała, że w 2004r. przyjęła od czeskiego odbiorcy dwa zamówienia – w sierpniu i grudniu 2004r., oba po 15 sztuk łózczecek „Radek I”. Na życzenie zamawiającego producent wprowadził zmiany w konstrukcji produktu. Strona postępowania poinformowała, że podczas wysyłki jednego z zamówień nastąpił błąd i zamiast łózczecek wyprodukowanych według jego zamówienia, wysłano łózczecka przeznaczone na rynek polski. Następnie w magazynie zlokalizowano „około 10 egzemplarzy” łózczecek wykonanych według specyfikacji czeskiego odbiorcy. Ryszard Klupś prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Klupś” nie

był w stanie podać dokładnej daty wprowadzenia na polski rynek wadliwych łódeczek. Strona postępowania poinformowała, iż zamówienia zostały złożone telefonicznie, nie dysponuje więc dowodami poświadczającymi, że modyfikacja modelu łódeczka, która doprowadziła do jego niezgodności z wymaganiami bezpieczeństwa, została dokonana na życzenie zamawiającego.

W związku ze złożonym wnioskiem, w pismach z dnia 28 czerwca 2005r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutorów łódeczka dziecięcego „Radek I” o informacje dotyczące tego produktu, a w szczególności, ile sztuk łódeczek dostarczył im producent i ile wprowadzili na rynek. W piśmie z dnia 8 lipca 2005r. Marian i Andrzej Kurek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P. H. „Paco” sp. j. poinformowali, że w grudniu 2004r. nabyli od Ryszarda Klupsia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Klupś” 3 łódeczka „Radek I”, które zostały następnie odebrane przez producenta, gdyż nie spełniały wymagań bezpieczeństwa. Przedsiębiorca Dariusz Staniszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Baby Land” poinformował, że w 2004r. zakupił od strony postępowania łącznie 1 025 sztuk łódeczek dziecięcych „Radek I” w 17 partiach. Prezes UOKiK zwrócił się również do przedsiębiorcy Zbigniewa Maczugowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Mazabi o informacje, ile sztuk produktu zakupił i od kogo. Przedsiębiorca ten poinformował, że łódeczko „Radek I” nabył od Mariana i Andrzeja Kurek, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P. H. „Paco” sp. j. w dniu 2 września 2004r. Jako dowód przedsiębiorca ten przekazał Prezesowi UOKiK fakturę poświadczającą zakup.

Do pisma z dnia 13 października 2005r. strona postępowania załączyła kopie faktur VAT świadczących o zakupie przez czeskiego przedsiębiorcę Pavla Vykoupila między innymi łódeczek „Radek I”. Faktury zostały wystawione w dniach 12 sierpnia 2004r. (faktura dotyczy 15 sztuk łódeczek dziecięcych „Radek I”, 6 grudnia 2004r. (5 łódeczek „Radek I”) i 20 grudnia 2004r. (10 sztuk łódeczek „Radek I”).

W piśmie z dnia 13 października 2005r. strona postępowania powołała w charakterze świadków Pawła Pawlika, zamieszkałego w Zbęchach i Krzysztofa Wojciechowskiego, zamieszkałego w Drzęczewie II. W związku z powyższym w dniu 17 listopada 2005r. odbyło się przesłuchanie wskazanych świadków.

Świadek Krzysztof Wojciechowski zeznał, że do końca grudnia 2004r. był zatrudniony u przedsiębiorcy Ryszarda Klupsia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Klupś” na stanowisku pakowacza. Świadek zeznał, że podczas pakowania zamówienia realizowanego w grudniu 2004r., nastąpiła pomyłka w załadunku. Pod koniec roku 2004 odkryto w magazynie około 10 łódeczek, które powinny zostać wysłane do Czech.

Świadek Paweł Pawlik zeznał, że jest stolarzem, a do jego obowiązków należy układanie i rozciniwanie tarcicy. Świadek zeznał, że przedsiębiorca Ryszard Klupś prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Klupś” produkował dwie wersje łóžeczek „Radek I”, które różniły się konstrukcją dna. Jeden typ był produkowany na zamówienie odbiorcy z Czech. Świadek potwierdził, że w trakcie pakowania łóžeczek dla czeskiego odbiorcy nastąpił błąd w załadunku. Zgodnie z wyjaśnieniami świadka, pod koniec grudnia 2004r. lub na początku roku 2005 w magazynie odkryto dokładnie 10 sztuk łóžeczek które powinny być wysłane do Czech, natomiast do polskich dystrybutorów wysłano 5 łóžeczek przeznaczonych dla czeskiego odbiorcy.

W związku z tym, że złożone przez świadków zeznania nie wyjaśniły wątpliwości, które pojawiły się w toku postępowania, Prezes UOKiK wezwał w celu złożenia zeznań Marka Krzyżyńskiego i Ryszarda Klupsia. Przesłuchania odbyły się w dniu 1 grudnia 2005r.

Marek Krzyżyński, pełniący w P.P.H.U. „Klupś” funkcję kierownika działu który zajmuje się pakowaniem i kontaktami z klientami zeznał, że ponieważ czeski odbiorca chciał uzyskać niższą cenę produktu, ustalono, że zamówione meble będą posiadały mniejszą liczbę lakierowań, węższe listwy dna łóžeczka, a łączenie kołkowe w szczytowej części łóžeczka zostanie zastąpione łączeniem czopowym. Pierwsze zamówienie złożono w drugiej połowie lipca lub na początku sierpnia 2004r. i dotyczyło 15 sztuk łóžeczek, a następne na przełomie listopada – grudnia – również 15 sztuk. Zamówienie to zostało zrealizowane w grudniu 2004r.

Z zeznań Marka Krzyżyńskiego wynika, że łóžeczka o zmienionej konstrukcji odkrył w magazynie na przełomie sierpnia i września 2004r. Według składającego wyjaśnienia 5 sztuk łóžeczek o wadliwej konstrukcji trafiło na polski rynek w sierpniu 2004r.

Składający zeznania Ryszard Klupś potwierdził, że czeski odbiorca zamówił pierwszą partię łóžeczek w lipcu lub sierpniu 2004r. i było to zamówienie telefoniczne, a następną w grudniu 2004r. Oba zamówienia obejmowały po 15 sztuk łóžeczek „Radek I”. Strona postępowania wyjaśniła, że 10 łóžeczek w magazynie odkrył Marek Krzyżyński we wrześniu 2004r. W tym samym miesiącu 5 wadliwych łóžeczek zostało przekazanych polskim dystrybutorom. Ryszard Klupś zeznał, że we wrześniu lub październiku 2004r. skontaktował się osobiście z polskimi dystrybutorami by poinformować ich o zaistniałej pomyłce, ale nie odebrał od nich wadliwych łóžeczek.

W związku z tym, że składając ustne zeznania strona postępowania nie potrafiła udzielić odpowiedzi na wszystkie pytania, w piśmie z dnia 14 grudnia 2005r. Prezes UOKiK ponownie wystąpił o udzielenie informacji.

Do pytań Prezesa UOKiK strona postępowania ustosunkowała się w piśmie z dnia 5 stycznia 2006r. W piśmie strona postępowania odmiennie niż w swoich ustnych wyjaśnieniach stwierdziła, iż liczba wprowadzonych przez nią na polski rynek łóżeczek mogła być wyższa niż 5 sztuk. Trudność w oszacowaniu rzeczywistej liczby łóżeczek „Radek I” o wadliwej konstrukcji strona postępowania tłumaczy możliwością „*pomieszania poszczególnych elementów kompletów prawidłowych łóżek z wadliwymi*”.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Przedsiębiorca Ryszard Klupś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Klupś” wyprodukował łóżeczka dziecięce „Radek I” niezgodne z wymaganiami bezpieczeństwa. Fakt ten potwierdziła również strona w toku postępowania administracyjnego. Sporna jest natomiast liczba łóżeczek o wadliwej konstrukcji, które zostały wprowadzone na polski rynek. Ustalenie liczby wprowadzonych na polski rynek łóżeczek „Radek I” które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa jest konieczne do stwierdzenia, czy strona postępowania rzeczywiście wycofała z polskiego rynku wszystkie wadliwe produkty.

Prezes UOKiK starał się wyjaśnić, kiedy wadliwa partia łóżeczek „Radek I” trafiła na polski rynek i jaka była liczba tych łóżeczek. Łóżeczko, które Prezes UOKiK przebadał w Instytucie Technologii Drewna zostało zakupione od przedsiębiorców M. Kurek, A. Kurek P.H. „Paco” sp. j. w dniu 2 września 2004r. Przedsiębiorcy M. Kurek, A. Kurek „Paco” sp. j. poinformowali jednak Prezesa UOKiK, że 3 łóżeczka, które zostały następnie odebrane przez Ryszarda Klupsia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Klupś” zakupili od niego w grudniu 2004r. Składając zeznania w dniu 1 grudnia 2005r. Ryszard Klupś oświadczył, że o tym, iż wprowadził wadliwe łóżeczka na polski rynek zorientował się we wrześniu 2004r. i powiadomił o tym osobiście polskich dystrybutorów we wrześniu lub październiku 2004r. W piśmie z dnia 5 stycznia 2006r. strona postępowania poinformowała jednak Prezesa UOKiK, że „*spakowane (łożeczka) mogły przeleżeć na magazynie nawet do grudnia 2004r.*”. Tym samym strona postępowania złożyła sprzeczne wyjaśnienia w tym zakresie. Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania wprowadziła na polski rynek łóżeczka „Radek I” które nie spełniały wymagań bezpieczeństwa więcej niż jeden raz, a także, że wprowadziła na polski rynek więcej niż 5 łóżeczek.

Dla wyjaśnienia sprawy istotne jest również ustalenie, z której partii – wysyłanej w sierpniu czy też w grudniu 2004r. – pochodziły łóżeczka niespełniające wymagań bezpieczeństwa. Z zeznań Ryszarda Klupsia wynika, że pomyłka nastąpiła podczas załadunku w sierpniu 2004r. Za tym, iż wadliwe łóżeczka, które trafiły na polski rynek pochodziły z partii zamówionej w sierpniu 2004r. przemawia również fakt, iż Prezes UOKiK zakupił łóżeczko „Radek I” we wrześniu

2004r. Jednakże składający zeznania pracownicy P.P.H.U. „Klupś” – Krzysztof Wojciechowski oraz Paweł Pawlik oświadczyli, że błąd ten nastąpił podczas załadunku w grudniu 2004r. Tym samym podjęte przez Prezesa UOKiK działania nie pozwoliły na jednoznaczne ustalenie, z której partii pochodziły łóźeczka niespełniające wymagań bezpieczeństwa. Jednakże zgromadzony materiał dowodowy wskazuje na znaczne prawdopodobieństwo, iż strona postępowania wprowadziła wadliwe łóźeczka na polski rynek więcej niż jeden raz.

Najistotniejszą kwestią jest rozstrzygnięcie, ile sztuk wadliwych łóźeczek zostało wprowadzonych na polski rynek. W trakcie składania ustnych zeznań zarówno świadkowie, jak i strona postępowania zgodnie oświadczyli, że było to 5 łóźeczek i wszystkie zostały wycofane od dystrybutorów. Ponieważ całe zamówienie dotyczyło 15 sztuk łóźeczek, a 10 zostało znalezionych w magazynie przedsiębiorcy, nie jest jasne, skąd pochodziło łóźeczko zakupione przez Prezesa UOKiK. Ryszard Klupś składając zeznania nie był w stanie tego wyjaśnić. W piśmie z dnia 5 stycznia 2006r. strona postępowania zmieniła ustne zeznania i oświadczyła, że podtrzymuje wcześniejsze oświadczenia, iż wprowadziła na polski rynek „ilość rzędu 5 szt.” łóźeczek. W piśmie tym strona postępowania wysunęła hipotezę, zgodnie z którą „*pojedynczy element z kwestionowanej partii 5 sztuk przeznaczony dla Czecha mógł zostać spakowany z elementami prawidłowych łóźek (...) i w ten sposób zamiast 5 szt. kwestionowanych wyrobów mogło zostać wprowadzonych 6 szt. do obrotu krajowego*”.

Prezes UOKiK stwierdził, że nawet w przypadku uznania przekazanych przez stronę postępowania w piśmie z dnia 5 stycznia 2006r. wyjaśnień za prawdopodobne, nie można się zgodzić ze stanowiskiem, iż doszło do wprowadzenia na polski rynek tylko jednego łóźeczka z „pojedynczym wadliwym elementem”, które zostało następnie zakupione przez UOKiK. W łóźeczku dziecięcym „Radek I”, który został poddane badaniom w Instytucie Technologii Drewna stwierdzono, że niezgodne z wymogami bezpieczeństwa były aż 3 elementy łóźeczka: dno (ze względu na zbyt szeroki rozstaw listew), część boczna łóźeczka (badania wykazały, iż następuje wypadanie szczeliny wyjmowanej) oraz część szczytowa (na łączeniu listwy szczytowej stwierdzono haczące miejsca). Tym samym stwierdzić należy, że w każdym z 15 łóźeczek występował więcej niż jeden element stwarzający zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników. Jeśli więc doszło do pomieszania elementów łóźeczek prawidłowych i wadliwych uznać należy, że Ryszard Klupś prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Klupś” wprowadził na polski rynek znacznie więcej niż 5 lub jak sam twierdzi – „ilość rzędu 5” sztuk łóźeczek dziecięcych „Radek I”, które nie spełniały wymagań bezpieczeństwa.

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena, czy odwołanie strony jest

uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono „całokształt materiału dowodowego” i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody. Organ może uchylić decyzję, jeśli narusza ona przepisy prawa materialnego lub jest niezasadna.

Strona postępowania nie tylko nie była w stanie przedstawić dowodów na poparcie swoich twierdzeń, ale też składane przez nią oświadczenia były sprzeczne. Również pomiędzy składanymi przez stronę postępowania wyjaśnieniami a zeznaniami świadków zachodzą istotne rozbieżności. Prezes UOKiK nie uznał za wiarygodne oświadczenia strony postępowania, iż wprowadziła na polski rynek „około 5 sztuk” łózek „Radek I” które nie spełniały wymagań bezpieczeństwa. Tym samym Prezes UOKiK nie uznał za udowodnione, by strona postępowania wycofała z rynku wszystkie łózeczka „Radek I” które nie spełniały wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – odwołanie strony nie jest uzasadnione, a wydana przez Prezesa UOKiK decyzja jest prawidłowa.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor Departamentu
Renata Wolanin

Otrzymuje:
Ryszard Klupś
P.P.H.U. „Klupś”
ul. Poznańska 169
63 – 800 Gostyń