



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 30 maja 2023 r.

DIH-2.707.12.2023.PŁ

DECYZJA DIH-2 Nr 15/2023

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775), dalej zwanej: „Kpa”, art. 9ca ust. 1 i ust. 3, art. 35 a pkt 11, art. 35 c ust. 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r., poz. 846), dalej zwanej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), dalej zwanej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 5 kwietnia 2023 r., złożonego przez Pana Kazimierza Olechnowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa „OLECH” Kazimierz Olechnowicz stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej Krzewsk nr 38, 82-325 Markusy (dalej zwanego: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”) – od decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 marca 2023 r. (sygn. DEg.8361.158.2022.EB), wymierzającej administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 i ust. 3

postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z dnia 11 kwietnia 2023 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie wniesione przez Przedsiębiorcę, wraz z aktami sprawy. Pismo wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 kwietnia 2023 r.

Strona w treści pisma z dnia 5 kwietnia 2023 r. wniosła o zmniejszenie wymierzonej kary pieniężnej. Ponadto poinformowała, że znajduje się w trudnej sytuacji finansowej oraz o przebytych leczeniach szpitalnym. Przedsiębiorca wskazał również, że przez 16 lat do momentu kontroli dystrybutory były oznakowane w ten sam sposób i nie powodowało to utrudnień w sprzedaży paliw. Strona w treści pisma wyjaśniła również, że w dniu wszczęcia kontroli wszystkie oznaczenia zostały uzupełnione.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że treść pisma Strony odpowiada wnioskowi o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, o którym mowa w art. 189k § 1 Kpa. Zważywszy, że nie jest możliwe łączne rozpatrzenie odwołania i wniosku o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, ponieważ są to postępowania prowadzone w odrębnych trybach. Organem właściwym do rozpatrzenia odwołania jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako organ wyższego stopnia w stosunku do Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Natomiast organem właściwym do prowadzenia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej jest organ, który tą karę wymierzył, w tej sprawie jest to Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Ponadto postępowanie w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej toczy się wniosek strony i jej wynik zależy od rozpatrzenia innych okoliczności niż te, które zostały uwzględnione przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przy wymierzeniu kary pieniężnej w oparciu o art. 9ca ust. 1, art. 35a pkt 11 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 19 kwietnia 2023 r. wezwał Przedsiębiorcę do sprecyzowania charakteru wniesionego pisma czy jest ono wnioskiem o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, czy odwołaniem od decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 marca 2023 r. (sygn. DEg.8361.158.2022.EB). Pismo zostało doręczone w dniu 24 kwietnia 2023 r.

W dniu 4 maja 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo Strony z dnia 26 kwietnia 2023 r., w którym sprecyzowała, że pismo z 5 kwietnia 2023 r. jest odwołaniem od decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 marca 2023 r. (sygn. DEg.8361.158.2022.EB). W treści pisma Przedsiębiorca wniosł o zmianę zaskarżonej decyzji, poprzez odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i porzucenie na pouczeniu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji. Powyższy wniosek Strona uzasadniła wskazując, że organ pierwszej instancji w realiach tej sprawy błędnie ustalił, że nie ma podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Zdaniem Przedsiębiorcy waga naruszenia prawa jest znikoma i ponadto zaprzestał on naruszania prawa. Ponadto Strona powtórzyła argumentację zawartą w piśmie z 5 kwietnia 2023 r. Przedsiębiorca poinformował, że podjął działania w celu zbycia stacji paliw oraz, że ze względu na wiek nie będzie w przyszłości prowadził działalności gospodarczej w tym zakresie, więc oddziaływanie kary pieniężnej pozostawałoby bez związku z prowadzoną działalnością gospodarczą i miałoby wyłącznie charakter represyjny. Do pisma z dnia 26 kwietnia 2023 r. załączono odpis pisma z dnia 10 marca 2023 r. wystosowanego do Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie ustalił, że Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 26 września 2022 r. wystosował do Przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli. W piśmie tym wskazano, że zakres przedmiotowy kontroli będzie

obejmował: legalność prowadzonej działalności gospodarczej i prawidłowość oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych. Pismo zostało doręczone Stronie w dniu 27 września 2022 r.

Inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr DEg.8356.158.2022 z dnia 6 października 2022 r. przeprowadzili kontrolę na należącej do Strony stacji paliw znajdującej się w stałym miejscu wykonywania przez nią działalności gospodarczej figurującym we wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli wszczętej w dniu 6 października 2022 r. obejmował: legalność prowadzonej działalności gospodarczej i prawidłowość oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów. Czynności przeprowadzono w obecności Przedsiębiorcy, któremu przed przystąpieniem do kontroli okazano legitymacje służbowe oraz doręczono za pokwitowaniem upoważnienie nr DEg.8356.158.2022 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego i klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych. Po dokonaniu wpisu w książce kontroli, inspektorzy przystąpili do czynności kontrolnych.

W toku kontroli ustalono, że Strona prowadzi działalność gospodarczą zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, wydruk danych z powyższej ewidencji załączono do akt kontroli. Przedsiębiorca okazał koncesję nr OPC/8251/W/OGD/2014/BB na obrót paliwami ciekłymi oznaczonymi następującymi kodami CN: 2710 12 45 benzyny silnikowe, 2710 19 46, 2710 20 11 oleje napędowe, 2711 12, 2711 13 gaz płynny (LPG) z wyłączeniem mieszanin propanu butanu uzyskiwanych w procesach uzdatniania płynów złożowych. Koncesja została wydana przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na okres od 27 sierpnia 2014 r. do 27 sierpnia 2024 r. W toku czynności kontrolnych na podstawie oświadczenia Strony załączonego do akt kontroli oraz rejestru prowadzonego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, że kontrolowany przedsiębiorca nie jest podmiotem przywożącym w rozumieniu art. 3 pkt 12c ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385 z późn. zm.), dalej zwaną: „Prawo energetyczne”. Ponadto inspektorzy ustalili, że infrastruktura techniczna wykorzystywana do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na wprowadzaniu do obrotu paliw ciekłych była zgodna ze zgłoszeniem, wydruk informacji o rodzajach i lokalizacjach infrastruktury paliw ciekłych wykorzystywanej do prowadzenia działalności dołączono do akt kontroli.

W toku czynności ustalono, że w momencie wszczęcia kontroli na stacji paliw oferowano do sprzedaży paliwa ciekłe w postaci: benzyny bezołowiowej 95 (2 stanowiska, 2 pistolety wydawcze), oleju napędowego (2 stanowiska, 2 pistolety wydawcze), gaz płynny LPG (1 stanowisko, 1 pistolet wydawczy). Inspektorzy stwierdzili, że żaden z dystrybutorów benzyny bezołowiowej 95 i oleju napędowego i żaden z dołączonych do nich pistoletów wydawczych nie był oznakowany w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami tj.: art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz przepisami od § 2 do § 6 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r., poz. 1738), zwanego dalej: „rozporządzeniem”. W toku czynności

wykonano fotografie dystrybutorów paliw ciekłych i dołączonych do nich pistoletów wydawczych (5 szt.), które dołączono do akt kontroli.

Inspektorzy zażądali okazania świadectwa jakości oferowanej benzyny bezołowiowej 95. Przedsiębiorca okazał świadectwo jakości benzyny bezołowiowej 95 nr 12169/BP02/2022 z dnia 30 września 2022 r. dla dostawy paliw nr 68/PZP//2022 0213860A/A z dnia 30 września 2022 r. wystawione przez Laboratorium Paliw Płynnych i Ochrony Środowiska w Nowej Wsi. W oparciu o ww. świadectwo ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca nie prowadził sprzedaży benzyn silnikowych o podwyższonej zawartości biokomponentów (zawierających od 5 do 10 % objętościowo bioetanolu lub od 15 do 22% objętościowo eteru etylo-tert-butylowego lub eteru etylo-tert-amylowego).

W toku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanej placówce wprowadzano do obrotu paliwo alternatywne, o którym mowa w art. 2 ust. 11 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 875), dalej zwanej: „ustawą o elektromobilności i paliwach alternatywnych”, tj. gaz płynny LPG. Inspektorzy ustalili, że dystrybutor dostarczający gaz płynny i dołączony do niego pistolet wydawczy nie były oznakowane zgodnie z art. 41 ust. 2a i ust. 4 ww. ustawy w sposób wskazany w przepisach § 2 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, § 7 pkt 1 oraz § 8 i § 9 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560). Dokumentacja fotograficzna dystrybutora gazu płynnego LPG i pistoletu wydawczego, została dołączona do akt kontroli.

Z treści protokołu kontroli wynika, że stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Przedsiębiorcę poinformowano, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczące oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych bezołowiowej benzyny silnikowej i oleju napędowego mogą stanowić podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Natomiast nieprawidłowości oznakowania dystrybutora i pistoletu wydawczego gazu płynnego LPG mogą stanowić podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

Przedsiębiorca w treści protokołu kontroli został poinformowany o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej prawie do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do zgłoszenia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. W dniu 7 października 2022 r. na terenie kontrolowanej placówki protokół zawierający powyższe ustalenia został odczytany i podpisany bez uwag. Przedsiębiorca nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

Pismem z dnia 24 lutego 2023 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, na podstawie przepisów art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 i art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z tytułu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1. Przedsiębiorcę pouczono o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego,

tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismo zostało doręczone w dniu 7 marca 2023 r.

Pismem z dnia 10 marca 2023 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego. Przedsiębiorcę poinformowano o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismo zostało doręczone w dniu 15 marca 2023 r.

W dniu 14 marca 2023 r. do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej Delegatury w Elblągu wpłynęło pismo Strony, w którym w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 189f § 1 Kpa wniosła o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu z uwagi na znikoma wagę naruszenia prawa. W treści pisma Przedsiębiorca zwrócił uwagę, że dystrybutory były prawidłowo oznaczone, oraz że nie zaistniał żaden przypadek zatankowania przez klienta paliwa, którego nie zamierzał. Strona poinformowała o zamiarze zbycia stacji paliw i zaprzestania działalności gospodarczej w tym zakresie. Ponadto Przedsiębiorca umotywowował swój wniosek stanem zdrowia oraz stratą na działalności gospodarczej w ostatnim roku.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 23 marca 2023 r. wydał decyzję (sygn. DEg.8361.158.2022.EB), w której wymierzył Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 tej ustawy, tj. w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 i 3 ww. ustawy. Decyzja została doręczona Przedsiębiorcy w dniu 24 marca 2023 r.

Strona osobiście w dniu 5 kwietnia 2023 r. wniosła odwołanie od ww. decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w treści pisma wniosła o zmniejszenie wymierzonej kary pieniężnej. Ponadto poinformowała, że znajduje się w trudnej sytuacji finansowej oraz o przebytych leczeniach szpitalnym. Przedsiębiorca wskazał również, że przez 16 lat do momentu kontroli dystrybutory były oznakowane w ten sam sposób i nie powodowało to utrudnień w sprzedaży paliw. Strona w treści pisma wyjaśniła również, że w dniu wszczęcia kontroli wszystkie oznaczenia zostały uzupełnione.

W dniu 4 maja 2023 r. Strona sprecyzowała, że pismo z dnia 5 kwietnia 2023 r. jest odwołaniem od decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 marca 2023 r. (sygn. DEg.8361.158.2022.EB) i wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji, poprzez odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji. Powyższy wniosek Strona uzasadniła wskazując, że organ pierwszej instancji w realiach tej sprawy błędnie ustalił, że nie ma podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Zdaniem Przedsiębiorcy waga naruszenia prawa jest znikoma i ponadto zaprzestał on naruszania prawa. Ponadto Przedsiębiorca poinformował, że podjął działania w celu zbycia stacji paliw. Wyjaśnił również, że ze względu na wiek nie będzie w przyszłości prowadził działalności gospodarczej w tym zakresie, więc oddziaływanie kary pieniężnej pozostawałoby bez związku z prowadzoną działalnością gospodarczą i miałyby wyłącznie charakter represyjny.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pismem z dnia 5 maja 2023 r. zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo doręczono w dniu 12 maja 2023 r. Strona nie wypowiedziała się w sprawie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o Inspekcji Handlowej, do zadań Inspekcji należy wykonywanie innych zadań określonych w ustawie lub przepisach odrębnych,

Jak stanowi art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

W myśl ustępu 2 informacja o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana:

- 1) w instrukcji obsługi tego pojazdu - przez producenta pojazdu samochodowego;
- 2) na odpowiednim korku lub klapce wlewu paliwa ciekłego lub w pobliżu tego korka lub tej klapki - przez producenta pojazdu samochodowego;
- 3) na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.

Jak stanowi ustęp 3 informacje, o których mowa w ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 i 3, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu.

Zgodnie z ustępem 4 Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób:

- 1) oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, o których mowa w ust. 1, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego,
 - 2) formułowania i udostępniania informacji, o których mowa w ust. 2
- biorąc pod uwagę konieczność udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania, a w przypadku, gdy

zostały wydane odpowiednie Polskie Normy, także ich postanowienia.

Jak stanowi art. 9d ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolę wykonania obowiązków, o których mowa w art. 6b ust. 2, art. 6c, art. 9c oraz art. 9ca ust. 1-3, przeprowadza Inspekcja Handlowa,

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

W myśl art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 – 3.

Jak stanowi art. 35c ust. 1 ww. ustawy kara pieniężna, o której mowa w art. 35a pkt 11 wynosi 5 000 zł.

Szczegółowy sposób formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, umieszczonej na terenie na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych określa rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r., poz. 1738) dalej jako: „rozporządzenie”. Rozporządzenie to zostało opublikowane w dniu 23 września 2021 r. i weszło w życie w dniu 1 stycznia 2022 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w tej sprawie tj. protokole kontroli z dnia 7 października 2022 r. i aktach kontroli nr DEg.8361.158.2022 oraz aktach postępowania administracyjnego Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Protokół kontroli z dnia 7 października 2022 r. nr akt kontroli DEg.8361.158.2022 jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i stanowi dowód tego, co w nim urzędowo stwierdzono.

Z treści protokołu kontroli bezspornie i jednoznacznie wynika, że w momencie wszczęcia kontroli w dniu 6 października 2022 r. na należącej do Strony stacji paliw znajdowały się dwa dystrybutory i dwa pistolety wydawcze do sprzedaży benzyny bezołowiowej 95 oraz dwa dystrybutory i dwa pistolety wydawcze do sprzedaży oleju napędowego. Żaden z dystrybutorów i żaden z pistoletów wydawczych nie posiadał zgodnego z rozporządzeniem oznaczenia odnoszącego się do rodzaju wydawanego paliwa ciekłego.

Ponadto na terenie kontrolowanej placówki znajdował się również jeden dystrybutor i jeden pistolet wydawczy przeznaczony do sprzedaży gazu płynnego LPG. Z treści protokołu kontroli wynika, że również te urządzenia nie posiadały wymaganych prawem oznaczeń. Ponieważ gaz płynny LPG jest zaliczany do paliw alternatywnych, kwestie związane z naruszeniem przepisu art. 41 ust. 2a i ust. 4 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz postanowień zawartych w przepisach § 2 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, § 7 pkt 1 oraz § 8 i § 9 rozporządzenia

Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560), będą rozpatrywane przez organ I instancji w odrębnym postępowaniu administracyjnym.

Z protokołu z dnia 7 października 2022 r. nr akt DEg.8361.158.2022 wynika również, że w toku kontroli Przedsiębiorca dobrowolnie usunął stwierdzone naruszenia i oznakował dystrybutory paliw i pistolety stosownie do wydawanych z nich rodzajów paliw ciekłych w sposób zgodny z właściwymi przepisami.

Przedsiębiorca pouczony o treści art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej podpisał protokół kontroli bez uwag i nie skorzystał z możliwości wniesienia uwag do protokołu na piśmie w terminie 7 dni od daty przedłożenia protokołu do podpisu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że zgodne ze stanem faktycznym i prawnym było stwierdzenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że Strona naruszyła art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej tj. 5 000 zł, wynika wprost z treści art. 35c ust. 1 ww. ustawy. Przesłanką jej wymierzenia jest sam fakt stwierdzenia naruszenia prawa, które w tej sprawie zostało niewątpliwie stwierdzone. Organ pierwszej instancji nie dopatrywał się podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Odnosnie odwołania wniesionego w dniu 5 kwietnia 2023 r. i następnie sprecyzowanego w piśmie z dnia 26 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że zarzut naruszenia art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, wynikające w szczególności z błędnego ustalenia wagi naruszenia prawa jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że ustawodawca w art. 9ca ust. 1 wprowadził obowiązek oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego przez przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliw i stacjach zakładowych. Sposób wykonania powyższego obowiązku został szczegółowo określony w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r., poz. 1738). Jednocześnie w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania za naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 wprowadził sankcję w postaci kary pieniężnej. Ponadto w art. 35c ust. 1 ww. ustawy określił kwotę w jakiej wymierzana jest kara pieniężna. Analiza treści przepisów art. 9ca ust. 1, art. 35a pkt 11 i art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw prowadzi do wniosku, iż organ administracji orzekając na podstawie tych przepisów nie dysponuje uznaniem administracyjnym lecz działa w ramach decyzji związanej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony, przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości

odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 Kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że dobrem chronionym przez normę zawartą w art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest prawo nabywców do rzetelnej informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania. Z treści przywołanego przepisu wynika, że obowiązek oznaczenia winien być wykonany w momencie rozpoczęcia działalności gospodarczej polegającej na wprowadzaniu do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliw oraz stacjach zakładowych. W realiach tej sprawy Strona była zobowiązana do oznaczenia pistoletów wydawczych w sposób zgodny z rozporządzeniem już w dniu 1 stycznia 2022 r. Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie w sposób niewątpliwy wynika, że w dniu 6 października 2022 r. Przedsiębiorca nie wykonał ustawowego obowiązku. W związku z powyższym nie można uznać wagi naruszenia prawa za znikomą. Natomiast z materiału dowodowego wynika, że Strona zaprzestała naruszania prawa, co również zostało dostrzeżone przez organ pierwszej instancji. Należy w tym miejscu wskazać, że przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą zostać spełnione łącznie.

W rozpatrywanej sprawie nie ziszcila się również przesłanka obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu wynikająca z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa, ponieważ na Stronę za to samo zachowanie nie została uprzednio nałożona prawomocną decyzją administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Przedsiębiorca nie został również prawomocnie ukarany za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazany za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. W związku z powyższym nie ziszcila się przesłanka uprzedniego ukarania ani spełniania przez tą karę celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna w niniejszym postępowaniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował możliwość zastosowania art. 189 f § 2 Kpa. Przepis ten stanowi, że: w przypadkach innych niż wymienione w 189 f § 1 Kpa, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ odwoławczy wyjaśnia, że na podstawie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Strona była zobowiązana do oznakowania pistoletów

wydawczych i dystrybutorów w dniu 1 stycznia 2022 r. i jak wynika z materiału dowodowego obowiązku temu uchybiła. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą zatem wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. W rozpatrywanym przypadku fakt usunięcia naruszenia prawa został stwierdzony w protokole kontroli. Natomiast powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa nie spełni celów dla którym miała by zostać nałożona kara pieniężna. Rzetelna informacja o rodzaju oferowanego paliwa jest niezbędna nabywcy w momencie tankowania pojazdu, a nie w terminie późniejszym. W konsekwencji przepis art. 189 f § 2 Kpa, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w tej sprawie nie ziściły się przesłanki do obligatoryjnego ani fakultatywnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i porzestania na pouczeniu, o których mowa w art. 189f Kpa. W związku z powyższym zarzut Strony jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że sankcja wskazana w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie wynika, że stwierdzono naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1, czyli ziściła się przesłanka zastosowania sankcji z art. 35a pkt 11 ww. ustawy. Powyższe skutkuje wymierzeniem kary pieniężnej w wysokości 5000,00 zł. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ kary, o której wyżej mowa, ani jej miarkowania. W związku z powyższym nie zostały uwzględnione podnoszone przez Stronę w odwołaniu argumenty dotyczące sytuacji finansowej i zamiarów dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej ani odnoszące się do jej stanu zdrowia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że materiał dowodowy został zebrany w sposób wyczerpujący i w pełni umożliwił rozstrzygnięcie sprawy. Organ odwoławczy, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że okoliczności wskazane w treści odwołania wniesionego przez Stronę, nie stanowią przesłanek do uchylecia zaskarżonej decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 marca 2023 r. i odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej jak również do przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji i nie uwzględnił wniosków Strony o zastosowanie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, wskazany w treści decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 marca 2023 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775).

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
(na oryginale właściwy podpis)

Otrzymują:

1. [...]
2. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a.a.