



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-89(32)/11/AK

Warszawa, dnia 19 grudnia 2011 r.

DECYZJA DNR-1/88/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ściereczek oznaczonych numerem 571401, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 maja 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi ściereczek oznaczonych numerem 571401 (dalej także jako: „ściereczki”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Ściereczki oznaczone numerem 571401 to ściereczki z elementem dekoracyjnym w kształcie wiśni (owoc z ogonkiem). Produkty umieszczone w opakowaniu kształtem i wyglądem przypominają ciastko tortowe lub kawałek tortu. Element dekoracyjny przypominający wisienkę nie jest przymocowany do produktu, lecz znajduje się luzem w jego opakowaniu. Ponadto ogonek wiśni można łatwo odłączyć od owocu. Do opakowań

ściereczek dołączono etykiety zawierające dane przedsiębiorcy „ONE DOLLAR GROUP”, kod EAN (5906245317703), numer artykułu (571401) i jego nazwę. Do produktu przyszyta jest metka zawierająca anglojęzyczną informację o składzie surowcowym produktu i kraju jego pochodzenia (100% COTTON, MADE IN CHINA).

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni przedsiębiorcy „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, znajdującej się w Sosnowcu, przy ul. Rudnej 14, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa przedmiotowe ściereczki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644) (dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”). Ocenę bezpieczeństwa produktów przeprowadzono poprzez dokonanie badań organoleptycznych.

W ich wyniku, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że ściereczki umieszczone w opakowaniu, swoim wyglądem (tj. kształtem, kolorem oraz wielkością i posiadany element dekoracyjnym w kształcie wiśni) przypominają środki spożywcze (kawałek tortu z wisienką) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. Dodatkowo ustalono, iż dołączone do produktów i umieszczone luzem w ich opakowaniach elementy dekoracyjne w kształcie owoców wiśni z ogonkiem mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów, w związku z czym mogą zostać włożone do ust i spożyte skutkując zadławieniem się, uduszeniem lub niedrożnością przewodu pokarmowego. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż przedmiotowe ściereczki nie spełniają ogólnych wymagań

bezpieczeństwa i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 13 czerwca 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ściereczek oznaczonych numerem 571401, wyznaczając mu jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 13 lipca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, iż w jej opinii, ocena zagrożeń wynikających z wyglądu produktów będących przedmiotem postępowania jest „wygórowana”, ponieważ produkty te nie są zabawkami. Strona poinformowała także, iż zarówno „wisienka” znajdująca się wewnątrz opakowania produktu, jak również sam sposób ułożenia ściereczki w opakowaniu ma charakter dekoracyjny, a pozbawienie produktu którejsz z ww. cech charakterystycznych sprawi, że przestanie on wyglądać jak kawałek tortu, przez co straci swą wartość handlową. Strona wskazała ponadto, iż z uwagi na okoliczność, że kwestionowane ściereczki nie są zabawkami i nie są przeznaczone dla dzieci, posiadane przez nie cechy fizyczne nie stanowią zagrożenia. Strona postępowania wyraziła pogląd, w którym zakwestionowała możliwość pomylenia zarówno samych ściereczek, jak też posiadanych przez nie elementów dekoracyjnych w kształcie owoców wiśni ze środkami spożywczymi przez osoby dorosłe, podnosząc jednocześnie fakt występowania na rynku innych produktów, które swym wyglądem przypominają owoce (np. biżuterii). Niezależnie od powyższego, strona postępowania zadeklarowała chęć podjęcia działań naprawczych w stosunku do produktów będących przedmiotem postępowania i zasugerowała, że mogłyby one polegać na usunięciu elementów dekoracyjnych imitujących owoce wiśni z opakowań produktów. Z uwagi na powyższe, strona zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o wskazanie, czy takie działania byłyby wystarczające do uznania, że eliminują przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty. Do swojego pisma strona postępowania dołączyła jeden egzemplarz kwestionowanej ściereczki.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 14 lipca 2011 r., Prezes UOKiK poinformował stronę, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nie mają do niego zastosowania regulacje dotyczące zabawek, stanowiących kategorię produktów, dla których przepisy odrębne określają szczegółowe wymagania dotyczące bezpieczeństwa – rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r.

w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 z późn. zm.). Organ nadzoru zauważył, iż stosownie do § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Natomiast § 1 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, iż cechami i właściwościami imitacji, o których mowa w ust. 1, są w szczególności: kształt, zapach, kolor, wygląd, skład, konstrukcja, wykończenie, opakowanie, etykieta, pojemność, wielkość. Odnosząc się do wskazanych powyżej obowiązujących regulacji prawnych, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż na ocenę bezpieczeństwa kwestionowanych produktów nie ma wpływu fakt, iż nie są one zabawkami, a w związku z tym – nie są przeznaczone bezpośrednio dla dzieci. Okoliczność ta nie eliminuje zagrożenia związanego z próbą konsumpcji elementów dekoracyjnych w kształcie owoców wiśni (w szczególności przez małe dzieci, czy też osoby starsze lub niepełnosprawne), co w konsekwencji prowadzić może do utraty zdrowia, a nawet życia konsumentów. Organ nadzoru wskazał ponadto, iż występowanie na rynku innych imitacji środków spożywczych pozostaje bez znaczenia na przedmiot niniejszego postępowania. Jednakże mając na uwadze deklarowaną przez stronę postępowania propozycję podjęcia działań naprawczych poprzez usunięcie z opakowań kwestionowanych ściereczek elementów dekoracyjnych imitujących wiśnie, Prezes UOKiK poinformował, iż w jego opinii, działania te wyeliminowałyby zagrożenia stwarzane przez te produkty. Organ nadzoru wskazał zatem stronie na potrzebę podjęcia działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych przez nią działań naprawczych (w postaci oświadczeń dystrybutorów potwierdzających usunięcie elementów dekoracyjnych przypominających wiśnie z opakowań ściereczek – lub w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają już ściereczek będących przedmiotem postępowania – oświadczeń potwierdzających ten fakt, dokumentów potwierdzających zwrot do dostawcy lub zniszczenie wszystkich odebranych od dystrybutorów i będących w posiadaniu strony postępowania elementów dekoracyjnych imitujących wiśnie – np. w postaci faktur korygujących lub protokołów zniszczenia produktów).

W piśmie z dnia 22 lipca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, iż kwestionowane elementy dekoracyjne zostały usunięte ze wszystkich opakowań produktów znajdujących się w jej posiadaniu. Strona wskazała także, że powyższe działania miały miejsce w dniach 20 –

22 lipca 2011 r. w jej oddziałach. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała zdjęcie, na którym widnieje tekturowy karton, a w nim imitacje owoców wiśni. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu poinformowanie dystrybutorów kwestionowanych ściereczek o konieczności podjęcia stosownych działań naprawczych w stosunku do posiadanych przez nich egzemplarzy produktów lub o możliwości dokonania zwrotu zakupionych towarów (na dowód podjęcia wskazanych działań strona przedstawiła wzór oświadczenia, które zostało przesłane do dystrybutorów z prośbą o jego wypełnienie i odesłanie, a także listę pocztową potwierdzającą nadanie przesyłek poleconych 37 dystrybutorom produktów). Strona wskazała również, iż dokonała jednorazowego zakupu 1728 sztuk kwestionowanych ściereczek od chińskiego przedsiębiorcy, na podstawie faktury nr 72/2010/PL z dnia 28 września 2010 r. Do swego pisma strona postępowania dołączyła także: kserokopię zestawienia sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, kserokopie 6 dokumentów wydania wewnętrznego towarów, potwierdzających zwrot 21 egzemplarzy produktów ze swych magazynów do siedziby (nr RW 0199/10/C z dnia 29 listopada 2011 r.; nr RW 0003/11/P z dnia 31 stycznia 2011 r.; nr RW 0004/11/P z dnia 31 stycznia 2011 r.; nr RW 0007/11/P z dnia 31 stycznia 2011 r.; nr RW 00014/11/P z dnia 17 lutego 2011 r.; nr RW 02242/11/S z dnia 31 maja 2011 r.), a także kserokopie 3 dokumentów zatytułowanych „PROTOKÓŁ LIKWIDACJI towarów zniszczonych.

Pismem z dnia 28 lipca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie braków formalnych pisma z dnia 22 lipca 2011 r. poprzez ponowne złożenie dokumentacji, czyniącej zadość wymaganiom dla dowodów z dokumentu przewidzianych w art. 22a ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Niezależnie od powyższego, organ nadzoru zwrócił się również do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy jej oświadczeniem o zniszczeniu wszystkich posiadanych egzemplarzy ściereczek, a przekazaną dokumentacją wskazującą na odebranie z magazynów 21 egzemplarzy produktów oraz rozbieżności odnośnie daty podejmowanych przez stronę działań naprawczych. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK zwrócił się o wskazanie: liczby ściereczek będących w posiadaniu strony przed rozpoczęciem akcji wycofywania tych produktów od dystrybutorów, liczby produktów, w stosunku do których podjęto działania polegające na usunięciu z ich opakowań kwestionowanych elementów imitujących owoce wiśni oraz przekazanie dowodów potwierdzających zniszczenie wszystkich usuniętych elementów dekoracyjnych (w postaci protokołu zniszczenia lub karty przekazania odpadów) lub zwrot tych elementów do dostawcy (w postaci faktur korygujących).

Pismem z dnia 22 sierpnia 2011 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 19 dystrybutorów kwestionowanych ściereczek, z których 11 wskazało na nieposiadanie tych produktów w swojej ofercie handlowej, a ośmiu potwierdziło usunięcie kwestionowanych elementów dekoracyjnych z posiadanych przez nich produktów. Strona przekazała ponadto dowód niemożności doręczenia stosownego oświadczenia do jednego z dystrybutorów (w postaci przesłanego dokumentu do uzupełnienia wraz z kopertą, na której umieszczono pieczętkę z adnotacją „adresat wyprowadził się”).

Pismem z dnia 12 września 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie stosownych dowodów od pozostałych 17 dystrybutorów kwestionowanych produktów. Organ nadzoru wskazał również, iż pomimo wezwania zawartego w piśmie z dnia 28 lipca 2011 r., strona nie uzupełniła braków formalnych przedłożonej dokumentacji tak, aby mogła ona zostać uznana za dowód w toczącym się postępowaniu administracyjnym, a także nie odniosła się do wskazanych przez Prezesa UOKiK nieścisłości w zakresie przekazanych dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń w stosunku do egzemplarzy produktów, które nie zostały wprowadzone przez nią na polski rynek (tj. znajdowały się w jej siedzibie lub magazynach). W związku z powyższym organ nadzoru poinformował stronę, iż nieprzekazanie wnioskowanych wyjaśnień skutkować będzie oparciem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie o materiał dowodowy dotychczas zgromadzony w aktach postępowania.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 26 września 2011 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie oświadczeń od pozostałych dystrybutorów produktów.

Ustosunkowując się do powyższej prośby strony postępowania, pismem z dnia 3 października 2011 r. Prezes UOKiK wskazał, iż ewentualne przekazanie oświadczeń od tych dystrybutorów będzie mogło zostać uznane jedynie za podjęcie działań w stosunku do ściereczek wprowadzonych do tej pory na rynek. Zauważył również, iż aby uznać, że usunięte zostały przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane ściereczki, strona postępowania powinna przedstawić także dowody podjęcia stosownych działań naprawczych w stosunku do posiadanych przez nią produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na polski rynek. Prezes UOKiK wskazał, że z uwagi na brak wyjaśnień strony postępowania odnośnie nieścisłości w przekazanym przez nią dotychczas materiale dowodowym, do chwili obecnej brak jest w aktach sprawy dowodów w powyższym zakresie.

Następnie, w pismach z dnia 13 października 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do losowo wybranych pięciu dystrybutorów kwestionowanych ściereczek oznaczonych numerem 571401, którzy oświadczyli, iż nadal posiadają je w swej ofercie handlowej oraz wskazali, że

usunęli z ich opakowań elementy dekoracyjne w postaci wiśni. W pismach tych organ nadzoru prosił o przekazanie informacji, jakie działania przedsiębiorcy podjęli w stosunku do odłączonych od produktów imitacji owoców wiśni.

Pismem z dnia 31 października 2011 r. strona postępowania przekazała oświadczenie kolejnego dystrybutora produktów potwierdzające usunięcie przez niego we własnym zakresie kwestionowanych elementów dekoracyjnych dołączonych do produktów będących przedmiotem postępowania. Niezależnie od tego, strona postępowania uzupełniła również braki formalne przekazanej listy dystrybutorów wraz z zestawieniem sprzedaży ściereczek. Odnosząc się natomiast do wątpliwości Prezesa UOKiK odnośnie przedłożonych przez nią do tej pory dowodów, strona postępowania oświadczyła, iż omyłkowo przekazano dokumenty nie mające bezpośredniego związku ze sprawą. Strona postępowania potwierdziła, iż podjęła próbę kontaktu ze wszystkimi dystrybutorami kwestionowanych ściereczek, zarówno powiadamiając ich pisemnie o stwierdzonych nieprawidłowościach, jak również w drodze telefonicznych ponagleń z prośbą o odesłanie stosownych oświadczeń wskazujących na podjęcie działań naprawczych. Przekazała ponadto protokół likwidacji potwierdzający trwałe usunięcie z opakowań ściereczek 1 386 sztuk styropianowych wiśni. Ww. dokument pochodził z dnia 1 sierpnia 2011 r. i wskazywał, iż usunięte elementy zostały odebrane ze wszystkich pięciu magazynów strony postępowania. Strona postępowania przekazała także fakturę wystawioną w dniu 2 sierpnia 2011 r. przez przedsiębiorcę zewnętrznego zajmującego się utylizacją odpadów, która potwierdzała dokonanie przez stronę zlecenia zniszczenia odpadów. W swoim piśmie strona wskazała ponadto, iż nadal prowadzi sprzedaż ściereczek, które udostępniane są konsumentom bez kwestionowanych elementów dekoracyjnych. Na dowód powyższego strona przekazała wydruk komputerowy ze swojego katalogu handlowego.

W pismach z dnia: 21 października 2011 r., 26 października 2011 r. oraz 30 października 2011 r. czterech dystrybutorów ściereczek, do których zwrócił się Prezes UOKiK, potwierdziło usunięcie i zniszczenie imitacji owoców wiśni we własnym zakresie.

Pismem z dnia 30 listopada 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził ściereczki oznaczone numerem 571401 na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach niniejszej sprawy znajduje się faktura nr 72/2010/PL z dnia 28 września 2010 r. potwierdzająca zakup przez stronę postępowania 1 728 sztuk kwestionowanych produktów od chińskiego przedsiębiorcy (ww. faktura zakupu została przekazana przez Inspekcję Handlową wraz z aktami kontroli).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane ściereczki ułożone w opakowaniach swoim wyglądem (tj. kształtem, kolorem oraz wielkością i posiadany elementem dekoracyjnym w kształcie wiśni) przypominają środki spożywcze (kawałek tortu z wisienką) wskazując na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami środków spożywczych”. Dodatkowo inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że dołączone do produktów i umieszczone luzem w ich opakowaniach elementy dekoracyjne w kształcie owoców wiśni z ogonkiem mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów, w związku z czym mogą zostać włożone do ust i spożyte skutkując zadławieniem się, uduszeniem lub niedrożnością przewodu pokarmowego. Powyżej wskazane cechy fizyczne produktów sprawiają, iż są one

niezgodne z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., zgodnie z którym produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca będący jego stroną wyraził pogląd, iż z uwagi na okoliczność, że produkty będące przedmiotem postępowania nie należą do kategorii zabawek i nie są przeznaczone dla dzieci, ocena ich bezpieczeństwa jest zbyt surowa. Jednocześnie jednak, strona postępowania nie kwestionowała ustaleń Inspekcji Handlowej wskazujących na podobieństwo ściereczek, w szczególności znajdujących się w ich opakowaniach elementów dekoracyjnych, do środków spożywczych. Ponadto, strona postępowania nie przedstawiła dowodów, które potwierdzałyby, że produkty te są bezpieczne i zadeklarowała wolę podjęcia działań naprawczych w stosunku do ściereczek będących przedmiotem postępowania, polegających na usunięciu elementów imitujących wiśnie z opakowań produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów znajdujących się w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania dokonała jednorazowego zakupu kwestionowanych ściereczek w 2010 r. w ilości 1728 sztuk (dowód: faktura zakupu produktów z dnia 28 września 2010 r. nr 72/2010/PL). Z zakupionych produktów, wprowadzonych na polski rynek zostało 323 sztuki ściereczek, z czego 259 sztuk dostarczono do 37 dystrybutorów na podstawie faktur, a 64 sztuki sprzedano na podstawie paragonów (dowód: dokument „arkusz eksportu” obrazujący rozchód produktu). Ponadto, na podstawie ww. dokumentu ustalono, że 19 sztuk ściereczek stanowiło wzory handlowe, które zostały zużyte do celów własnych. Reszta produktów (1386 sztuk) nie została wprowadzona na rynek i znajdowała się w pięciu magazynach należących do strony postępowania. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła próbę kontaktu ze wszystkimi 37 dystrybutorami kwestionowanych ściereczek (dowód: kopie nadania przesyłek poleconych). W odpowiedzi na podjęte przez nią działania zgłosiło się 20 dystrybutorów, którzy zakupili łącznie 152 sztuki ściereczek, z czego 12 z nich wskazało na brak tych produktów w swojej ofercie handlowej, a pozostałych ośmiu oświadczyło, iż usunęli elementy imitujące owoce wiśni z opakowań produktów i zniszczyli je we własnym zakresie. Ponadto od jednego z dystrybutorów strona otrzymała potwierdzenie zwrotu

skierowanego do niego pisma z adnotacją „adresat wyprowadził się”. Strona przekazała również protokół komisyjny z dnia 1 sierpnia 2011 r., potwierdzający przekazanie przez nią do likwidacji 1 386 sztuk styropianowych wiśni oraz fakturę nr 4117790730 z dnia 2 sierpnia 2011 r., wystawioną przez przedsiębiorcę zajmującego się utylizacją odpadów, która potwierdzała dokonanie przez stronę postępowania zlecenia zniszczenia odpadów.

Mając na uwadze fakt, iż strona postępowania zwróciła się do wszystkich dystrybutorów ściereczek oznaczonych numerem 571401 oraz okoliczność, iż większość z ww. produktów nie została przez nią wprowadzona na polski rynek, Prezes UOKiK uznał, iż przekazane przez nią dowody i wyjaśnienia są wystarczające do uznania, że przedsiębiorca „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

pełnomocnik „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o.
ul. Prymasa Tysiąclecia 83
01-242 Warszawa