



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 08 czerwca 2022 r.

DNR-2.730.4.2022.KM

DECYZJA DNR-2/ 99 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawki: Jajko węża Snake Egg Smiki figurka Indeks: 6725818, kod EAN 5903272677305 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą



w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Jajko węża Snake Egg Smiki figurka Indeks: 6725818, kod EAN 5903272677305 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 lutego 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do zabawki: Jajko węża Snake Egg Smiki figurka Indeks: 6725818, kod EAN 5903272677305 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim tj. informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ww. ustawy w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 lutego 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Jajko węża Snake Egg Smiki figurka Indeks: 6725818, kod EAN 5903272677305 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Jajko węża Snake Egg Smiki figurka Indeks: 6725818, kod EAN 5903272677305 w wysokości 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote),
 - b) zobowiązuje SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Jajko węża Snake Egg Smiki figurka Indeks: 6725818, kod EAN 5903272677305 w ustalonej wysokości 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.345.2021, NP.8361.468.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w sklepie mieszczącym się w Łodzi przy ul. Karskiego 5, należącym do SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Jajko węża Snake Egg Smiki figurka Indeks: 6725818, kod EAN 5903272677305, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 28 października 2020 r. dla wyrobu: SMIKI Jajko Węża, Indeks: 6725818, sporządzoną przez SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie jako producenta wyrobu; oświadczenie z dnia 5 lipca 2021 r., w którym ww. spółka poinformowała, że pierwsze wydanie wyrobu do sklepu przy ul. Karskiego 5 w Łodzi, jak również pierwsze wydanie wyrobu na terenie Polski miało miejsce 28 października 2020 r., zgodnie z dokumentem SAD z dnia 4 listopada 2020 r.; dokument SAD z dnia 4 listopada 2020 r.; fakturę nr D20TS07031 z dnia 31 sierpnia 2020 r., świadczącą o zakupie przez SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie 4032 szt. wyrobu od TOP SHINE CO., LTD., Chiny; Test Report z dnia 20 stycznia 2018 r. Ponadto w e-mailu z dnia 5 lipca 2021 r. ww. spółka poinformowała, że jest producentem dla wyrobów Smiki, które są produkowane na jej zlecenie w Chinach.

Wyrób to jajko o wysokości ok. 60 mm wykonane z łatwo pękającego tworzywa sztucznego, w środku którego znajduje się figurka węża.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, Indeks: 6725818, AGE 3+, znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3), SMIKI JAJKO WĘŻA FIGURKA, SMYK S.A. i dane adresowe ww. spółki.

Z protokołu kontroli wynikało, iż na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili brak na opakowaniu wyrobu słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżenia w formie piktogramu dot. ograniczenia wiekowego 0-3 oraz informacji w języku polskim o szczególnych zagrożeniach związanych z ostrzeżeniem (0-3).

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 192/2021) przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości

mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki (głowy węża) po 24 godzinach moczenia w wodzie.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 616/DLS/2021) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki (głowy węża) po 24 godzinach moczenia w wodzie.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.grab.uprp.pl wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. Smiki jest SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5903272677305 jest SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. zawiadomił

SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów wyrobu po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w języku polskim, tj. informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim, tj. informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 31 stycznia 2022 r.

W dniu 16 lutego 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 lutego 2022 r., w którym poinformowała, że faktura nr D20TS07031 z dnia 31 sierpnia

2020 r., nie była jedynym dowodem zakupu wyrobu, gdyż nabyła jeszcze wyrób w kwietniu 2021 r. i sierpniu 2021 r., a dowody zakupu i SAD, załącza do pisma, dokonała łącznie zakupu 41 304 szt. oraz wyjaśniła, że pomimo że na fakturze D21TS01008 z dnia 14 kwietnia 2021 r. wskazane zostało 18 000 szt. wyrobu, to dostarczone do niej w rzeczywistości 17 976 szt. i dodała, że tego typu drobne rozbieżności ilościowe nie są niczym niezwykłym w tego typu transakcjach. Ponadto oświadczyła, że na dzień 8 lutego 2022 r. znajdowało się na jej stanie 30 439 szt., przy czym w centralnym magazynie jest ok. 28 000 szt., które zostaną w najbliższym czasie przekazane do utylizacji. Dodała, że zamierza zutylizować również pozostałe szt. wyrobu, które zostaną przetransferowane ze sklepów do magazynu centralnego. Jednocześnie wskazała, iż mogą zdarzyć się różnice ilościowe pomiędzy danymi przetwarzanymi w systemie a stanem faktycznym, które mogą wynikać m.in. z błędów ewidencyjnych, kradzieży w sklepie, itp. Strona postępowania wskazała, że dostarczyła wyrób do należących do niej sklepów, które nie są odrębnymi podmiotami prawnymi, w ilości 8400 szt. oraz, że sprzedała dodatkowo 8787 szt. wyrób w formie sprzedaży hurtowej do przedsiębiorców działających w Rumunii i na Ukrainie oraz dodała, że podmioty te zostały poinformowane o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i we własnym zakresie będą podejmować działania zmierzające do utylizacji wyrobu. Ponadto strona postępowania podała informacje na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu. Strona postępowania poinformowała, że wprowadzając wyrób na rynek, działała w dobrej wierze, w oparciu o przedłożoną przez dostawcę dokumentację, w tym wyniki testów, które potwierdzały, że wyrób spełnia wymagania. Poza tym odnosząc się do stwierdzonych niezgodności formalnych, strona postępowania poinformowała, że samodzielnie stwierdziła braki w oznakowaniu wyrobu, w związku z powyższym podjęła działania dobrowolne i oznakowanie na opakowaniu zostało poprawione, a wyrób dostarczony do niej w 2021 r. posiadał poprawne oznakowanie, na dowód czego przesyła wzór opakowania. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że mając na uwadze, iż podjęła działania mające na celu zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz zamierza zutylizować wyrób, wnosi o zastosowanie wobec niej art. 97 ust. 5 i ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. wydanie postanowienia zobowiązującego ją do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu i jego utylizację, a następnie odstąpienie od nałożenia na nią kar pieniężnych i poprzestanie na pouczeniu. Dodała, że na poparcie swojego wniosku wskazuje, że działała w dobrej wierze udostępniając wyrób, podjęła dobrowolne działania naprawcze, stosunkowo niewielka ilość z zakupionego wyrobu została wprowadzona do obrotu, nie osiągnęła dużej korzyści ze sprzedaży i deklaruje pełną współpracę z organem nadzoru rynku. Strona postępowania wskazała, iż pozostaje w gotowości do dalszych działań i przedstawienie dodatkowych dowodów niezbędnych do zakończenia

postępowania, w tym do wykonania postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy, jeśli takie zostanie wydane. Wraz z pismem przekazano: kopie faktur zakupu wyrobu od TOP SHINE SHINE CO., LTD., Chiny, tj. fakturę nr S21TS01008 z dnia 14 kwietnia 2021 r., nr G21TS04044 z dnia 24 sierpnia 2021 r. wraz z dokumentami SAD i dokumentami przewozowymi; Test Report z dnia 20 stycznia 2018 r.; listę odbiorców zawierającą dane 221 sklepów SMYK; wzór opakowania: wzór komunikatu o wycofaniu wyrobu ze sprzedaży opublikowany na platformie służącej do komunikowania się centrali ze sklepami, tj. Intranecie w dniu 17 grudnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.smyk.com, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie Prezes UOKiK, nawiązując do wniosku strony postępowania o wydanie postanowienia na podstawie art. 97 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazał, iż brak jest podstaw do wydania postanowienia, o którym mowa w powyższych przepisach i wyznaczenia stronie postępowania w drodze postanowienia terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie skutków naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, stosownie do treści art. 97 ust. 5 ww. ustawy. Wyjaśnił, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte m.in. w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a skutkiem naruszenia przez stronę postępowania prawa jest zagrożenie uduszenia się użytkowników, zatem nie można mówić w powyższym przypadku o możliwości uzyskania przez stronę postępowania dowodów, które potwierdziłyby usunięcie skutków naruszenia prawa. Poza tym zaznaczył, iż o powyższym przypadku można byłoby mówić w sytuacji kiedy strona postępowania byłaby w stanie przedstawić dowody potwierdzające wycofanie z obrotu wszystkich udostępnionych przez nią wyrobów, a w przedmiotowej sprawie jest to niewykonalne, gdyż wyrób został dostarczony przez należące do niej sklepy bezpośrednio do konsumentów. Poza tym w ocenie Prezesa UOKiK za niesłuszny należało uznać argument strony postępowania, iż stosunkowo niewielka ilość z zakupionego wyrobu została wprowadzona do obrotu, gdyż istotna z punktu widzenia

prorowadzonego postępowania jest liczba wprowadzonego przez stronę postępowania wyrobu do obrotu, a ta liczba była bardzo duża, gdyż zgodnie z informacją podaną przez stronę postępowania wyniosła ona 17 187 szt. Prezes UOKiK dodał, iż z kolei wyznaczenie jedynie w drodze postanowienia terminu na powiadomienie konsumentów o stwierdzonym naruszeniu prawa, nie pozwoliłoby na osiągnięcie celu prowadzonego postępowania, jakim jest wycofanie z obrotu wyrobu stwarzającego zagrożenie dla użytkowników.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 marca 2022 r.

W dniu 15 kwietnia 2022 r. (data nadania: 12 kwietnia 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że wykonała postanowienia i wyrób został wycofany z obrotu, zutylizowany a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania oświadczyła, że dokonała zakupu 41 304 szt. wyrobu, 8 lutego 2022 r. w jej systemie widniały dane wskazujące na posiadanie 30 439 szt. wyrobu, przy czym w ilości tej mieściły ilości wyrobu znajdującego się w magazynie centralnym jak i egzemplarze znajdujące się na magazynach poszczególnych sklepów lub w transporcie ze sklepów do magazynu. Dodała, że po zakończeniu transferów wyrobu z należących do niej sklepów do magazynu centralnego ustaliła, że faktycznie posiada 31 344 szt. wyrobu oraz, że dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 31 344 szt. Ponadto poinformowała, iż odbiorca z Rumunii (sklep Smyk) dokonał zakupu 1056 szt. wyrobu i według uzyskanej od niego informacji dokonał on zniszczenia większości znajdujących się w jego posiadaniu szt. wyrobu i, że obecnie posiada 18 szt., które zostaną przekazane do utylizacji. Strona postępowania udzieliła również wymaganych w postanowieniu wyjaśnień w kwestii występujących rozbieżności pomiędzy liczbą zakupioną a sprzedaną wyrobu oraz stanem posiadania i oświadczyła, że sprzedała w ramach sprzedaży detalicznej w Polsce 8787 szt., w ramach sprzedaży hurtowej sprzedała łącznie do odbiorców z Rumunii i Ukrainy 1440 szt., a łączna liczba sprzedanego wyrobu to 10 227 szt. Poza tym dodała, iż w przypadku podanych przez nią danych, widoczne są nadal rozbieżności pomiędzy liczbą zakupioną a sprzedaną wyrobu i zutylizowaną, co zdarza się w przypadku małowartościowych wyrobów, gdzie może dojść do rozbieżności pomiędzy danymi przetwarzanymi w systemie, a liczbą faktyczną wyrobu znajdującą się w danym sklepie i dodatkowo może to wynikać z błędów ewidencyjnych, tzn. część szt. zaewidencjonowanych przez nią w systemie jako sprzedane, faktycznie może okazać się innym wyrobem w takiej samej cenie. Strona postępowania poinformowała, że transfery pomiędzy magazynem centralnym a prowadzonymi przez nią sklepami nie są dokumentowane w formie pisemnej, w tym szczególności poprzez faktury korygujące tylko przesunięcia wyrobu odbywają się poprzez dyspozycje wprowadzane do

systemu, stąd też dokumentem, który może zostać okazany na powyższą okoliczność jest wydruk raportu z systemu obrazujący takie przesunięcia (transfery). Wraz z pismem przekazano: faktury zakupu wraz z dokumentami SAD; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej www.smyk.com, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; wydruk korespondencji e-mailowej z odbiorcą z Rumunii, w której poinformowano go o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu; wydruk raportów wygenerowanych z systemu zarządzania strony postępowania wskazujących na zlecenie transferu wyrobu ze sklepów SMYK do magazynu centralnego; protokół zniszczenia z dnia 10 marca 2022 r., potwierdzający zniszczenie 9708 szt. wyrobu; protokół zniszczenia z dnia 18 marca 2022 r., potwierdzający zniszczenie 21 636 szt. wyrobu; zdjęcia obrazujące zniszczenie wyrobu.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich

upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Jajko węża Snake Egg Smiki figurka Indeks: 6725818, kod EAN 5903272677305, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób zostały wytworzony dla SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. przedsiębiorca wprowadził go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępnił wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym oraz zagranicznym. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. spółkę.

Z protokołu kontroli wynikało, iż na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili brak na opakowaniu wyrobu informacji w języku polskim o szczególnych zagrożeniach związanych z ostrzeżeniem (0-3).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 192/2021) przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie UOKiK wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki (głowy węża) po 24 godzinach moczenia w wodzie.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 616/DLS/2021) potwierdziły negatywny wynik badań próbki podstawowej wyrobu, gdyż stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki (głowy węża) po 24 godzinach moczenia w wodzie.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne

prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Jajko węża Snake Egg Smiki figurka Indeks: 6725818, kod EAN 5903272677305 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:


- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.4.2

załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z § 5 ust. 6 rozporządzenia na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i, jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkowania dołączonej do zabawki, umieszcza się ostrzeżenia, w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia umieszcza się na przymocowanych etykietach. Wg pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dot. instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego  Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o którym mowa w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 24 lutego 2022 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.smyk.com, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała: oświadczenie na temat liczby zakupionego i sprzedanego wyrobu; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej www.smyk.com, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; wydruk korespondencji e-mailowej z odbiorcą z Rumunii, w której poinformowano go o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona postępowania poinformowała, iż według uzyskanej od niego informacji, dokonał on zniszczenia znajdujących się w jego posiadaniu szt. wyrobu); wydruk raportów wygenerowanych z systemu zarządzania stroną postępowania wskazujących na zlecenie transferu wyrobu ze sklepów SMYK do magazynu centralnego; protokół zniszczenia z dnia 10 marca 2022 r., potwierdzający zniszczenie 9708 szt. wyrobu; protokół zniszczenia z dnia 18 marca 2022 r., potwierdzający zniszczenie 21 636 szt. wyrobu; zdjęcia obrazujące zniszczenie wyrobu; oświadczenie strony postępowania o zniszczeniu znajdujących się w jej posiadaniu łącznie **31 344 szt.** wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Jajko węża Snake Egg Smiki figurka Indeks: 6725818, kod EAN 5903272677305 została wycofana z obrotu, zniszczona i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 24 lutego 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 1 marca 2022 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 15 kwietnia 2022 r.

Strona postępowania przekazała dowody wykonania postanowienia w dniu 12 kwietnia 2022 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia określone wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań wyrobu wyniósł 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote) i wynikał ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 58/2021 z dnia 19 sierpnia 2021 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają

się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiszczyć kwotę **333 zł** (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/