



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-333(11)/15/BB

Warszawa, dnia 2 lutego 2016 r.

DECYZJA DNR-2/26/2016

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producentów – Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, *huśtawki deska nr art. 1*, kod EAN 5906209001051 niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.1 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy PRO-EXIMP B.K. PIWKO Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotową zabawkę.

Jak ustalono, kontrolowany dokonał jej zakupu na podstawie faktury VAT nr 322/MAG/07/2015 z dnia 17 lipca 2015 r. od przedsiębiorcy Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie.

Huśtawka deska to wisząca huśtawka, której prostokątne, plastikowe siedzisko (wymiary – 420 mm x 170 mm) zawieszono na dwóch linach, plecionych z włókna syntetycznego. Siedzisko jest odpowiednio wyprofilowane o zaokrąglonych narożnikach i promieniu powyżej 3 mm. Na liny, w połowie długości, nawleczono złączki zawieszenia wykonane ze sztywnego plastiku. Końcówki lin przewleczono przez otwory w pobliżu narożników siedziska i zawiązano podwójne supły. Zespół huśtawkowy ma wysokość 1300 mm. Opakowanie wyrobu stanowi siatka z tworzywa sztucznego. Na ulotce znajdującej się wewnątrz opakowania znajdują się m.in. następujące napisy: znak graficzny ostrzegawczy

dotyczący wieku (0-3); znak CE; kod EAN; nr art. 1; dystrybutor: PRO-eximp B.K. Piwko Sp. j. Góraszka 47A, 05-462 Wiązowna; producent: ZPU BAGIŃSKI 07-100 Węgrów, ul. Polna 1a; huśtawka deska. Ponadto na ww. ulotce umieszczono instrukcję użytkowania huśtawki, ostrzeżenia, np.: maksymalne obciążenie 20 kg; huśtawkę można użytkować wyłącznie przy spełnieniu wszystkich warunków i zaleceń (dotyczących zamontowania i użytkowania), zawartych w instrukcji, pod nadzorem osób dorosłych; zakazuje się udostępniania opakowania dzieciom do zabawy; zbyt mocne popchnięcie huśtawki (pow. podanego max. wychylenia) może prowadzić do wypadnięcia dziecka; wszelkie modyfikacje zabawki mogą być wykonane tylko zgodnie z instrukcjami producenta.

Badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 266/2015 z dnia 10 września 2015 r.) wykazały, że *huśtawka deska nr art. 1*, kod EAN 5906209001051 nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.6.2 normy *PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*, ze względu na niewystarczającą wytrzymałość statyczną elementu zespołu huśtawkowego (siedziska).

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 29 września 2015 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 78 sztuk przedmiotowego wyrobu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Przed wszczęciem postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zwrócił się do przedsiębiorców - Jarosława Bagińskiego i Aleksandry Bagińskiej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie o udzielenie informacji, co do formy prawnej prowadzonej działalności gospodarczej i ewentualne przekazanie umowy spółki cywilnej.

Umowę spółki cywilnej nadesłano w dniu 13 listopada 2015 r.

Pismem z dnia 17 listopada 2015 r. Prezes UOKiK zawiadomił producentów - Jarosława Bagińskiego i Aleksandrę Bagińską, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *huśtawka deska nr art. 1*, kod EAN 5906209001051, niezgodnej z wymaganiami ujętymi w pkt 1.1. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, ze względu na niedostateczną wytrzymałość statyczną siedziska huśtawki, co stwarza ryzyko upadku oraz uszkodzenia ciała dziecka.

Ze względu na stwierdzone niezgodności i zagrożenie stwarzane przez ww. wyrób, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu i powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach na stronie internetowej oraz w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie ogólnopolskiej, wyjaśniając jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań

Działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w dniu 20 listopada 2015 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania zakwestionowanej zabawki do czasu zakończenia postępowania prowadzonego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Dnia 16 grudnia 2015 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż wycofała z obrotu zabawkę *huśtawka deska nr art. 1*, kod EAN 5906209001051. W załączeniu przekazała listę kontrahentów, oświadczenia odbiorców oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot 225 sztuk wyrobu. Złożyła również oświadczenie, iż ww. zabawka została wyprodukowana w czerwcu 2015 r. w ilości 2000 sztuk, z czego do obrotu wprowadzono 1270 sztuk, a na stanie magazynowym znajduje się obecnie 425 sztuk wyprasek huśtawki (bez sznurka, etykiety, zaczepów i siatki), 305 sztuk zmontowanego wyrobu oraz 225 sztuk wycofanych ze sprzedaży. Strona postępowania powiadomiła o zamieszczeniu ogłoszenia na stronie internetowej (wydruk w załączeniu) oraz przekazaniu go kontrahentom, celem umieszczenia w miejscu ogólnodostępnym i widocznym dla nabywców, zwracając się jednocześnie o „zwolnienie” z konieczności zamieszczenia wymaganego ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej. Nadto, strona postępowania wystąpiła o przesłanie kopii protokołu z badań wyrobu wraz z dokumentacją zdjęciową oraz wydanie uszkodzonej w wyniku badań zabawki.

Odnosząc się do przekazanego materiału dowodowego oraz zgłoszonych przez stronę postępowania wniosków, w piśmie z dnia 22 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i zagrożeniach

stwarzanych przez ww. zabawkę poprzez ogłoszenie prasowe pozwala na dotarcie z informacją do szerszego kręgu potencjalnych użytkowników (dzieci) i odstąpienie od tej formy powiadomienia nie jest możliwe. W załączeniu przekazano stronie postępowania kopię sprawozdania z badań nr 266/2015 wraz ze zdjęciami, informując jednocześnie, że zbadana zabawka stanowi dowód w toczącym się postępowaniu i nie może zostać wydana w czasie jego trwania. Prezes UOKiK zwrócił się ponadto o nadesłanie jednego z oświadczeń odbiorców w wymaganej przepisami formie.

W związku z upływem terminów przewidzianych na przedstawienie kompletnego materiału dowodowego w sprawie, pismem z dnia 21 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż zamierza zakończyć postępowanie administracyjne na podstawie posiadanych dowodów.

Dnia 25 stycznia 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania wraz z oryginałem oświadczenia złożonego przez kontrahenta oraz stroną z gazety, w której opublikowano wymagane ogłoszenie.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Jarosław Bagiński i Aleksandra Bagińska, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie są producentami zabawki *huśtawka deska nr art. 1*, kod EAN 5906209001051.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że *huśtawka deska nr art. 1* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.6.2 normy *PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *huśtawka deska nr art. 1*, kod EAN 5906209001051, niezgodnej z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.1 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeśli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowaną zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: zestawienia odbiorców, oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobu, oświadczeń o braku zabawki w ofercie handlowej, faktur korygujących potwierdzających zwrot 225 sztuk huśtawki, wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz strony z gazety zawierającej

opublikowane ogłoszenie prasowe, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gumerka