



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 19 września 2018 r.

DNR-730-93( 6 )/18(KK)

**DECYZJA DNR-2/245/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 oraz ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763:

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje:

- a) wycofanie z obrotu zabawek: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 oraz ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, że zabawki: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 oraz ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763 nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na oddzielenie się od pocisków zabawki: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159

przyssawek oraz, ze względu na rozerwanie się w zabawce: ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763 pocisków na części (posiadające przyssawki), co stwarza ryzyko uduszenia. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/245/2018 z dnia 19 września 2018 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. b w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w sklepie [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] we Wrocławiu, należącym do [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 oraz ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763, dalej: „wyroby”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobów przedłożył fakturę VAT nr 2018/01/00088 z dnia 5 stycznia 2018 r. świadczącą o zakupie wyrobów (na fakturze widnieją m.in. wyroby określone jako „Zabawka”) od Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz oświadczył, że nie jest w stanie podać pod którą pozycją na fakturze zakupu znajdują się wyroby będące przedmiotem kontroli.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż w oznakowaniu wyrobów podano dane: Q&D sp. z o.o., [REDAKTOWANO] Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pismo do Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zarówno na adres widniejący w oznakowaniu wyrobu, jak i adres siedziby ww. spółki wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym na dzień 23 stycznia 2018 r., tj. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w którym zwrócono się o przekazanie deklaracji zgodności, dowodów zakupu, faktury pierwszej sprzedaży wyrobów oraz określenie, jaką rolę pełni ww. spółka w obrocie wyrobami. Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie udzieliła

odpowiedzi, pomimo ponownego wystosowania do niej pisma (korespondencja skierowana pod oba ww. adresy została skutecznie doręczona).

Zabawka: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 to zestaw składający się z karabinu, 16 plastikowych kulek, trzech piankowych pocisków zakończonych przyssawkami oraz miecza.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; ROZPOCZECIE HANDLOWE Q&D sp. z o.o., [REDAKTOWANE], Made in China.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 33/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie się od pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E,
- b) pkt 4.17.3c i pkt 7.7.1, z uwagi na brak ostrzeżenia zwracającego uwagę na możliwość wystrzelenia przedmiotów innych niż dostarczone z wyrobem.

Zabawka: ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763 to zestaw składający się z pistoletu, 8 plastikowych kulek, dwóch piankowych pocisków zakończonych przyssawkami oraz figurki lwa.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; ROZPOCZECIE HANDLOWE Q&D sp. z o.o., [REDAKTOWANE], Made in China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 34/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 4.17.1d, z uwagi na to, iż podczas badania wytrzymałości na rozciąganie strzałki uległy rozerwaniu na dwie części, z których jedna zawiera przymocowaną przyssawkę i po wykonaniu badania długość złamanych części do których są przymocowane przyssawki jest mniejsza niż 57 mm (strzałka

nr 1 – 22,34 mm, strzałka nr 2 – 17,87 mm, a wg normy pociski z przyssawką muszą mieć co najmniej 57 mm długości),

b) pkt 4.17.3c i pkt 7.7.1, z uwagi na brak ostrzeżenia zwracającego uwagę na możliwość wystrzelenia przedmiotów innych niż dostarczone z wyrobem.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 29 marca 2018 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. [REDAKTOWANE] udostępniania 2 szt. zabawki: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 oraz 2 szt. zabawki: ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 15 maja 2018 r. zawiadomił Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,



z uwagi na oddzielenie się od pocisków zabawki: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E oraz, z uwagi na rozerwanie się w zabawce: ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763 pocisków na części (posiadające przyssawki), które mają zaniżoną długość, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawki oraz części pocisków z przyssawkami dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobów nie uwzględniono zdolności dzieci.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 maja 2018 r.

W dniu 17 maja 2018 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla ██████████ ██████████ zakazu udostępniania 2 szt. zabawki: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 oraz 2 szt. zabawki: ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763, do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 18 maja 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 maja 2018 r.

Pismem z dnia 9 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczono w postanowieniu z dnia 18 maja 2018 r. nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu z obrotu wyrobów oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 23 marca 2018 r., na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawek: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 oraz ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763, co potwierdza zebrany materiał dowodowy. W toku podjętych czynności kontrolnych nie uzyskano dowodów potwierdzających, że Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest producentem wyrobów, które wprowadził do obrotu pod własną nazwą po raz pierwszy na rynku unijnym, tj. podmiotem dla którego zaprojektowano lub wytworzono wyroby w celu wprowadzenia ich do obrotu pod własną nazwą. W związku z powyższym Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem, który umieścił na opakowaniach wyrobów swoje dane, a następnie udostępnił wyroby na rynku. Dowodem na to, że strona postępowania udostępniła wyroby jest to, że stwierdzono w ofercie sprzedaży

kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. [REDACTED]  
[REDACTED] 4 szt. zabawki: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 i 4 szt. zabawki: ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763, na opakowaniach których znajdowały się dane: Q&D sp. z o.o., [REDACTED]  
[REDACTED] Wskazać należy, iż powyższy adres widnieje również na fakturze VAT nr 2018/01/00088 z dnia 5 stycznia 2018 r., którą okazał kontrolowany przedsiębiorca, na której podano NIP: 1231335184, taki jaki został wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, poza tym w toku czynności sprawdzających podjętych przez Prezesa UOKiK wobec Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie po otrzymaniu innych akt kontroli ustalono, że ww. spółka pod adresem [REDACTED] posiada magazyn wyrobów przeznaczonych do sprzedaży. Ponadto przy powyższych ustaleniach wzięto pod uwagę również to, iż kontrolowany przedsiębiorca przedłożył jako fakturę zakupu wyrobów dokument świadczący o zakupie wyrobów od Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 nie spełnia wymagań pkt 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”( sprawozdanie z badań nr 33/2018), z uwagi na odłączenie się od pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E oraz zabawka: ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763 nie spełnia wymagań pkt 4.17.1d ww. normy (sprawozdanie z badań nr 34/2018), z uwagi na to, iż podczas badania wytrzymałości na rozciąganie strzałki uległy rozerwaniu na dwie części, z których jedna zawiera przymocowaną przyssawkę i po wykonaniu badania długość złamanych części do których są przymocowane przyssawki jest mniejsza niż 57 mm (strzałka nr 1 – 22,34 mm, strzałka nr 2 – 17,87 mm, a wg normy pociski z przyssawką muszą mieć co najmniej 57 mm długości).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.



Wyroby: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 oraz ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763 są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, który jej dostarczył wyroby oraz którym ona dostarczyła wyroby.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.



Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają wyroby, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 25 czerwca 2018 r.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzające zagrożenie wyroby zostały wycofane z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż zabawki: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 oraz ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763 nie spełniają wymagań, z uwagi na oddzielenie się od pocisków zabawki: ITEM NO: 519-5B3315, NO.109-/0, kod EAN 5662917533159 przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E oraz, z uwagi na rozerwanie się w zabawce: ITEM NO: 810-8B5976, NO. 9466, kod EAN 1566297859763 pocisków na części (posiadające przyssawki), które mają zaniżoną długość, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu

powietrza w wyniku wewnętrznego zatknięcia przez przyssawki oraz części pocisków z przyssawkami dróg oddechowych i stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyroby nie spełniają wymagań, a co się z tym wiąże - stwarzają zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu wyrobów.

Biorąc pod uwagę, iż wyroby stwarzają ryzyko uduszenia oraz stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, z uwagi na interes użytkowników wyrobów nadanie decyzji rygору natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, iż wyroby stwarzają ryzyko uduszenia, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów (odrębnie dla każdego z wyrobów) wraz z dokumentem zakupu; oświadczenie strony postępowania o stanie posiadania wyrobów (odrębnie dla każdego z wyrobów); pełna lista odbiorców (odrębna dla każdego z wyrobów), którym sprzedano wyroby na faktury, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanych wyrobów; faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobów przez kontrahentów i posiadania na stanie magazynowym wyrobów - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem

liczby wycofanych wyrobów oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanych wyrobów z obrotu – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobów zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji; dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na

- jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak