



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-208(21)/11/EG

Warszawa, 24 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/45/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Mariusza Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FANEX w Rumii oraz przez przedsiębiorcę Marcina Bednarczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Częstochowie, wspólników spółki cywilnej pod nazwą „TOYS LANDER” s.c. Adamczyk Mariusz, Bednarczyk Marcin z siedzibą w Redzie, zabawki – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. nakazuje Mariuszowi Adamczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą FANEX w Rumii oraz Marcinowi Bednarczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Częstochowie, wspólnikom spółki cywilnej pod nazwą „TOYS LANDER” s.c. Adamczyk Mariusz, Bednarczyk Marcin z siedzibą w Redzie wycofanie z obrotu zabawki – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.14. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454).
2. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Wiolety Sinico, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HURTOWNIA „SCOOBY” Wioleta Sinico w Łomży, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Łomży, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533.

Z załączonych do akt kontroli dokumentu SAD oraz faktur PACKING NO.: 91210 z dnia 4 lutego 2010 r., PACKING NO.: TY00310 z dnia 22 kwietnia 2010 r., PACKING NO.: TY00830 z dnia 1 listopada 2010 r. oraz PACKING NO.: TY00925 z dnia 20 grudnia 2010 r. wynika, iż zabawka została zakupiona przez TOYS LANDER s.c., ul. Obwodowa 111, 84-240 Reda w ilości 1800 sztuk od JINJIANG TANNY TOYS CO., LTD, Zhuang Tou Development Zone, Anhai, Jinjiang, Fujian, China (dowód: karty nr 30-33 akt postępowania przed Prezesem UOKiK i karty nr 33-36 akt kontroli WIIH).

Przedmiotowa zabawka to zabawka wykonana z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego, która swoim kształtem przypomina piłeczkę. Składa się z 7 przesuwających się wycinków kuli, których wewnętrzna powierzchnia pokryta jest folią imitującą lustro. W środku kuli, na przecie łączącym dwa wierzchołki, zamontowano żółto-czerwony ruchomy element z namalowanymi uśmiechniętymi buźkami, który obraca się.

Zabawkę zapakowano w tekturowe pudełko z wyciętymi okienkami. Na opakowaniu umieszczono następujące informacje: Wyprodukowano w Chinach; oznakowanie CE; kod kreskowy 6923362990533; NO. TY-9053; importer TOYS LANDER s.c., ul. Obwodowa 111, 84-240 Reda; tel. +48 (58) 572 08 62, fax +48 (58) 673 77 80; biuro@toyslander.pl; strona internetowa www.toyslander.pl; napis „Play & Learn”; znak graficzny – siedzące dziecko „6m+”; „Ułatwia rozpoznawanie kształtów, ruchów, kolorów.”; „Rozwija zdolności dotyku.”; „Pobudza zmysł słuchu.”; „Pobudza wzrok.”; UWAGA! Prosimy usunąć opakowanie i wszystkie elementy mocujące zabawkę do pudełka przed podaniem jej do zabawy dziecku. Opakowanie należy zachować, gdyż zawiera ono ważne informacje. Kolory i kształty mogą różnić się od podanych na ilustracjach. Zabawka dla niemowląt. Zabawkę należy utrzymywać w czystości myjąc ją często w ciepłej wodzie z mydłem dla dzieci, płukać wielokrotnie, parzyć wrzątkiem, nie wolno gotować.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 150/2011) wykazały, że zabawka – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533 nie spełnia wymagań pkt 4.20c normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi

na przekroczony dopuszczalny szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową C (dowód: karty nr 18-21 akt kontroli WIIH).

W związku z wątpliwościami dotyczącymi podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu zabawki – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533, pismem z dnia 28 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do przedsiębiorcy Mariusza Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FANEX w Rumii oraz do przedsiębiorcy Marcina Bednarczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Częstochowie o przedstawienie umowy na podstawie, której zawiązana została spółka cywilna pod nazwą TOYS LANDER bądź o jednoznaczne wskazanie, który z ww. przedsiębiorców jest odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu kwestionowanej zabawki (dowód: karta nr 9 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W odpowiedzi na ww. pismo w dniu 22 sierpnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął aneks do umowy spółki cywilnej z dnia 19 lutego 2007 r., z którego wynika, iż ww. przedsiębiorcy są współnikami spółki cywilnej pod nazwą „TOYS LANDER” s.c. Adamczyk Mariusz, Bednarczyk Marcin z siedzibą w Redzie (dowód: karty nr 10-11 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, pismem z dnia 30 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK) powiadomił Mariusza Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FANEX w Rumii oraz przedsiębiorcę Marcina Bednarczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Częstochowie, współników spółki cywilnej „TOYS LANDER” s.c. Adamczyk Mariusz, Bednarczyk Marcin z siedzibą w Redzie (dalej: Strony, Przedsiębiorcy) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.14. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r., (dalej: rozporządzenie MG). Jednocześnie, ww. pismem Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorców o dostarczenie dokumentów zakupu przedmiotowej zabawki oraz pełnej listy dystrybutorów zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczanych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu (dowód: karta nr 14 akt postępowania przed Prezesem UOKiK)

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało Stronom prawidłowo doręczone (dowód: karta nr 14 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 12 września 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 19 września 2011 r.) Strony zwróciły się o przedłużenie terminu na zajęcie stanowiska w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Przy piśmie przekazano pełnomocnictwo udzielone przez przedsiębiorcę Mariusza Adamczyka dla występującego w sprawie radcy prawnego oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa (dowód: karty nr 15-17 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 26 września 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek Stron o umorzenie toczącego się postępowania administracyjnego, z uwagi na fakt, iż kwestionowana zabawka spełnia wymagania bezpieczeństwa i nie zagraża dzieciom, co potwierdza Technical Report No. 64.160.09.5368.02A Rev. 00 z dnia 25 stycznia 2010 r. z przeprowadzonych badań, przekazany przez producenta zabawki – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533. Tym samym zarzuty podniesione przez Prezesa UOKiK są zdaniem Stron nieuzasadnione. Przy ww. piśmie Strony przekazały pełnomocnictwo podpisane przez obu Przedsiębiorców, dowód wniesienia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa przez drugiego ze wspólników spółki, umowę spółki prawa cywilnego z dnia 19 lutego 2007 r. wraz z aneksem, listę odbiorców przedmiotowej zabawki wraz z sprzedanymi ilościami, faktury zakupu zabawki oraz raport No. 64.160.09.5368.02A Rev. 00 z dnia 25 stycznia 2010 r. z przeprowadzonych badań (dowód: karty nr 18-49 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W odpowiedzi na wniosek Stron z dnia 26 września 2011 r., pismem z dnia 7 października 2011 r. Prezes UOKiK poinformował Strony, iż nie znajduje na obecnym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego podstaw do jego umorzenia, gdyż przedstawione dowody nie dają ku temu podstawy. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż badania laboratoryjne przeprowadzone w akredytowanym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie jednoznacznie potwierdziły, iż zabawka – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533 nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20c normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową C i tym samym zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.14. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” rozporządzenia MG. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował Strony, iż przedstawiony przez nie Technical Report No. 64.160.09. 5368.02A Rev.: 00 z dnia 25 stycznia 2010 r., nie może stanowić dowodu na to, że przedmiotowa zabawka spełnia wymagania w zakresie dopuszczalnego szczytowego poziomu ciśnienia akustycznego emisji

dźwięku, z uwagi na to, iż przeprowadzone badania nie obejmowały swym zakresem stwierdzonych nieprawidłowości. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK poinformował Strony, iż oczekuje od nich w terminie 21 dni podjęcia działań polegających na usunięciu niezgodności ww. wyrobu bądź na wycofaniu z obrotu kwestionowanej zabawki oraz na poinformowaniu konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę. Strony zostały pouczone, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań (dowód: karty nr 50-53 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 8 listopada 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek Stron o przedłużenie terminu na zajęcie stanowiska w sprawie, z uwagi na konieczność przeprowadzenia wszystkich wymaganych przez Prezesa UOKiK działań w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym (dowód: karta nr 54 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 15 listopada 2011 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku Stron i przedłużył termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań (dowód: karta nr 55 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Przy piśmie z dnia 30 listopada 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 19 grudnia 2011 r.) Strony przekazały dowody podjętych działań, tj.: listę 208 odbiorców zabawki – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533 uzupełnioną o dane adresowe, kopię pocztowej skrzynki nadawczej potwierdzającej nadanie przesyłek pocztowych do kontrahentów, wzór pisma do odbiorców zabawki informującego o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę i konieczności wycofania jej z obrotu oraz zwrotu do importera, a także umowę zlecenia z dnia 29 listopada 2011 r. dotyczącą emisji w gazecie „TWOJE DZIECKO” ogłoszenia informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki (dowód: karty nr 56-87 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 21 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował Strony, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie (do dnia 30 listopada 2011 r.) wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ze szczegółowymi wymaganiami bądź wycofanie z obrotu zabawki – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje im prawo do zapoznania się z aktami i prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Powiadomił ponadto, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania

produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo to zostało prawidłowo doręczone pełnomocnikowi Stron (dowód: karta nr 88 akt postępowania przed Prezesem UOKiK). Z przedmiotowych uprawnień Strony nie skorzystały.

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Stron o przedstawienie dowodu potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia informującego konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotową zabawkę w postaci wycinka z gazety z wymaganym ogłoszeniem. Jednocześnie, ww. pismem zwrócił się o przekazanie wszystkich wymaganych dowodów, takich jak faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów w sytuacji gdy od dnia ostatniego poinformowania Prezesa UOKiK o zebranych materiale dowodowym w toczącym się postępowaniu administracyjnym (tj. 30 listopada 2011 r.) Strony postępowania uzyskały wszystkie wymagane dowody niezbędne do jego zakończenia (dowód: karta nr 90 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Przy piśmie z dnia 10 lutego 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 15 lutego 2012 r.) Strony przekazały dowód poinformowania konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowy wyrób w postaci wycinka z ogłoszeniem. Przy ww. piśmie Strony nie przekazały jednak dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu (dowód: karty nr 93-94 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę

na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorca Mariusz Adamczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FANEX w Rumii oraz przedsiębiorca Marcin Bednarczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Częstochowie, wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą „TOYS LANDER” s.c. Adamczyk Mariusz, Bednarczyk Marcin z siedzibą w Redzie, są importerami zabawki – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 150/2011) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.20c normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową C.

Stwierdzone niezgodności oraz poważne zagrożenie utraty zdrowia u niemowląt stwarzane przez przedmiotową zabawkę (ryzyko uszkodzenia słuchu) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.14. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na przekroczony dopuszczalny szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową C.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.14. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Wskazane niezgodności stanowią naruszenie pkt I.10 „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” przedmiotowej dyrektywy.

Według pkt. I.10 „Właściwości fizyczne i mechaniczne” załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” ww. dyrektywy, zabawki zaprojektowane do wydawania dźwięku są zaprojektowane i wytworzone w taki sposób pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego w taki sposób, aby wydawany przez nie dźwięk nie mógł uszkodzić słuchu dzieci.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono Strony o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało Stronom prawidłowo doręczone. Strony zostały pouczone o przysługującym im prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów, jednak we wskazanym terminie Strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia.

W trakcie toczącego się postępowania administracyjnego po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, Strony postępowania złożyły wnioski o jego umorzenie, z uwagi na fakt, iż kwestionowana zabawka spełnia wymagania bezpieczeństwa i nie zagraża dzieciom, co miał potwierdzać przedłożony przez producenta zabawki Technical Report No. 64.160.09.5368.02A Rev. 00 z dnia 25 stycznia 2010 r. z przeprowadzonych badań.

Prezes UOKiK wykazał Stronom, iż przekazany raport z badań Technical Report No. 64.160.09. 5368.02A Rev.: 00 z dnia 25 stycznia 2010 r. nie może stanowić dowodu na to, że zabawka – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533 spełnia wymagania w zakresie dopuszczalnego szczytowego poziomu ciśnienia akustycznego emisji dźwięku, gdyż przeprowadzone badania przez TÜV Product Service Ltd. Guangzhou Branch, TÜV SÜD Group 26F, Dongbao Tower, 767 Dongfeng (E) Road, 510600, Guangzhou, P.R. China nie obejmowały swym zakresem stwierdzonych nieprawidłowości i tym samym nie ma podstaw do umorzenia toczącego się postępowania administracyjnego.

W wyniku przedstawionego przez Prezesa UOKiK stanowiska, zobowiązującego Strony postępowania do usunięcia stwierdzonych niezgodności w przedmiotowej zabawce bądź do podjęcia działań polegających na wycofaniu wadliwych egzemplarzy z obrotu oraz poinformowaniu konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę, Strony przekazały część wymaganych dowodów w postaci: listy 208 odbiorców zabawki – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533 uzupełnionej o dane adresowe, kopii pocztowej skrzynki nadawczej potwierdzającej nadanie przesyłek pocztowych do kontrahentów, wzoru pisma do odbiorców zabawki informującego o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę oraz o konieczności wycofania jej z obrotu i zwrotu do importera, umowy zlecenia z dnia 29 listopada 2011 r. dotyczącej emisji w gazecie „TWOJE DZIECKO” ogłoszenia informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki oraz wycinka z gazety z wymaganym ogłoszeniem.

W ocenie Prezesa UOKiK złożone przez Strony dowody o wycofaniu z obrotu zabawki – „Magic Ball”, NO. TY-9053, kod kreskowy 6923362990533, nie stanowią przesłanki pozwalającej na uznanie, iż brak jest obecnie w obrocie przedmiotowej zabawki, z uwagi na to, iż nie przedłożono odpowiednich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, takich jak: faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek do Stron postępowania oraz oświadczeń odbiorców zabawki o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W niniejszej sprawie, pomimo kierowanej do Stron korespondencji, skutecznie doręczonej na adres występującego w sprawie pełnomocnika Stron, zawierającej wyczerpujące informacje na temat dowodów, jakie winny być przedłożone, jak i wyznaczenia dwukrotnie dodatkowego terminu na przekazanie wymaganych dokumentów, Strony postępowania nie przedłożyły całokształtu materiału dowodowego.

Wobec braku podjęcia skutecznych działań polegających na wycofaniu kwestionowanej zabawki z obrotu oraz ze względu na poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez zabawkę (ryzyko uszkodzenia słuchu u niemowląt), Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu.

Zważywszy na powyższe okoliczności i konieczność ochrony interesów konsumentów nadanie decyzji rygору natychmiastowej wykonalności jest również uzasadnione.

Mając na względzie odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa w postaci zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników zabawki, środki zastosowane przez Prezesa UOKiK uznać należy za adekwatne i proporcjonalne.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. radca prawny Rafał Rusek
al. NMP 43
42-200 Częstochowa
pełnomocnik
Mariusza Adamczyka
„FANEX”
ul. Kosynierów 10 84-230 Rumia
oraz
Marcina Bednarczyka
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
ul. Jasnorzewskiej-Pawlikowskiej 2/36
42-207 Częstochowa

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli DŁ.8361.1.15.2011; DŁ.8361.1.25.2011)
2. a/a