



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-47(15)/18(IS)

Warszawa, 17 sierpnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/226/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: lalka „sweet baby doll” LZY: 62666, kod EAN 2017418626669 HX 330, lalka barbie „beautiful” LZY: 62308, kod EAN 2017418623088 R17, lalka barbie „beauty” LZY: 62307, kod EAN 2017418623071 No. 8125, lalka „Magic World Snow” No. 318, lalka „Elsa&Anna Summer Solstice Gift Set” No. 868:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje przedsiębiorcy Czerwony Liść Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wycofanie z obrotu zabawek: lalka „sweet baby doll” LZY: 62666, kod EAN 2017418626669 HX 330, lalka barbie „beautiful” LZY: 62308, kod EAN 2017418623088 R17, lalka barbie „beauty” LZY: 62307, kod EAN 2017418623071 No. 8125, lalka „Magic World Snow” No. 318, lalka „Elsa&Anna Summer Solstice Gift Set” No. 868, niezgodnych z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy Czerwony Liść Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej zniszczenie zabawek: lalka „sweet baby doll” LZY: 62666, kod EAN 2017418626669 HX 330, lalka barbie „beautiful” LZY: 62308, kod EAN 2017418623088 R17, lalka barbie „beauty” LZY: 62307, kod EAN 2017418623071 No. 8125, lalka „Magic World Snow” No. 318, lalka „Elsa&Anna Summer Solstice Gift Set” No. 868;

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę Czerwony Liść Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przedstawienia dowodów wykonania decyzji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy Czerwony Liść Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawki: lalka „sweet baby doll” LZY: 62666, kod EAN 2017418626669 HX 330, lalka barbie „beautiful” LZY: 62308, kod EAN 2017418623088 R17, lalka barbie „beauty” LZY: 62307, kod EAN 2017418623071 No. 8125, lalka „Magic World Snow” No. 318, lalka „Elsa&Anna Summer Solstice Gift Set” No. 868 (dalej także „zabawki”, „wyroby”, „lalki”).

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedstawił następujące dokumenty dostaw: fakturę zakupu zabawek od FLAVA TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nr FLO/038/05/2017 z 9 maja 2017 r., fakturę zakupu zabawek od GELANOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nr GUN/058/05/2017 z 27 maja 2017 r., fakturę zakupu zabawek od NODA INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nr NUI/002/05/2017 z 2 maja 2017 r. Kontrolowany przedsiębiorca wskazał jednocześnie, że nie potrafi określić dokładnej ilości zakupionych zabawek.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w Warszawie na podstawie okazanych dokumentów księgowych za okres od czerwca 2017 r. do listopada 2017 r. ustalili, że na podstawie faktur kontrolowany przedsiębiorca sprzedał: 5 lalek „sweet baby doll” LZY: 62666, kod EAN 2017418626669 HX 330 (2 kontrahentom), 8 lalek barbie „beautiful” LZY: 62308, kod EAN 2017418623088 R17 (3 kontrahentom), 15 lalek barbie „beauty” LZY: 62307, kod EAN 2017418623071 No. 8125 (6 kontrahentom), 5 lalek „Magic World Snow” No. 318 (1 kontrahentowi).

Do dnia zakończenia kontroli kontrolowany przedsiębiorca nie przedstawił kompletu dokumentów pozwalających na ustalenie dokładnej ilości zakupionych i sprzedanych zabawek.

Z uwagi na brak na zabawkach danych adresowych producenta/importera oraz niepodjęcie przez dostawców zabawek korespondencji skierowanej przez Inspekcję Handlową w Warszawie, w trakcie kontroli nie ustalono podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu lalek.

Lalki są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

W toku kontroli ustalono, że na zabawkach brakowało danych producenta oraz importera (nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego), co jest niezgodne z wymaganiami § 12 ust. 2 rozporządzenia. Według § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Na podstawie art. 17 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki o których mowa w art. 13 pkt 8) oraz w art. 16 pkt 4), tj. umieścili na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiadają, i adres.

Kontrolę wymagań właściwości chemicznych, o których mowa w pkt 3.1.1 i 3.1.2 Załącznika 1 do rozporządzenia przeprowadzono w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi wykazały obecność w zabawkach ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP):

1. lalka „sweet baby doll” LZY: 62666, kod EAN 2017418626669 HX 330 w ilości  $(8,7\pm 1,4)\%$  - sprawozdanie nr 847/AI/454/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r.,
2. lalka barbie „beautiful” LZY: 62308, kod EAN 2017418623088 R17 w ilości  $(16,4\pm 2,7)\%$  - sprawozdanie nr 848/AI/455/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r.,
3. lalka barbie „beauty” LZY: 62307, kod EAN 2017418623071 No. 8125 w ilości  $(2,25\pm 0,37)\%$  - sprawozdanie nr 849/AI/456/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r.,
4. lalka „Magic World Snow” No. 318 w ilości  $(11,9\pm 1,9)\%$  - sprawozdanie nr 850/AI/457/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r.,
5. lalka „Elsa&Anna Summer Solstice Gift Set” No. 868, w ilości  $(6,4\pm 1,1)\%$  - sprawozdanie nr 851/AI/458/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r.

Dopuszczalna ilość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) nie może przekraczać 0,1%. (limit określony w załączniku XVII (poz. 51).

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawki nie spełniają wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej i 18 stycznia 2018 r. zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania posiadanych zabawek: 16 sztuk zabawek lalka „sweet baby doll” LZY: 62666, kod EAN 2017418626669 HX 330 (decyzja NW.2.SOZ.2.2018.PS), 18 sztuk zabawek lalka barbie „beauty” LZY: 62307, kod EAN 2017418623071 No. 8125 (decyzja NW.4.SOZ.4.2018.PS), 14 sztuk zabawek lalka barbie „beautiful” LZY: 62308, kod EAN 2017418623088 R17 (decyzja NW.3.SOZ.3.2018.PS), na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Decyzjom został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 27 lutego 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Czerwony Liść Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (dalej także „strona

postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: lalka „sweet baby doll” LZY62666, kod EAN 2017418626669 HX 330, lalka barbie „beautiful” LZY62308, kod EAN 2017418623088 R17, lalka barbie „beauty” LZY62307, kod EAN 2017418623071 No. 8125, lalka „Magic World Snow” No. 318, lalka „Elsa&Anna Summer Solstice Gift Set” No. 868, niezgodnych z § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawki, w tym samym piśmie z 27 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, a następnie ich zniszczenie oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Wskazał ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań: wszystkie faktury zakupu zabawek, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, pełna lista odbiorców zabawek, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu, dowody zniszczenia wyrobów (np. protokół utylizacji lub dowód oddania do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów) oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (odpowiednie strony gazet z zamieszczonym ogłoszeniem).

Prezes UOKiK decyzjami z 19 marca 2018 r.: DNR-2/75/2018, DNR-2/87/2018, DNR-2/88/2018 przedłużył okres obowiązywania zakazów udostępniania 48 zabawek, wydanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 18 stycznia 2018 r., do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z 6 kwietnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, że z uwagi na ogólne określenie zabawek na fakturach dostaw i sprzedaży („zabawka”), bez wskazania rodzaju i nazwy produktu, nie ma możliwości przedstawienia faktur zakupu lalek, ani dotarcia do podmiotów, którzy zakupili od niej lalki. Nie prowadzi również specyfikacji zabawek i nie stosuje szczegółowej identyfikacji sprzedawanych zabawek na fakturach, na dowód czego załączyła przykładowe faktury zakupu i sprzedaży zabawek. Strona postępowania wskazała

również, że miała w 2017 r. kontrahentów, którzy dokonywali jednorazowego zakupu zabawek, jednak nie utrzymuje już z nimi kontaktów biznesowych. Strona postępowania oświadczyła, że na dzień 6 kwietnia 2018 r. posiada 51 zabawek: 16 (+ 1 próbka kontrolna) lalek „sweet baby doll” LZY: 62666, 18 (+ 1 próbka kontrolna) lalek barbie „beauty” LZY: 62307 oraz 14 (+ 1 próbka kontrolna) lalek barbie „beautiful” LZY: 62308. Wszystkie lalki zostały wycofane ze sprzedaży, nie będą udostępniane i zostaną przekazane do utylizacji po zakończeniu postępowania.

Pismami z 6 i 16 kwietnia 2018 r. strona postępowania, na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek, przedstawiła strony z trzech gazet z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK 30 maja 2018 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli strony postępowania, na okoliczność ustalenia: listy kontrahentów, ilości zakupionych zabawek oraz ilości zabawek posiadanych na stanie.

W toku kontroli przeprowadzonej u strony postępowania, na podstawie okazanych dokumentów księgowych za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. oraz złożonych przez kontrolowanego przedsiębiorcę wyjaśnień, inspektorzy Inspekcji Handlowej w Warszawie dokonali następujących ustaleń.

Strona postępowania zakupiła:

- 20 lalek - „sweet baby doll” LZY62666 i „Elsa&Anna Summer Solstice Gift Set” No. 868, od FLAVA TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury nr FLO/038/05/2017 z 9 maja 2017 r. (poz. 11),
- 40 lalek barbie „beauty” LZY62307 od GELANOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury nr GUN/058/05/2017 z 27 maja 2017 r. (poz. 25 i 26),
- 8 lalek „Magic World Snow” No. 318 od GELANOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury nr GUN/058/05/2017 z 27 maja 2017 r. (poz. 45),
- 20 lalek barbie „beautiful” LZY62308 od NODA INVESTMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury nr NUI/002/05/2017 z 2 maja 2017 r. (poz. 48).

Następnie zakupione zabawki strona postępowania udostępniła 36 kontrahentom, na podstawie 41 faktur sprzedaży.

Kontrolowany przedsiębiorca w toku kontroli wyjaśnił, że przedstawił wszystkie faktury zakupu zabawek, co do których nie ma wątpliwości. Nie wyklucza jednak możliwości zakupu zabawek od innych przedsiębiorców, co jest związane z brakiem na fakturach informacji identyfikujących lalki. Oświadczył, że przedstawił wszystkie faktury sprzedaży zabawek w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Wskazał także, że sprzedaż zabawek prowadzona była również na podstawie paragonów fiskalnych.

Pismem z 25 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wycofanie zabawek z obrotu postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 27 lutego 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości

prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Czerwony Liść Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej jest dystrybutorem zabawek: lalka „sweet baby doll” LZY: 62666, kod EAN 2017418626669 HX 330, lalka barbie „beautiful” LZY: 62308, kod EAN 2017418623088 R17, lalka barbie „beauty” LZY: 62307, kod EAN 2017418623071 No. 8125, lalka „Magic World Snow” No. 318, lalka „Elsa&Anna Summer Solstice Gift Set” No. 868.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: lalka „sweet baby doll” LZY62666, kod EAN 2017418626669 HX 330, lalka barbie „beautiful” LZY62308, kod EAN 2017418623088 R17, lalka barbie „beauty” LZY62307, kod EAN 2017418623071 No. 8125, lalka „Magic World Snow” No. 318, lalka „Elsa&Anna Summer Solstice Gift Set” No. 868, niezgodnych z § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich



podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 3.1.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek. Przepis pkt. 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w 3 dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek, strona postępowania przedstawiła strony z trzech gazet z zamieszczonym ogłoszeniem.

Strona postępowania nie przedstawiła zaś żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią jakichkolwiek działań dobrowolnych mających na celu wycofanie zabawek z obrotu. W toku postępowania oświadczyła, że z uwagi na ogólne określenie wyrobów na fakturach nie ma możliwości przedstawienia faktur zakupu zabawek, jak również listy kontrahentów.

Natomiast w toku kontroli zleconej przez Prezesa UOKiK, inspektorzy Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalili, że strona postępowania udostępniła zabawki 36 kontrahentom, na podstawie 41 faktur sprzedaży.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią zabawki nie spełniają wymagań i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania zabawek z obrotu.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania wyrobów z obrotu nie można przyjąć, że zabawki nie znajdują się w obrocie i nie są dostępne dla konsumentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać zniszczenie wyrobu (pkt 2 i pkt 5). Na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę niezgodności wyrobów, tj. obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania udostępnionych przez nią wyrobów z obrotu oraz zniszczenie posiadanych i wycofanych z obrotu zabawek, w tym 48 zabawek objętych decyzjami Prezes UOKiK z 19 marca 2018 r.: DNR-2/75/2018, DNR-2/87/2018, DNR-2/88/2018.

Zgodnie z art. 72 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kontrolowany jest obowiązany przechowywać próbkę kontrolną w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych wyrobu, do czasu jej zwolnienia przez organ nadzoru rynku prowadzący kontrolę. W przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, próbkę zwalnia się spod zabezpieczenia na wniosek organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie.

Strona postępowania udostępniając na rynku zabawki niespełniające wymagań, z uwagi na obecność w nich niebezpiecznej substancji chemicznej naraziła na niebezpieczeństwo ich bezpośrednich użytkowników - dzieci. W trosce o ich bezpieczeństwo, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów oraz dowody zniszczenia wyrobów (np. protokół utylizacji lub dowód oddania do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów).

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

## Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia

Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka