



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-321(20)/13/WK

Warszawa, 7 lipca 2014 r.

DECYZJA DNR-2/125/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, zabawki – maskotka M2335, kod EAN 5904073104342 niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Marii Wierzbickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „WELMAST” - Maria i Andrzej Wierzbiccy w Gorzowie Wielkopolskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - maskotka M2335, kod EAN 5904073104342.

Kontrolowany zakupił zabawkę w ilości 12 sztuk od Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu na podstawie faktury Vat nr FV4416/07/2013 z dnia 4 lipca 2013 r., który zakupił ją w ilości 2400 sztuk od Yangzhou Happy Toys Corp. Ltd na podstawie faktury No. 08QX126 z dnia 7 października 2008 r.

Zabawką jest miś o wysokości 150 mm z miękkim wypełnieniem, pokryty materiałami włókienniczymi w przeważającej części z okrywą włosową. Miś posiada nos (o największym wymiarze 17 mm) oraz oczy (o średnicy ok. 10 mm) wykonane ze sztywnego tworzywa

sztucznego. W zabawce znajduje się element, po naciśnięciu którego emitowany jest dźwięk. Do głowy misia przymocowana jest pętka do zawieszania wykonana z linki z materiału tekstylnego.

Na metce przyszytej oraz tekturowej etykiecie przymocowanej do zabawki plastikową żyłką znajdują się: znak CE, kod EAN 5904073104342 oraz informacje i ostrzeżenia: „P.P.H.U. A.S., SUN-DAY, 99-400 Łowicz, ul. Gen. Kutrzeby 4, Maskotka, Prac chemicznie, Wyprodukowano w Chinach”.

Biorąc pod uwagę cechy charakterystyczne zabawki oraz uwzględniając wytyczne Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica: 9 „Lalki i zabawki wypchane miękkie” (kategoria H) Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ją badaniom o surowszych parametrach, tj. dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 282/2013) stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (oko, nos), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.2 c, z uwagi na dostępne wypełnienie materiału włóknistego, z którego dziecko może oderwać kępki.

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, o wszczęciu z urzędu

postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – maskotka M2335, kod EAN 5904073104342 niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli faktura No. 08QX126 z dnia 7 października 2008 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto organ prowadzący postępowanie zwrócił się do strony o przekazanie zestawienia adresowego odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców oraz wskazanie ilości wyrobu znajdującego się na jego stanie magazynowym.

Zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Jednocześnie decyzją z dnia 14 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK postanowił przedłużyć wydany przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Marii Wierzbickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „WELMAST” - Maria i Andrzej Wierzbiccy w Gorzowie Wielkopolskim zakaz dalszego przekazywania przedmiotowej zabawki do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

W dniu 28 stycznia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 23 lutego 2014 r., w którym poinformowała, że jest importerem zabawki oraz że przekazana w toku kontroli faktura jest jedynym dokumentem, na podstawie którego zakupiła wyrób. Strona oświadczyła również, że nie posiada już zabawki na stanie magazynowym. Przekazała ponadto dane adresowe odbiorców wraz z ilością wyrobu dostarczoną każdemu z odbiorców. Zwróciła się ponadto o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu.

W dniach 5 i 6 lutego 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wybranych akredytowanych laboratoriów z prośbą o informację w sprawie możliwości przeprowadzenia badań wyrobu.

W związku z otrzymaną w dniu 14 marca 2014 r. od Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej informacją o naruszeniu przez kontrolowanego przedsiębiorcę próbki kontrolnej wyrobu, pismem z dnia 28 marca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w świetle dotychczas zebranego materiału dowodowego nie znajduje podstaw do zmiany swojego stanowiska i oczekuje w terminie 7 dni na jej decyzję odnośnie dalszych działań w celu usunięcia występującego w zabawce zagrożenia.

W dniu 11 kwietnia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 8 kwietnia 2014 r., w którym poinformowała o podjęciu działań mających na celu wycofanie ww. zabawki z obrotu oraz przedstawieniu na tę okoliczność stosownych dowodów.

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.sun-day.pl. Strona została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 2 czerwca 2014 r. wpłynęło do UOKiK zestawienie adresowe 43 odbiorców wyrobu, 4 oryginały oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu wraz z poświadczonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur korygujących, potwierdzającymi wycofanie z obrotu 27 sztuk wyrobu, 36 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, wycinek z dziennika potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o niezgodnościach zabawki. W trzech przypadkach przedsiębiorcy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej na potwierdzenie czego, strona przekazała oświadczenie przedsiębiorcy o wykreśleniu z CEIDG, wypis z CEIDG potwierdzający zawieszenie działalności gospodarczej oraz wypis z ww. rejestru potwierdzający wykreślenie działalności gospodarczej przedsiębiorcy.

Strona w toku postępowania została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania, ustalono że Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - maskotka M2335, kod EAN 5904073104342.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ww. ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 282/2013) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b i pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko importerowi Adamowi Szafarowiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – maskotka M2335, kod EAN 5904073104342 niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej www.sun-day.pl. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona przedstawiła 4 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących potwierdzające wycofanie z obrotu 27 sztuk wyrobu, 36 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, wycinek z dziennika oraz wydruk ze strony internetowej www.sun-day.pl potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o niezgodnościach zabawki. Strona przekazała również oświadczenie przedsiębiorcy o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej, wypis z CEIDG o zawieszeniu przez odbiorcę działalności gospodarczej oraz wypis z CEIDG o wykreśleniu działalności gospodarczej przedsiębiorcy.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność

wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Adam Szafarowicz
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
Adam Szafarowicz PPHU
w Łowiczu

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Lubuski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (BN.8361.320.2013; BN.8361.402.2013)
2. aa