



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.4.2022.MS

Warszawa, 14 października 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/42/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa liny holowniczej 5000 kg, 4 m TW-5T, P/N: 01034, kod EAN: 5903293010341, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę AMIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. liny holowniczej 5000 kg, 4 m TW-5T, P/N: 01034, kod EAN: 5903293010341, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę AMIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze karę pieniężną w wysokości **11 000 zł (słownie: jedenaście tysięcy złotych)**, płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 29 grudnia 2021 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.270.2021 oraz nr



NR.8361.352.2021 dotyczący liny holowniczej 5000 kg, 4 m TW-5T, P/N: 01034, kod EAN: 5903293010341 (zwanej dalej także „liną holowniczą” lub „produktem”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę AMIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze.

Kwestionowany produkt to lina holownicza, która zgodnie z deklaracją producenta ma 4 metry długości i służy do holowania pojazdu o masie całkowitej do 5000 kg. Lina wykonana jest z pojedynczych linek skręconych wokół siebie, a następnie zaplecionych między sobą, a zakończona jest dwoma metalowymi hakami z zapadkami zabezpieczającymi przed wypięciem. Do liny dołączona jest chorągiewka ostrzegawcza w czerwonym kolorze. Produkt pakowany jest pojedynczo w opakowanie foliowe, na końcu którego przymocowane jest plastikowe zamknięcie z uchwytem umożliwiającym przenoszenie. Na opakowaniu podano następujące informacje: „*Lina holownicza Tow rope*”, „*AMIO sp. z o.o. 41-808 Zabrze ul. Handlowa 3*”, *masa pojazdu holowniczego: 5000 kg, długość liny: 4 m, „TW-5T”, P/N 01034, made in PRC, kod EAN: 5903293010341*”. Dodatkowo do liny holowniczej dołączono instrukcję użytkowania zawierającą ważne informacje oraz ostrzeżenia dotyczące korzystania z produktu.

W toku kontroli przedsiębiorcy z siedzibą w, przeprowadzonej w związku ze skargą konsumencką, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę liny (składającą się z dwóch egzemplarzy) w celu przeprowadzenia badań pod kątem bezpieczeństwa produktu zgodnie z wymaganiami określonymi w Warunkach Technicznych WT/008/PIMOT/18 i przekazali ją do badań laboratoryjnych w Sieci Badawczej Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Motoryzacji Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów w Warszawie.

Z przekazanego sprawozdania z badań (nr BLB.230.21B z 5 listopada 2021 r.) wynika, iż lina nie spełnia wymagań dotyczących długości holu (pkt 3.2 WT/008/PIMOT/18), zgodnie z którym powinna mieć 4-5 m, a w trakcie badań stwierdzono długość 3,93 m co do pierwszej próbki oraz 3,94 m co do drugiej. Z uzyskanych wyników badań laboratoryjnych wynikało ponadto, iż w zakresie funkcjonalności zaczepu (pkt 3.3 WT/008/PIMOT/18) nie ma możliwości oceny odkształcenia zaczepu podczas próby wytrzymałości nominalnej przez nieosiągnięcie wymaganej nominalnej siły zrywającej – 4000 daN dla liny holowniczej dla DMC pojazdu do 5000 kg. Jednocześnie, z uwagi na zerwanie liny podczas 1 cyklu rozciągania (wymagane 10 cykli) przy obciążeniu 1268 daN (dla pierwszego egzemplarza próbki) oraz 1460 daN (dla drugiego egzemplarza próbki), co jest niezgodne z pkt. 3.5 WT/008/PIMOT/18, nie była możliwa ocena wydłużenia, jak również nie można było dokonać oceny nominalnej

siły rozrywającej. Mając na uwadze wyniki badań liny holowniczej inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali szacowania ryzyka i ustalili, że lina będąca przedmiotem postępowania stwarza poważne ryzyko dla użytkowników ją konsumentów.

Dowód: Protokół kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.270.2021 oraz nr NR.8361.352.2021 przekazany przy piśmie z dnia 29 grudnia 2021 r. . – k. 1-83 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; w tym sprawozdanie z badań nr BLB.230.21B z 5 listopada 2021 r. – k. 70-76 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK podzielił opinię Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i stwierdził, że lina holownicza może stwarzać poważne zagrożenie dla użytkowników i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 21 lutego 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę AMIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa liny holowniczej, wyznaczając mu termin 14 dni na przedstawienie informacji dotyczących obrotu tym produktem.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 lutego 2022 r. - k. 1-6 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 marca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest producentem liny holowniczej i jako dowód przekazała fakturę nr AW21009 z 13 maja 2021 r. poświadczającą zakup 1000 sztuk produktu od chińskiego przedsiębiorcy oraz dokumenty SAD. Jednocześnie oświadczyła, iż zakup liny holowniczej miał charakter jednorazowy. Strona postępowania poinformowała, iż prowadziła jedynie sprzedaż hurtową produktu, który został zakupiony przez łącznie 90 dystrybutorów, na

potwierdzenie czego przedłożyła zestawienie sprzedaży. Strona postępowania poinformowała również, że nie wpłynęły do niej żadne skargi ani reklamacje dotyczące przedmiotowych lin holowniczych. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż średnia cena sprzedaży lin holowniczych wyniosła 13,42 zł, a łączna liczba lin wprowadzonych na rynek to 997 sztuki (przy czym wyjaśniła, że trzy sztuki stanowią różnicę w brakach na magazynie).

Dowód: pismo strony postępowania z 14 marca 2022 r. z załącznikami - k. 7-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 23 marca 2022 r. wydanym na podstawie art. 22 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez linę holowniczą poprzez wycofanie jej z rynku, a następnie zwrócenie do chińskiego producenta bądź zniszczenie egzemplarzy lin odebranych od dystrybutorów, a na podjęcie tych działań oraz przedstawienie stosownych dowodów wyznaczył jej termin 45 dni.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 23 marca 2022 r. - k. 18-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 maja 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez linę holowniczą. Podjęte przez nią działania polegały na powiadomieniu drogą mailową wszystkich 90 dystrybutorów (67 polskich dystrybutorów oraz 23 dystrybutorów zagranicznych) o zagrożeniu stwarzanym przez linę holowniczą i zwróceniu się do nich o zwrot posiadanych lin bądź przekazanie oświadczeń o braku produktu na stanie. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym lin holowniczych pochodzące od 62 dystrybutorów polskich i od 7 zagranicznych, a także wyjaśniła, że od pozostałych 18 dystrybutorów (w tym 16 dystrybutorów zagranicznych), pomimo dwukrotnego powiadomienia, nie uzyskała żadnej odpowiedzi, a jeden z dystrybutorów zakończył działalność gospodarczą. Dodatkowo od dwóch dystrybutorów strona postępowania wycofała łącznie 3 sztuki lin holowniczych i przekazała potwierdzające to faktury korygujące oraz dowody zniszczenia lin w postaci protokołu likwidacji wraz z dokumentacją fotograficzną.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 maja 2022 r. z załącznikami - k. 116-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż część materiału dowodowego to niepoświadczony za zgodność z oryginałem kopie i wezwał ją do ponownego przekazania dokumentów w odpowiedniej formie. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do złożenia oświadczenia, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek lin holowniczych będących przedmiotem postępowania oraz zwrócił się o poinformowanie go, czy otrzymała jeszcze oświadczenia od dystrybutorów bądź zwroty lin od dystrybutorów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 maja 2022 r. - k. 117 -119 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 2 czerwca 2022 r. strona postępowania przekazała uzupełniony materiał dowodowy spełniający wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że od żadnego z dystrybutorów nie otrzymała więcej zwrotu lin ani oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych produktów. Ponadto, strona postępowania załączyła oświadczenie, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek lin holowniczych będących przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 czerwca 2022 r. z załącznikami- k. 120 - 127 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 czerwca 2022 r. - k. 128-129 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania, mającej na celu zweryfikowanie zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego dotyczącego obrotu liną holowniczą będącą przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 lipca 2022 r. - k. 133 -136 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 30 sierpnia 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły akta zawierające ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u strony postępowania. W toku kontroli ustalono, że lina holownicza będąca przedmiotem postępowania nie jest już dostępna w sprzedaży, nie ma jej również na stanie magazynowym strony postępowania, a zwrócone przez dystrybutorów egzemplarze liny zostały zutylizowane, co zostało udokumentowane protokołem likwidacji wraz z dokumentacją fotograficzną. Dodatkowo inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że liny holownicze będące przedmiotem postępowania zostały jednorazowo zakupione przez stronę postępowania na podstawie faktury nr AW21009 z dnia 13 maja 2021 r. w ilości 1000 sztuk, z czego do sprzedaży trafiło 997 lin, a różnica trzech sztuk wynikała z braku pojedynczych lin dostarczonych w opakowaniach zbiorczych.

Dowód: pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 25 sierpnia 2022 r. z załącznikami - k. 140 -170 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 września 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wpłynięciu do Urzędu akt kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 września 2022 r. - k. 171-173 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 15 września 2022 r. strona postępowania wniosła o przedłużenie o 7 dni terminu na skorzystanie przez nią z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 września 2022 r. - k. 177 - 178 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 września 2022 r., przychyłając się do wniosku strony postępowania z dnia 15 września 2022 r., Prezes UOKiK wydłużył jej termin do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz umożliwił jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie do 3 października 2022 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 września 2022 r. - k. 179-180 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca AMIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze wprowadził linę holowniczą 5000 kg, 4 m TW-5T, P/N: 01034, EAN: 5903293010341, na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się importera produktu, jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W piśmie z 14 marca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że pełni rolę producenta w rozumieniu przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, na potwierdzenie czego przedłożyła fakturę zakupu lin holowniczych od chińskiego producenta (faktura nr AW21009 z 13 maja 2021 r.) wraz z dokumentacją SAD.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju

produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej liny holowniczej stanowiły wyniki badań laboratoryjnych produktu przeprowadzone przez Sieć Badawczą Łukasiewicz - Przemysłowy Instytut Motoryzacji Instytutu Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie, zgodnie z wymaganiami określonymi w Warunkach Technicznych WT/008/PIMOT/18. Dokument ten został opracowany przez ww. laboratorium na podstawie wymagań określonych w przepisach zagranicznych (m.in. normach niemieckich), z uwzględnieniem doświadczenia zawodowego i naukowego pracowników laboratorium, ze względu na brak krajowych przepisów określających wymagania dotyczące bezpieczeństwa tej kategorii produktów.

Z przekazanego sprawozdania z badań (nr BLB.230.21B z 5 listopada 2021 r.) wynika, iż produkt ten nie spełnia wymagań dotyczących długości holu (pkt 3.2 WT/008/PIMOT/18), zgodnie z którym powinien mieć 4-5 m, a w trakcie badań stwierdzono długość 3,93 m w przypadku pierwszej próbki oraz 3,94 m w przypadku drugiej próbki. Dodatkowo, w zakresie funkcjonalności zaczepu (pkt 3.3 WT/008/PIMOT/18) nie było możliwości oceny odkształcenia zaczepu podczas próby wytrzymałości nominalnej przez nieosiągnięcie wymaganej nominalnej siły zrywającej – 4000 daN dla liny holowniczej dla DMC pojazdu do 5000 kg. Ponadto, z uwagi na zerwanie liny podczas 1 cyklu rozciągania (wymagane 10 cykli) przy obciążeniu 1268 daN (dla pierwszego egzemplarza próbki) oraz 1460 daN (dla drugiego egzemplarza próbki), co jest niezgodne z pkt. 3.5 WT/008/PIMOT/18, nie była możliwa ocena wydłużenia, jak również nie można było dokonać oceny nominalnej siły rozrywającej.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr BLB.230.21B z 5 listopada 2021 r. – k. 70 -78 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Lina holownicza będąca przedmiotem niniejszego postępowania stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników z uwagi na to, że wbrew widocznemu dla konsumenta oznakowaniu, nie jest ona przeznaczona do holowania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 5000 kg, a niewystarczająca wytrzymałość liny w stosunku do deklarowanych wartości może spowodować jej niekontrolowane zerwanie podczas użytkowania zgodnie z przeznaczeniem i wskazanymi na opakowaniu informacjami, co może doprowadzić do zagrożenia wystąpienia kolizji w ruchu ulicznym, w szczególności na skrzyżowaniach, na przejazdach kolejowych, czy podczas holowania pojazdu na wzniesieniu, doprowadzając do kolizji bądź wypadku w ruchu drogowym, a konsekwencją tego może być poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia ludzkiego. Ryzyko związane z użytkowaniem kwestionowanej liny potwierdza zgłoszenie konsumentkie, które wpłynęło za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do organu nadzoru i dotyczyło nagłego pęknięcia liny holowniczej pod ciężarem 2 ton, w wyniku czego uszkodzeniu uległa szyba holowanego samochodu.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował w toku postępowania powyższych ustaleń, tj. nie zakwestionował negatywnej oceny bezpieczeństwa produktu, nie przedstawił także żadnych certyfikatów bezpieczeństwa, ani innych dowodów, które podważyłyby wyniki badań przedstawionych przez Prezesa UOKiK, a w wyznaczonym w postanowieniu z dnia 23 marca 2022 r. terminie podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła jednorazowo 1 000 sztuk lin holowniczych na podstawie faktury nr AW21009 z 13 maja 2021 r. Następnie strona postępowania wprowadziła na rynek (zgodnie ze złożonym oświadczeniem) 997 sztuk kwestionowanego produktu, który sprzedała 90 dystrybutorom (67 dystrybutorom polskim i 23 zagranicznym). W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń

stwarzanych przez produkt strona postępowania zwróciła się za pośrednictwem poczty elektronicznej do wszystkich dystrybutorów liny holowniczej, informując ich o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży, a następnie zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu. Na skutek podjętych działań strona postępowania wycofała z rynku zaledwie 22 sztuki liny holowniczej, które następnie zostały przekazane do utylizacji. Jednocześnie przedłożyła oświadczenia 62 dystrybutorów polskich i 7 dystrybutorów zagranicznych o nieposiadaniu na stanie magazynowym liny holowniczej, a także wyjaśniła, że od pozostałych 18 dystrybutorów (w tym 16 dystrybutorów zagranicznych), pomimo wysłania dwukrotnego zawiadomienia, nie uzyskała żadnej odpowiedzi, a w przypadku jednego z dystrybutorów strona postępowania poinformowała, że zgodnie z jej wiedzą posiada zamknięty punkt sprzedaży i próby kontaktu z nim były nieskuteczne. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzać na rynek przedmiotowej liny holowniczej.

Mając na względzie zebrany materiał dowodowy organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez linę holowniczą 5000 kg, 4 m TW-5T, P/N: 01034, kod EAN: 5903293010341, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, że lina holownicza 5000 kg, 4 m TW-5T, P/N: 01034, kod EAN: 5903293010341 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca AMIO sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj.

zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, poważne zagrożenie stwarzane przez liny holownicze, znaczną liczbę produktów wprowadzonych na rynek oraz fakt, że strona wycofała z rynku tylko 22 liny holownicze. Została także uwzględniona okoliczność podjęcia przez stronę współpracy z Prezesem UOKiK oraz fakt iż podjęte przez nią działania zostały wykonane i przekazane w wyznaczonym w postanowieniu z 23 marca 2022 r. terminie. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że lina będąca przedmiotem niniejszego postępowania stwarza poważne ryzyko dla zdrowia i życia użytkowników ją konsumentów. Podczas holowania pojazdu (zgodnie z instrukcją o dopuszczalnej masie całkowitej do 5000 kg) może dojść do jej nagłego zerwania, co w konsekwencji może doprowadzić do zagrożenia w ruchu ulicznym, nie wykluczając takich sytuacji, gdzie konsekwencją może być poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia. Dodatkowo ryzyko związane z użytkowaniem kwestionowanej liny potwierdza zgłoszenie konsumenckie, które wpłynęło za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do organu nadzoru i dotyczyło nagłego pęknięcia liny holowniczej pod ciężarem 2 ton, w wyniku czego uszkodzeniu uległa szyba holowanego samochodu. Dodatkowo za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość egzemplarzy produktu wprowadzonego na rynek, z czego większość lin holowniczych tj. 975 sztuki może

nadal znajdować się u konsumentów. Ponadto należy podkreślić, że jak wynika ze strony internetowej *www.amio.pl*, głównym przedmiotem działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę postępowania jest import oraz dystrybucja artykułów motoryzacyjnych, w tym m. in. lin holowniczych, co w opinii organu nadzoru wymaga od strony postępowania większej świadomości i dopilnowania, aby produkty wprowadzane przez nią na rynek były bezpieczne.

Z kolei za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał złożenie przez stronę deklaracji współpracy z organem nadzoru i podjęcie w wyznaczonym w postanowieniu z 23 marca 2022 r. terminie wszystkich działań mających na celu wycofanie kwestionowanej liny holowniczej z rynku. Prezes UOKiK uwzględnił także fakt, że do strony postępowania nie wpłynęły bezpośrednio skargi ani informacje o wypadkach związanych z użytkowaniem lin holowniczych.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania.

Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z dnia 14 marca 2022 r., z którego wynikało, że średnia cena sprzedaży liny holowniczej wyniosła 13,42 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 975 sztuk lin holowniczych (uwzględniając fakt, że strona postępowania wycofała z rynku i zniszczyła 22 liny, a zgodnie z oświadczeniem w piśmie z 14 marca 2022 r. wprowadziła na rynek nie 1000 sztuk, a 997 sztuk) wyniosła 13 084,5 zł.

Wymierzając karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 11 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio

nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania przez ponad rok wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto, z uwagi na liczbę wadliwych lin holowniczych wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (994 sztuk z uwzględnieniem 3 produktów zwróconych przez dystrybutorów), zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni i nadal są narażeni na poważne zagrożenie stwarzane przez produkt. Liny holownicze to produkty, które po zakupie są użytkowane przez konsumentów przez długi (przeważnie kilkuletni) czas, stanowiąc dodatkowe wyposażenie samochodu nabywane na wypadek sytuacji awaryjnych, kiedy to ich użycie może okazać się potrzebne, w związku z czym użytkownicy mogą nadal być narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. Konsekwencje naruszenia prawa mają charakter długotrwały i są odwleczone w czasie. Na skutek posiadanych nieprawidłowości konstrukcyjnych, związanych w szczególności z niewystarczającą wytrzymałością liny, produkt stwarza zagrożenie wystąpienia kolizji w ruchu drogowym, co powoduje zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia jego użytkowników oraz innych uczestników ruchu drogowego. Reasumując, na

skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie decyzji o wycofaniu z rynku lin holowniczych będących przedmiotem postępowania oraz o ich niewprowadzeniu na rynek w przyszłości, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro zatem warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestania na pouczeniu nie jest możliwe.

Odstąpienie również od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Należy podkreślić, że w toku postępowania Prezes UOKiK wydał na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów postanowienie wyznaczające stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez liny holownicze, jednakże postanowienie to nie zostało wydane na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem do czasu wydania decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, wskazanego w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezastnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje: