



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-104/09/WS

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2009 r.

**DECYZJA DNR-1/84/2009**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu „KMP-3071-B”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Roberta Smotrysia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „Szwat” w Sokołowie Małopolskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 26 listopada 2008 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kompletu „KMP-3071-B”, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Roberta Smotrysia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „Szwat” w Sokołowie Małopolskim.

Komplet przeznaczony dla dziecka o wzroście 74 cm i obwodzie klatki piersiowej 48 cm, składa się z bluzy w kolorze jasnoniebieskim z kapturem w kolorze żółtym po stronie wewnętrznej. Przy kapturze znajduje się sznurek koloru żółtego długości po 12 cm z każdej strony otworów, na bluzie w okolicy pasa umieszczona jest również aplikacja kwiatowa. Bluza zamykana jest na zamek błyskawiczny. W skład kompletu wchodzi także spodnie w kolorze jasnoniebieskim. Do kompletu dołączono etykietę z informacjami o składzie surowcowym (100 % poliester), rozmiarze, nazwie kompletu oraz nazwie producenta.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni przedsiębiorcy „Maluszek” sp. j. Krzysztof Krzyżanowski z siedzibą w Olsztynie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym komplet w oparciu o przepisy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) oraz normy PN-EN 14682: 2006 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, że konstrukcja kompletu nie jest zgodna z wymaganiami pkt. 3 ust. 2 normy, ponieważ ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 15 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił Roberta Smotrysia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „Szwat” w Sokołowie Małopolskim, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 15 kwietnia 2009 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez komplet. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez komplety, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów, które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że może w terminie określonym w powyższym postanowieniu przedstawić dowody świadczące o tym, iż komplet jest produktem bezpiecznym w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi z dnia 6 maja 2009 r. strona poinformowała, iż komplety sprzedawane są bez sznurków od listopada 2007 r. t.j. od momentu uzyskaniu informacji od dystrybutora o zakwestionowaniu produktu ze względu na sznurki przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Strona zawiadomiła również o odbiorze wadliwej partii od dystrybutora, nie przedstawiła jednak faktury korygującej świadczącej o zwrocie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK pismem z dnia 18 maja 2009 r. zwrócił się do strony o udzielenie wyjaśnień odnośnie sytuacji w której komplety są wprowadzane do obrotu od listopada 2007 r. bez sznurka a inspektorzy Inspekcji Handlowej zakwestionowali produkt w wyniku kontroli przeprowadzonej w listopadzie 2008 r. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie ww. faktury korygującej jak również zdjęć produktów będących w ofercie handlowej strony.

W odpowiedzi strona postępowania pismami z dnia 18 maja oraz 1 czerwca 2009 r. przekazała wnioskowaną fakturę korygującą oraz zdjęcia kompletu znajdującego się aktualnie w ofercie handlowej. Ponadto strona podtrzymała swoje oświadczenie, iż komplet wykryty podczas kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie był przedmiotem sprzedaży na podstawie faktury VAT nr 84/10/JP/2007 z dnia 15 października 2007 r.

W związku z powyższym w celu sprawdzenia informacji przedstawionych przez stronę Prezes UOKiK pismem z dnia 22 czerwca 2009 r. zwrócił się do przedsiębiorcy „Maluszek” sp. j. Krzysztof Krzyżanowski z siedzibą w Olsztynie o wskazanie na podstawie której faktury VAT dokonano zakupu kompletu zakwestionowanego podczas kontroli przeprowadzonej w dniach od 6 do 17 listopada 2008 r. przez inspektorów reprezentujących Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie oraz czy dokonał zakupu kompletu w 2009 r.

Przedsiębiorca Hurtownia „Maluszek” Krzysztof Krzyżanowski sp. j. z siedzibą w Olsztynie pismem z dnia 6 lipca 2009 r. wskazał, iż komplety będące przedmiotem postępowania nie są oznaczane datą ani czytelny dla kupujących numerem serii oraz poinformował, że wskazał w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej na fakturę z dnia 16 września 2008 r. nr 103/09/JP/2008 jako podstawę zakupu w/w kompletów gdyż była to ostatnia faktura VAT wystawiona przez stronę. Przedsiębiorca Hurtownia „Maluszek” Krzysztof Krzyżanowski sp. j. z siedzibą w Olsztynie oświadczył również, iż nie jest w stanie określić na podstawie której faktury dokonano zakupu w/w kompletów oraz, że w 2009 r. nie dokonał zakupu kompletów od strony.

W związku z powyższym Prezes UOKiK pismem z dnia 21 lipca 2009 r. zlecił na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 25 z późn. zm.) Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej ustalić pełną listę dystrybutorów kompletu, czy produkty znajdujące się w ofercie handlowej strony są bezpieczne oraz kiedy zostały wprowadzone deklarowane przez stronę zmiany konstrukcyjne kompletu.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2009 r. przekazano wyniki zleconej kontroli, podczas której nie wykryto produktu będącego przedmiotem postępowania. Ustalono natomiast, iż w drugiej połowie 2008 r. oraz w 2009 r. strona wprowadziła na rynek 91 sztuk egzemplarzy przedmiotowych produktów oraz listę odbiorców. W trakcie w/w kontroli strona oświadczyła, iż 19 czerwca 2009 r. zaprzestała produkcji kompletu oraz podtrzymała swoje stanowisko, iż już od listopada 2007 r. wprowadza na rynek komplet bez sznurka.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Robert Smotryś prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowo - Usługowe „Szwat” w Sokołowie Małopolskim, wprowadził komplety na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2) lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu. Do kompletu była dołączona etykieta, zawierająca informacje, iż przedsiębiorca ten jest producentem przedmiotowego produktu. Ponadto, w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strona potwierdziła, że jest wytwórcą kompletu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy produkt nie jest produktem bezpiecznym.

Ocena organoleptyczna pozwoliła stwierdzić, że konstrukcja kompletu stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia. Biorąc pod uwagę, że komplet przeznaczony jest dla dzieci oraz wysoką aktywność ruchową dziecka, istniało ryzyko przypadkowego zaciągnięcia się

sznurka kaptura wskutek zaczepienia np. o elementy wyposażenia placu zabaw, bądź konary drzew, co może stać się przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach w/w badań, Prezes UOKiK stwierdził, że niezbędne jest podjęcie działań wobec kompletu i postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2009 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania go na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona postępowania miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

W toku postępowania strona oświadczyła, iż dokonała zmian konstrukcyjnych, polegających na usunięciu z kaptura kompletu sznurka, po uzyskaniu informacji od dystrybutora o wynikach kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w listopadzie 2007 r. Ponadto strona oświadczyła, iż zaprzestała produkcji przedmiotowego produktu 19 czerwca 2009 r. Zlecona kontrola inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie potwierdziła te wyjaśnienia. Z uwagi na odległą datę wprowadzenia przez stronę kompletu ze sznurkiem na rynek, Prezes UOKiK uznał, że prawdopodobieństwo, iż nadal znajduje się na rynku jest niewielkie i dalsze prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie nie jest celowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którą organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:  
Robert Smotryś  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno  
-Handlowo-Uslugowe "Szwat"  
ul. Lubelska 56  
36-050 Sokołów Małopolski