



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.125.2018.BB

Warszawa, 11 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/261/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu *latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką*, dalej: „wyrób”, „sprzęt elektryczny”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw odstępuje od nałożenia na BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie:
 - a) kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia,



- b) kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do sprzętu elektrycznego informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. znamionowej wartości prądu lub znamionowej wartości poboru mocy,
 - c) kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na sprzęcie elektrycznym informacji umożliwiających jego identyfikację, tj. numeru typu, partii lub serii,
 - d) kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na sprzęcie elektrycznym informacji umożliwiających identyfikację importera,
- z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 5 lipca 2018 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *latarki czółówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką*, wykonanymi w Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr BW/21/2018 z 15 marca 2018 r. – na kwotę 861,00 zł (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100);
 - b) zobowiązuje BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *latarki czółówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką*, w ustalonej wysokości **861,00 zł** (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach u przedsiębiorcy [REDAKTOWANO] z siedzibą w Kielcach, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *latarkę czółówkę kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką*. Kontrolowany przedsiębiorca nabył wyrób w ilości 2040 sztuk na podstawie faktury VAT FZ 2166/2017 – F/0064/11/T/2017 z 30 listopada 2017 r. od [REDAKTOWANO] z siedzibą w Sosnowcu, która to spółka zakupiła go od [REDAKTOWANO] z siedzibą w Bolesławiu, zgodnie z fakturą nr F/0004/17/MK z 29 listopada 2017 r. w ilości 2040 sztuk. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z siedzibą w Bolesławiu nabyła sprzęt elektryczny od BS TRADE spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie w ilości 2040 sztuk, według faktury nr F/0020/11/17 z 29 listopada 2017 r.

Jak ustalono, BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie zakupiła 2040 sztuk *latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką* od NINGBO BESHINY INTERNATIONAL TRADING CO., LTD., Ningbo, China zgodnie z Invoice No.17YSA4485 z 23 października 2017 r. (dokument celny z 29 listopada 2017 r.). Pierwsza sprzedaż wyrobu miała natomiast miejsce na podstawie faktury nr F/0015/05/17 z 12 maja 2017 r. do odbiorcy [REDAKTOR] z siedzibą w Sosnowcu (600 sztuk).

W wyniku przeprowadzonych oględzin wyrobu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili:

- brak na *ładowarce* numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jej identyfikację, co jest niezgodne z § 11 ust. 4 rozporządzenia,
- brak na *ładowarce* nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego producenta lub importera, co narusza § 11 ust. 5 rozporządzenia,
- brak w instrukcji obsługi *latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką* informacji: „*Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż odnośnie użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu.*”.

Jednocześnie, na opakowaniu *latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką* umieszczono dane przedsiębiorcy - [REDAKTOR] z siedzibą w Kielcach, poprzedzone napisem „importer”, podczas gdy wskazany przedsiębiorca jest dystrybutorem przedmiotowego sprzętu elektrycznego.

Mając na uwadze powyższe, importer nie dopełnił obowiązków określonych w następujących przepisach:

- art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku polegające na:
 - umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
 - umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu; dane te podaje się w języku polskim;
- art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.
- art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 4 rozporządzenia, sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to umożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Natomiast według § 11 ust. 5 rozporządzenia, sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Ponadto, w deklaracji zgodności stwierdzono brak odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych lub innych specyfikacji technicznych w stosunku do których deklarowana jest zgodność z dyrektywą 2014/35/UE – wymóg załącznika nr 2 *Elementy Deklaracji Zgodności* do rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BW/21/2018 z 15 marca 2018 r.) wykazały, że *ładowarka do latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799*, służąca do ładowania akumulatorów umieszczonych w komorze bateryjnej, nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy *PN-EN 60335-2-29:2005+A2:2010 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-29. Wymagania szczegółowe dotyczące ładowarek do akumulatorów*:

- a) pkt 10.1 i pkt 10.2, ze względu na brak podania znamionowej wartości prądu lub znamionowej wartości poboru mocy,
- b) pkt 10.102, ze względu na niezgodną z wymaganiami wydajność prądową – w wyniku badania uzyskano różnicę rzędu 56% między wartością prądu wyjściowego podanego na wyrobie a prądem znamionowym,
- c) pkt 19.1 i pkt 19.13, ze względu na przebicie izolacji przy napięciu 1950V - symulacja uszkodzeń zastosowanych podzespołów wykazała brak zabezpieczenia przeciw przepływowi nadmiernych prądów w ładowarce,
- d) pkt 22.3, ze względu na zastosowanie niewłaściwego mocowania kołków - próba laboratoryjna wykazała możliwość wysunięcia się kołka z obudowy ładowarki,
- e) pkt 22.26, ze względu na niewłaściwą konstrukcję transformatora sieciowego, który nie wykazuje cech transformatora bezpieczeństwa,
- f) pkt 22.31, ze względu na zastosowanie niewłaściwych odstępów izolacji powierzchniowej i powietrznej na płycie drukowanej; przewody wyjściowe są lutowane do płytki drukowanej bez zabezpieczenia przed oderwaniem, a w przypadku oderwania mogą się przemieścić w rejon części czynnych.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 11 maja 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 1253 szt. *latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799*, w zestawie z *ładowarką* na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 2 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej również: „strona postępowania, przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:*

- a) § 5, ze względu na brak podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania – na *ładowarce* nie podano znamionowej wartości prądu lub znamionowej wartości poboru mocy, a instrukcja obsługi sprzętu elektrycznego nie zawierała wymaganej informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. *„Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż odnośnie użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu.”*,
- b) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- c) § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na niezgodną z wymaganiami wydajność prądową i niewłaściwe mocowanie kołków *ładowarki*,
- d) § 7 ust. 1 pkt 4, ze względu na przebicie izolacji oraz niewłaściwe odstępki izolacji powierzchniowej i powietrznej na płycie drukowanej *ładowarki*,
- e) § 7 ust. 2 pkt 3, ze względu na brak zabezpieczenia przed przepływem nadmiernych prądów oraz zastosowanie transformatora nie wykazującego cech transformatora bezpieczeństwa w *ładowarce*.

Powyższe niezgodności stwarzają ryzyko powstania pożaru, a także zagrożenie porażenia użytkownika wyrobem prądem elektrycznym.

2. nałożenia na BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia,*

3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. sprzętu elektrycznego informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. znamionowej wartości prądu lub znamionowej wartości poboru mocy,
4. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. sprzęcie elektrycznym informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, tj. numeru typu, partii lub serii,
5. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. sprzęcie elektrycznym informacji umożliwiających identyfikację importera,
6. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *ładowarki do latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799*.

Decyzją z 3 lipca 2018 r. znak DNR-2/179/2018 Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu Świątokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 11 maja 2018 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 5 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, iż [REDAKTURA] z siedzibą w Kielcach (ostatni ustalony dystrybutor w łańcuchu dostaw) winien złożyć oświadczenie o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości wycofania sprzętu elektrycznego z oferty sprzedaży.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Pismem z 8 sierpnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż nie posiada na stanie magazynowym *ładowarki do latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799* i powiadomiła swoich kontrahentów – [REDAKTURA] z siedzibą w Bolesławiu oraz [REDAKTURA] z siedzibą w Sosnowcu o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, konieczności wycofania go z obrotu i dokonania zwrotu. Do pisma załączono wydruk stanu magazynowego, listę odbiorców, oświadczenia wskazanych przedsiębiorców o nieposiadaniu w ofercie handlowej wyrobu oraz oświadczenie ostatniego ustalonego dystrybutora – [REDAKTURA]

████████████████████ z siedzibą w Kielcach o posiadaniu 1218 sztuk *ładowarki do latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799* i poinformowaniu swoich odbiorców o niezgodnościach wyrobu. Ponadto, strona postępowania przekazała pismo ██████████ ██████████ z siedzibą w Sosnowcu z 7 sierpnia 2018 r. o przyjęciu na magazyn 1218 sztuk wyrobu zwróconego przez ██████████ z siedzibą w Kielcach i dokonaniu jego komisyjnego zniszczenia wraz z dokumentem wydania nr RW 0001/08/S/18 i protokołem zniszczenia/straty towaru nr 01/08/18 z 6 sierpnia 2018 r. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach sprzętu elektrycznego nadesłano print screen strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz ogłoszenie prasowe opublikowane 12 lipca 2018 r. w dzienniku Super Express.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 17 sierpnia 2018 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 2 lipca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania, które zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie jest importerem *latarki czółówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką*, co wynika z faktu, iż dokonała jej zakupu od NINGBO BESHINY INTERNATIONAL TRADING CO., LTD., Ningbo, China, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła wyrób do obrotu na terytorium Polski.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie wykazały, że *ładowarka do latarki czółówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799*, służąca do ładowania akumulatorów umieszczonych w komorze bateryjnej, nie spełnia wymagań określonych

w pkt 10.1, pkt 10.2, pkt 10.102, pkt 19.1, pkt 19.13, pkt 22.3, pkt 22.26 i pkt 22.31 normy *PN-EN 60335-2-29:2005+A2:2010*. Ponadto, w wyniku oględzin wyrobu stwierdzono brak wymaganego ostrzeżenia w instrukcji obsługi oraz brak na sprzęcie elektrycznym informacji umożliwiających identyfikację wyrobu oraz identyfikację importera.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia, a także postępowań w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i naruszenie określonych obowiązków oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Według przepisu § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według brzmienia § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego, strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 5 lipca 2018 r., na potwierdzenie czego przedłożyła m.in.: zestawienie 2 kontrahentów wraz z rozchodem wyrobu, wydruk stanu magazynowego, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej, oświadczenie ostatniego ustalonego w łańcuchu dostaw dystrybutora - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] z siedzibą w Kielcach - o posiadaniu 1218 sztuk wyrobu oraz poinformowaniu kontrahentów o niezgodnościach wyrobu i możliwości dokonania zwrotu, protokół zniszczenia 1218 sztuk *latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką* wycofanej od ww. przedsiębiorcy, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz kopię strony z dziennika Super Express z 12 lipca 2018 r. z opublikowanym ogłoszeniem.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *latarka czołówka kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799, w zestawie z ładowarką* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących nieprawidłowościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody (oświadczenia odbiorców, protokół zniszczenia 1218 sztuk wyrobu, lista kontrahentów, wydruk komunikatu oraz opublikowane ogłoszenie) stanowią o wykonaniu postanowienia z 5 lipca 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kar pieniężnych z tytułu niedopełnienia określonych obowiązków.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BW/21/2018 z 15 marca 2018 r.) wykazały niezgodność *ładowarki do latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799* z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu, w wysokości **861,00 zł** (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na którego zlecenie przeprowadzono badania laboratoryjne.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury VAT Nr 0696/BE/2018/FVW z 8 maja 2018 r., wystawionej przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie i wynosi 861,00 zł (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100). Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy *ładowarka do latarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799* spełnia wymagania normy *PN-EN 60335-2-29:2005+A2:2010 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-29. Wymagania szczegółowe dotyczące ładowarek do akumulatorów*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu *ładowarki czołówki kod GL200 (SWGL200), kod EAN 5902388376799*, w zestawie z ładowarką, niespełniającej wymagań dla sprzętu elektrycznego, określonych w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U.

z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiścić kwotę **861,00 zł** (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub

rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]

