

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, dn.11.04.2002r.

RKT-560-s-01/02/K/MF

DECYZJA Nr RKT-09/2002

Na podstawie art. 104 K.p.a. i art. 28 ust. 6 oraz art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800) po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada się na Gminę Jaworzno z tytułu niewykonania w okresie od 23.10.2001r. do 26.02.2002r. decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 30.03.2001r. nr RKT-10/2001 (sygn. akt 560-s-05/00/MF) karę pieniężną płatną do Budżetu Państwa w wysokości 44 728,13 PLN (słownie: czterdzieściczterytysiącesiedemsetdwadzieściaosiemzłotychrzynaściegroszy), co odpowiada równowartości kwoty 12 700 Euro i stanowi kwotę 100 Euro za każdy dzień niewykonania decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 30.03.2001r. Organ Antymonopolowy wydał decyzję nr RKT-10/2001 w sprawie prowadzonej na wniosek Mariana P. – Usługi Transportowe Przewóz Osobowy – Minibus w Trzebini (zwany dalej Wnioskodawcą) przeciwko Gminie Jaworzno.

W punkcie I sentencji decyzji Organ Antymonopolowy nakazał Gminie Jaworzno zaniechanie stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania konkurencji w ten sposób, że Gmina Jaworzno odmawia Wnioskodawcy wyrażenia zgody na korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej stanowiących jej własność.

W punkcie II sentencji decyzji Organ Antymonopolowy nakazał Gminie Jaworzno zaniechanie stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez podział rynku według kryteriów podmiotowych w ten sposób, że Gmina Jaworzno odmawia Wnioskodawcy wyrażenia zgody na korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej stanowiących jej własność.

W punkcie III sentencji decyzji Organ Antymonopolowy nie stwierdził stosowania przez Gminę Jaworzno praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez podział rynku według kryteriów terytorialnych w ten sposób, że Gmina Jaworzno odmawia Wnioskodawcy wyrażenia zgody na korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej stanowiących jej własność.

W punkcie IV sentencji decyzji Organ Antymonopolowy nałożył na Gminę Jaworzno karę pieniężną w wysokości 10 000 PLN (słownie: dziesięćtysięczyłoty) płatną do Budżetu Państwa.

Od powyższej decyzji odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego złożyła Gmina Jaworzno i wniosła o uchylenie decyzji w całości. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy Postanowieniem z dnia 16.10.2001r. (sygn. akt XVII Ama 68/01) orzekł o odrzuceniu odwołania Gminy Jaworzno od decyzji Nr RKT-10/2001. W związku z tym przedmiotowa decyzja uprawomocniła się, a Gmina Jaworzno zobowiązana została do zastosowania się do zawartego w niej nakazu Organu Antymonopolowego.

Gmina Jaworzno otrzymała w/w Postanowienie w dniu 22.10.2001r. W dniu 27.11.2001r. Gmina Jaworzno wpłaciła kwotę 10 000 PLN na rachunek UOKiK.

W dniu 7.01.2002r. Organ Antymonopolowy wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające (sygn. akt RKT-423 w-01/02/MF) w celu wstępnego ustalenia, czy decyzja nr RKT-10/2001 z dnia 30.03.2001r. została wykonana przez Gminę Jaworzno i zwrócił się do Gminy Jaworzno i Mariana P. (zwany dalej Wnioskodawcą) o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące sposobu zaniechania stosowania praktyk monopolistycznych przez Gminę Jaworzno, a także o przesłanie odpowiedniej dokumentacji na potwierdzenie dokonanych w tym kierunku działań (karty nr 24-29 akt postępowania wyjaśniającego).

W odpowiedzi Gmina Jaworzno pismem z dnia 11.01.2002r. przesłała obszernie wyjaśnienia dotyczące posiadanych przez nią uprawnień w zakresie zarządu przystankami komunikacji miejskiej na jej terenie, przepisów prawa miejscowego w w/w zakresie oraz historii sporu z Wnioskodawcą (karty nr 33-37 akt postępowania wyjaśniającego).

Wszystkie powyższe informacje Gmina przedstawiła już w toku postępowania administracyjnego o sygn. akt RKT-560-s-05/00/MF zakończonego wydaniem decyzji nr RKT-10/2001 oraz w odwołaniu od tej decyzji.

Gmina stwierdziła, że przed uprawomocnieniem się decyzji RKT-10/2001 Wnioskodawca był wielokrotnie informowany o konieczności i sposobie uzgodnienia zasad korzystania z przystanków na terenie Jaworzna podczas przeprowadzanych kontroli przewoźników wykonujących regularny przewóz osób. Pomimo tych informacji Wnioskodawca nie złożył wniosku o dokonanie takich uzgodnień. Dlatego też Gmina zwróciła się pismem z dnia 22.10.2001r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego o podjęcie stosownych działań w stosunku do Wnioskodawcy, ponieważ nie posiada on zgody na korzystanie z przystanków na terenie Jaworzna. Po tej interwencji Wnioskodawca pierwotnie wystąpił z ustnym wnioskiem o zawarcie umowy na korzystanie z przystanków, a następnie złożył taki wniosek na piśmie dołączając do niego rozkład jazdy z datą ważności od 20.07.2001r. Ponieważ Wnioskodawca powinien dołączyć skoordynowany rozkład jazdy zaktualizowany do nieprzekraczalnego terminu – 3 niedziela czerwca 2001r. lub przedłożyć do uzgodnienia projekt rozkładu jazdy, a nie uczynił tego, dlatego też nie spełnił on niezbędnego warunku do uzgodnienia zasad korzystania z przystanków.

W piśmie z dnia 31.01.2002r. Gmina stwierdziła, że w dniu 21.01.2002r. doszło do spotkania pomiędzy stronami ((karty nr 53-54 akt postępowania wyjaśniającego). Na spotkaniu tym Gmina przedstawiła Wnioskodawcy dwie alternatywne propozycje. Pierwszą z nich zwrócono się do Wnioskodawcy z prośbą o przeprowadzenie uzgodnienia z Gminą istniejących rozkładów jazdy na trasach z Chrzanowa do Jaworzna. W drugiej zaproponowano zmianę charakteru relacji linii przewozowych na tzw. „linie przelotowe” tzn., że przewoźnik zatrzymywałby się na terenie Gminy tylko na 2 przystankach. W związku z odmownymi odpowiedziami na powyższe propozycje, zdaniem Gminy brak było konkretnych ustaleń odnośnie zasad ustalania zasad korzystania z przystanków przez Wnioskodawcę.

Z informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę w pismach z dnia 7.12.2001r. i 6.02.2002r. wynika, że Gmina Jaworzno nie zastosowała się do nakazu zawartego w pkt 1 i 2

decyzji nr RKT-10/2001 i nadal odmawia uzgodnienia zasad korzystania z przystanków na swoim terenie (karty nr 16-17 i 59-60 akt postępowania wyjaśniającego).

Postępowanie wyjaśniające pozwoliło na ustalenie, że decyzja nr RKT-10/2001 z dnia 30.03.2001r. nie została wykonana przez Gminę Jaworzno, a tym samym uzasadnionym jest wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Gminę Jaworzno (karty nr 66-71 akt postępowania wyjaśniającego).

W dniu 20.02.2002r. Organ Antymonopolowy w drodze postanowienia wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy antymonopolowej na Gminę Jaworzno kary pieniężnej z tytułu niewykonania prawomocnej decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 30.03.2001r. Nr RKT-10/2001 (sygn. akt 560-s-05/00/MF).

W odpowiedzi na w/w postanowienie Gmina pismem z dnia 26.02.2002r. ponownie obszernie wyjaśniła kwestie dotyczące posiadanych przez nią uprawnień w zakresie zarządu przystankami komunikacji miejskiej na jej terenie, przepisów prawa miejscowego w w/w zakresie oraz stwierdziła, iż uznając nakazy zawarte w decyzji nr RKT-10/2001 pismem z dnia 25.02.2002r. skierowanym do Wnioskodawcy wyraziła wolę zawarcia umowy na korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej.

Kolejnym pismem z dnia 12.03.2002r. Gmina poinformowała, że w dniu 27.02.2002r. zawarła z Wnioskodawcą umowę, której przedmiotem jest korzystanie z przystanków miejskiej komunikacji autobusowej na terenie Jaworzna; na trasie Jaworzno Os. Stałe – Balin – Chrzanów i Jaworzno Os. Stałe – Chrzanów.

Z informacji zebranych w toku postępowania kontrolnego (sygn. akt RKT-423/01/02/MF) oraz z wyjaśnień uzyskanych po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary z tytułu niewykonania decyzji organu antymonopolowego (sygn. akt RKT-560-s-01/02/K/MF) wynika, że decyzja Nr RKT-10/2001 nie była wykonywana w okresie od 23.10.2001r. (data uprawnomocnienia się w/w decyzji) do 26.02.2002r. przez podmiot, któremu nakazano tą decyzją zaniechania stosowania praktyk monopolistycznych na rynku.

Jak wskazano to wcześniej, w decyzji nr RKT-10/2001 Organ Antymonopolowy nakazał Gminie Jaworzno zaniechanie stosowania praktyk monopolistycznych polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania konkurencji w ten sposób, że Gmina Jaworzno odmawia Wnioskodawcy wyrażenia zgody na korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej stanowiących jej własność oraz poprzez podział rynku według kryteriów podmiotowych w ten sposób, że Gmina Jaworzno odmawia Wnioskodawcy wyrażenia zgody na korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej stanowiących jej własność.

W uzasadnieniu w/w decyzji organ antymonopolowy stwierdził m.in., że:

„(...) brak zgody ze strony Gminy na korzystanie z przystanków stanowiących jej własność przez Wnioskodawcę wywołuje ten skutek, że narażony jest on obecnie na cofnięcie zezwoleń na przewóz osób, a tym samym na wyeliminowanie z rynku przewozowego”.

„Brak jest podstaw do tego, by Gmina wymuszała na przewoźnikach obowiązek przedkładania jej skoordynowanych rozkładów jazdy w celu wydania zgody na korzystanie z przystanków stanowiących jej własność. Brak jest bezpośredniego związku pomiędzy tymi czynnościami. Nie można zgodzić się z twierdzeniami Gminy, że dla uzyskania zezwolenia na korzystanie z przystanków, jako pierwsze należy przedłożyć skoordynowane rozkłady jazdy. Brak jest w przepisach prawa ustalenia takiej kolejności dokonania czynności. Z § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 5 marca 1998r. w sprawie dokumentów niezbędnych do udzielenia zezwolenia na wykonywanie krajowego zarobkowego

przewozu osób pojazdami samochodowymi nie będącymi taksówkami oraz treści i wzoru zezwolenia (Dz.U. Nr 34, poz. 193 z późn. zm.) wynika, że do wniosku o wydanie zezwolenia na przewozy regularne przedsiębiorca jest zobowiązany dołączyć projekt rozkładu jazdy uzgodniony na zasadach koordynacji określonych w przepisach prawa przewozowego oraz ustalone z właścicielami przystanków i dworców zasady korzystania z tych obiektów. Tak więc obydwie w/w dokumenty należy równocześnie dołączyć do wniosku. Stąd też należy uznać, że prawodawca uznał, że czynności koordynacyjne, jak i uzgadnianie zasad korzystania z przystanków są niezależne od siebie i nie należy ich bezpośrednio ze sobą łączyć.”.

„Gmina wykorzystując i nadużywając uprawnień płynących z własności próbuje wyeliminować z rynku świadczenia usług przewozowych Wnioskodawcę, który jest konkurentem dla podległego jej przedsiębiorcy – PKM Sp. z o.o.

Stąd też działania Gminy wyczerpują znamiona praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej zgodnie z którą praktyką monopolistyczną jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Odmowa ze strony Gminy uzgodnienia zasad korzystania z przystanków stanowiących jej własność jest podyktowana chęcią utrzymania dominującej pozycji PKM Sp. z o.o. w zakresie przewozów pojazdami samochodowymi na liniach Chrzanów – Balin – Jaworzno os. Stałe i Chrzanów – Byczyna – Jaworzno os. Stałe. Brak uzgodnionych z Gminą zasad korzystania z jej przystanków powoduje, że Wnioskodawca prowadzący działalność przewozową jest realnie zagrożony cofnięciem zezwolenia na prowadzenie tej działalności.”

„Z informacji przekazanych przez Gminę wynika, że z 16 przedsiębiorcami zawarła umowy w oparciu o postanowienia których są oni uprawnieni do korzystania z przystanków na terenie Jaworzna. Wszyscy oni zajmują siedziby na terenie tej Gminy. Żaden z przedsiębiorców mających siedzibę poza Jaworzniem (w tym Wnioskodawca) nie uzyskał zgody na korzystanie z przystanków na terenie Gminy. Na liniach komunikacyjnych Chrzanów – Jaworzno działalność prowadzi 3 przedsiębiorców z Jaworzna w tym PKM Sp. z o.o. w którym Gmina posiada 100% udziałów. Gmina podpisała z w/w przewoźnikami stosowne umowy, w oparciu o które są oni uprawnieni do zatrzymywania się na przystankach w Jaworznie. Gmina odmówiła podpisania takiej umowy z Wnioskodawcą przez co jest on zagrożony utratą zezwolenia na prowadzenie działalności przewozowej, a tym samym wyeliminowaniem z rynku na którym prowadzi obecnie działalność gospodarczą.

W świetle powyższego odmowa ze strony Gminy wyrażenia zgody Wnioskodawcy na zatrzymywanie się na przystankach w Jaworznie przy jednoczesnej zgodzie na zatrzymywanie się na tych przystankach przez innych przewoźników, stanowi podział rynku wg podmiotowych kryteriów”.

Jak wynika z powyższych stwierdzeń, Gmina po uprawomocnieniu się decyzji RKT-10/2001 powinna uzgodnić z Wnioskodawcą zasady korzystania z przystanków stanowiących jej własność, zawierając odpowiednią umowę. Pomimo, że po wydaniu przedmiotowej decyzji Wnioskodawca występował do Gminy o uzgodnienie zasad korzystania z przystanków do takiego uzgodnienia nie doszło.

Pismem z dnia 22.10.2001r. Gmina poinformowała Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego o tym, iż w wyniku kontroli działalności gospodarczej posiadaczy zezwoleń na wykonywanie krajowego drogowego przewozu osób w zakresie zgodności prowadzonej działalności z warunkami zezwolenia ustalono, że Wnioskodawca nie posiada zgody na korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej na terenie Jaworzna i w związku z tym Gmina zwróciła się do w/w Urzędu o podjęcie stosownych działań.

Należy stwierdzić, że celem w/w pisma (choć nie zostało to wyrażone wprost) było spowodowanie cofnięcia Wnioskodawcy zezwolenia na prowadzenie działalności przewozowej przez organ, który to zezwolenie wydał.

Najprawdopodobniej w związku z pismem Gminy, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego pismem z dnia 27.11.2001r. wezwał Wnioskodawcę do dostarczenia ustalonych z właścicielami przystanków zasad korzystania z tych obiektów (dotyczy przystanków na liniach Chrzanów – Bieczyna – Jaworzno os. Stałe i Chrzanów – Balin – Jaworzno os. Stałe), pod rygorem cofnięcia zezwoleń na wykonywanie przewozów na tych liniach.

Kolejnym pismem z dnia 5.12.2001r. Gmina poinformowała Urząd Marszałkowski, że w związku z prośbą Wnioskodawcy o wydanie zezwolenia na korzystanie z przystanków i uzgodnienie rozkładów jazdy, nie uzgodniono tych rozkładów, co jest równoznaczne z brakiem zgody na korzystanie z przystanków na terenie Jaworzna przez tego przewoźnika.

Na spotkaniu w dniu 21.01.2002r. w sprawie ustalenia zasad korzystania przez Wnioskodawcę z przystanków na terenie Jaworzna, Gmina zaproponowała przewoźnikowi aby przedłożył on do stosownych uzgodnień posiadane rozkłady jazdy. W związku z odmową zaproponowano, aby w prowadzonej działalności przewozowej Wnioskodawca zrezygnował z zatrzymywania się na większości przystanków na terenie Jaworzna. Ta propozycja została również odrzucona.

Jak wynika to z treści pism Gminy, po uprawomocnieniu się decyzji nr RKT-10/2001 niezmiennie stała ona na stanowisku, że warunkiem koniecznym dla uzgodnienia zasad korzystania z przystanków stanowiących jej własność jest uprzednie uzgodnienie z Gminą przez przewoźnika posiadanych przez niego rozkładów jazdy. Innymi słowy, Gmina najpierw musi wyrazić zgodę (uzgodnić) przewoźnikowi na prowadzenie działalności w oparciu o proponowane rozkłady jazdy, a następnie gotowa jest zawrzeć z nim umowę na korzystanie z przystanków.

Powyższe stanowisko Gminy stoi w jawnej sprzeczności z treścią decyzji nr RKT-10/2001. W uzasadnieniu w/w decyzji organ antymonopolowy wskazał, że brak jest jakichkolwiek podstaw, by Gmina wymuszała na przewoźnikach obowiązek przedkładania jej skoordynowanych rozkładów jazdy w celu wydania zgody na korzystanie z przystanków stanowiących jej własność. Nie ma bezpośredniego związku pomiędzy tymi czynnościami. W przepisach prawa brak jest ustalenia takiej kolejności dokonania czynności, aby dla uzyskania zezwolenia na korzystanie z przystanków, jako pierwsze należało przedłożyć skoordynowane rozkłady jazdy. Tak więc obecne zachowanie Gminy nie znajduje żadnego oparcia w przepisach prawa, które obowiązywały w chwili wydania i uprawomocnienia się decyzji nr RKT-10/2001.

Od 1.01.2002r. weszła w życie ustawa z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz.U. Nr 125, poz. 1371), która uchyliła moc obowiązującą ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o warunkach wykonywania krajowego drogowego przewozu osób (Dz.U. Nr 141, poz. 942 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym wykonywanie przewozów regularnych wymaga zezwolenia. Art. 22 ust. 1 w/w ustawy stanowi, że do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych w transporcie krajowym dołącza się m.in. rozkład jazdy uzgodniony na zasadach koordynacji określonych w przepisach prawa przewozowego oraz zasady korzystania z obiektów dworcowych i przystanków ustalone z ich właścicielami lub zarządzającymi.

Do czasu wydania nowego rozporządzenia wykonawczego, nadal obowiązuje rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 5 marca 1998r. w sprawie dokumentów niezbędnych do udzielenia zezwolenia na wykonywanie krajowego zarobkowego przewozu osób pojazdami samochodowymi nie będącymi taksówkami oraz treści i wzoru zezwolenia (Dz.U. Nr 34, poz. 193 z późn. zm.) z którego wynika, że do wniosku o wydanie zezwolenia

na przewozy regularne przedsiębiorca jest zobowiązany dołączyć projekt rozkładu jazdy uzgodniony na zasadach koordynacji określonych w przepisach prawa przewozowego oraz ustalone z właścicielami przystanków i dworców zasady korzystania z tych obiektów. Tak więc obydwie w/w dokumenty należy równocześnie dołączyć do wniosku.

Stąd też należy uznać, że również w aktualnym stanie prawnym czynności koordynacyjne, jak i uzgadnianie zasad korzystania z przystanków są niezależne od siebie i nie należy ich bezpośrednio ze sobą łączyć.

Należy w tym miejscu zwrócić również uwagę, że oprócz tego, iż Gmina nie zastosowała się do nakazu wynikającego z decyzji nr RKT-10/2001, to podejmowała ona czynne działania w celu wyeliminowania Wnioskodawcy z rynku.

Pismem z dnia 22.10.2001r. Gmina zwróciła się do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego o podjęcie stosownych działań w stosunku do Wnioskodawcy, ponieważ nie posiada on zgody na korzystanie z przystanków na terenie Jaworzna.

Kolejnym pismem z dnia 5.12.2001r. Gmina zwróciła się do w/w Urzędu o podjęcie stosownych działań w stosunku do Wnioskodawcy ponieważ przedstawione przez niego rozkłady jazdy nie zostały uzgodnione, co jest równoznaczne z brakiem zgody na korzystanie z przystanków na terenie Jaworzna.

Ponadto na spotkaniu w dniu 21.01.2002r., Gmina zaproponowała przewoźnikowi aby przedłożył on do stosownych uzgodnień posiadane rozkłady jazdy. W związku z odmową zaproponowano, aby w prowadzonej działalności przewozowej Wnioskodawca zrezygnował z zatrzymywania się na większości przystanków na terenie Jaworzna, tym samym Gmina próbowała wymusić na Wnioskodawcy, aby ograniczył on prowadzenie swojej działalności gospodarczej – oferta przewozowa Wnioskodawcy stałaby się tym samym mniej konkurencyjna niż oferty innych przewoźników.

Pomimo tego, iż Wnioskodawca wielokrotnie występował do Gminy o uzgodnienie zasad korzystania z przystanków (zawarcie umowy o korzystanie z przystanków) zarówno przed uprawomocnieniem się decyzji Nr RKT-10/2001, jak i po uprawomocnieniu się tej decyzji, do uzgodnienia takiego doszło dopiero po wszczęciu przez Organ Antymonopolowy postępowania w sprawie nałożenia na Gminę Jaworzno kary pieniężnej za niewykonanie decyzji nr RKT-10/2001.

Niewykonanie decyzji Prezesa Urzędu z dnia 30.03.2001r. Nr RKT-10/2001 i stosowanie zakazanych praktyk monopolistycznych trwało od dnia 23.10.2001r. tj. od dnia uprawomocnienia się decyzji do dnia 26.02.2002r. tj. do dnia poprzedzającego zawarcie z Panem Marianem P. umowy, której przedmiotem jest korzystanie z przystanków miejskiej komunikacji autobusowej na terenie Jaworzna: na trasie Jaworzno Os. Stałe – Balin – Chrzanów i Jaworzno Os. Stałe – Chrzanów. Jako początek terminu od którego decyzja powinna być wykonywana organ antymonopolowy przyjął dzień 23.10.2001r. tj. dzień uprawomocnienia się decyzji. Począwszy od w/w terminu brak było po stronie Gminy jakichkolwiek przeszkód, aby zastosować się do nakazów płynących z decyzji nr RKT-10/2001. Nie wiązało się to z poniesieniem przez Gminę jakichkolwiek nakładów i kosztów – o możliwości wykonania decyzji świadczy również fakt, że począwszy od 27.02.2002r jest ona wykonywana.

O dnia 1.04.2001r. obowiązuje ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), która zastąpiła ustawę z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. Nr 31, poz.381; Nr 60, poz. 704). Zgodnie z art. 112 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej (...) uwzględnia się również okoliczność naruszenia przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów w okresie 5 lat od dnia

wejścia w życie niniejszej ustawy. W związku z powyższym, pomimo, iż decyzja nr RKT-10/2001 została wydana pod rządami poprzedniej ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy uznał, że przedmiotowa sprawa podlega ocenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorców w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 10 do 1000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji (...); karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji.

Jak ustalono niewykonanie decyzji Nr RKT-10/2001 miało miejsce w okresie od dnia 23.10.2001r. do 26.02.2002r. tj. przez 127 dni. Minimalna wysokość kary może więc wynieść 1270 euro, a maksymalna 127 000 euro. Zgodnie z art. 104 ustawy przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych (...) należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy.

W związku z faktem, że decyzja obecnie jest wykonywana, a Gmina Jaworzno uprzednio jednokrotnie dopuściła się naruszenia przepisów ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy postanowił wymierzyć karę pieniężną w wysokości 100 euro za każdy dzień niewykonania decyzji co łącznie daje kwotę 12 700 euro. (1/10 kary maksymalnej).

Zgodnie z art. 115 ustawy antymonopolowej, wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary pieniężnej. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w ostatnim dniu roboczym, roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, tj. w dniu 31.12.2001r. wyniósł 3,5219 PLN. W związku z powyższym kwota 100 euro (kara pieniężna za każdy dzień niewykonania decyzji) odpowiada kwocie 352,19 PLN, a łącznie kwota 12 700 euro odpowiada kwocie 44 728,13 PLN (słownie: czterdzieściczterytysiącesiedemsetdwadzieściaośmiemzłotychrzynaściegroszy).

Na podstawie materiału dowodowego w sprawie jednoznacznie wskazującego na to, że Gmina Jaworzno nie wykonywała prawomocnej decyzji organu antymonopolowego, orzeczono jak w sentencji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP Oddział Okręgowy Warszawa Nr 51101010100078782231000000.

Od niniejszej decyzji stronie służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

W imieniu Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i
Konsumentów

Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach
Alicja Kral